

# ВѢСТНИКЪ

ОРГАНЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ  
ЖИЗНИ

## Содержаніе:

Отъ редакціи.

### Статьи:

Значеніе и сила слова

Демонологія и юморъ Достоевскаго

Міръ обыденности и міръ чудесъ

Православная Церковь въ советск.  
Россіи въ 1937—1938 году

Письмо въ редакцію

Хроника

Жизнь Движенія

Библиографія

### Приложеніе:

„Экуменический листокъ“

---

---

## Читателямъ и друзьямъ „Вѣстника“.

Городъ Печеры, гдѣ печатается нашъ журналъ, постигло большое несчастье — пожаромъ была уничтожена треть города, въ томъ числѣ и типографія въ которой находился, готовый къ разсылкѣ, № 2 „Вѣстника“.

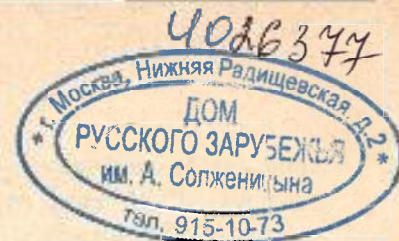
Возстановленіе типографіи взяло много времени и въ силу этого мы выпускаемъ очередной номеръ „Вѣстника“ съ такимъ запозданіемъ. Этотъ номеръ выходитъ въ увеличенномъ размѣрѣ и съ приложеніемъ „Экуменическаго листка“. Мы надѣемся выполнить передъ читателями свое обязательство и въ этомъ году выпустимъ всѣ шесть номеровъ „Вѣстника“.

Къ подписчикамъ же и друзьямъ „Вѣстника“ обращаемся съ просьбой, въ виду того, что „Вѣстникъ“ отъ пожара понесъ матеріальныя убытки, придти на помощь пожертвованіемъ и скорѣйшимъ взносомъ подписной платы.

РЕДАКЦІЯ.

---

---



## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1.

1939 годъ—годъ воспоминаній о двухъ большихъ церковно-историческихъ событіяхъ въ жизни Русской Православной Церкви.

350 лѣтъ тому назадъ — 26 января 1589 года былъ поставленъ первый патріархъ Русской Церкви — Патріархъ Іовъ.

Учрежденіе патріаршества было связано не столько съ церковными, сколько съ національно-политическими мотивами: идея „православнаго московскаго царства“ — „третьяго Рима“ преемственно смѣнившая „второй“ — Византию, требовала, въ качествѣ завершающаго момента, чтобы на ряду съ царемъ былъ и патріархъ.

Но временные, національно-политическіе мотивы, въ путяхъ промысла оказались лишь средствомъ.

„Православное государство“, ради возвеличенія котораго было задумано и осуществлено патріаршество оказалось на краю гибели. Началось лихолѣтіе смутнаго времени.

Первой жертвой начавшейся смуты и разпада государства сталъ самъ новопоставленный патріархъ Іовъ.

Православная же Русская Церковь, нашедшая въ лицѣ патріарха выраженіе своего единства и цѣльности, сумѣла стать выше борьбы политическихъ расчетовъ, выше столкновенія классовыхъ, династическихъ и иныхъ частныхъ и временныхъ интересовъ, выше борьбы личныхъ и общественныхъ самолюбій. Она—среди разпада „государственности“ призывала къ покаянію, обновленію, въ духовномъ порывѣ объединила русскій народъ, возростила волю къ преодоленію смуты и ненависти, дала силы для исцѣленія послѣдствій разрухи, вдохновила на новое національно-государственное строительство...

Черезъ 130 лѣтъ послѣ учрежденія патріаршества,



оно волею императора Петра было упразднено — 14 февраля 1721 года послѣдовало торжественное открытіе „духовной коллегіи“, получившей наименованіе „Святѣйшаго и Правительствующаго Синода“... Православная Церковь—въ своемъ управленіи и организаціи—оказалась однимъ изъ государственныхъ „вѣдомствъ“...

Но церковно-каноническое сознание не переставало бороться за восстановленіе достоинства Церкви, за восстановленіе канонически-законнаго устройства церковнаго управления.

Помѣстный Соборъ Россійской Церкви властью, данной ему отъ Бога, снова поставилъ патріарха на его законное и неотъемлемое мѣсто.. Патріархъ Тихонъ — первый патріархъ послѣ обновленія патріаршества, сталъ одной изъ первыхъ жертвъ въ мужественной встрѣчѣ Православной Русской Церкви съ надвинувшимися грозными потрясеніями и испытаніями и, вмѣстѣ—великимъ символомъ борьбы Церкви за Ея царственное достоинство и власть.

## 2.

Въ февралѣ 1939 года исполнилось столѣтіе со дня воссоединенія съ Православной Церковью униатовъ юго-западнаго края.

Брестская унія (1596 г.) — плодъ малодушія части епископата и политики папскаго Престола — формально „соединила“ Юго-западную (Кіевскую) митрополию Русской Церкви съ Римско-католической Церковью. Введеніе уніи послужило поводомъ и толчкомъ къ жесточайшимъ гоненіямъ противъ большинства православнаго населенія, не желавшаго измѣнять „прародительской вѣрѣ“.

Въ имѣніяхъ католическихъ пановъ православныя церкви насильственно обращались въ униатскія, сдавались въ аренду евреямъ. Православное духовенство изгонялось съ приходоѡ, подвергалось издѣвательствамъ. Православное населеніе — было стѣснено въ своей религіозной жизни. „Въ большихъ городахъ — говорилъ въ сеймѣ 1620 года волынскій депутатъ Лаврентій Дре-

винскій, рисуя страшную картину преслѣдованій — церкви запечатаны, церковныя имѣнія расхищены; въ монастыряхъ — нѣтъ монаховъ — тамъ скотъ запираютъ. Дѣти мрутъ безъ крещенія; покойниковъ вывозятъ изъ городовъ, какъ падаль, безъ погребенія; мужья съ женами живутъ безъ благословенія; народъ умираетъ безъ причащенія. Такъ дѣлается въ Могилевѣ, Оршѣ, Минскѣ. Въ Львовѣ не уніатъ не можетъ къ цеху приписаться; къ больному со св. Тайнами открыто итти нельзя. Въ Вильно тѣло православнаго покойника нужно вывозить въ тѣ только ворота, въ которыя изъ города вывозятъ нечистоту“

Униатскій епископъ въ Полоцкѣ — Иосафатъ Кунцевичъ дѣйствовалъ противъ православныхъ съ такимъ ожесточеніемъ, что даже униатскій митрополитъ Иосифъ Рутскій и канцлеръ Левъ Сапѣга просили его умѣрить ревность и дѣйствовать въ духѣ христіанской любви.

Во время народнаго бунта (1623 г.) Иосафатъ былъ убитъ. Въ 1865 г. папа Пій IX, съ именемъ котораго связанъ догматъ о „незаблуждаемости“ (непогрѣшимости) папы, причислилъ Иосафата къ лику святыхъ католической церкви.

Православное населеніе Холмины, Волыни, Бѣлоруссіи стойко боролось за право остаться православными. Дѣятельность братствъ Виленскаго, Кіевскаго, Острожскаго, Львовскаго всѣмъ извѣстны и памятны.

Въ годы относительнаго затишія религіозныхъ преслѣдованій, — начавшагося послѣ раздѣла Польши — обнаружился естественный процессъ сближенія между Православной Церковью и насильственно отторгнутой отъ нея частью ея стада.

Соборъ греко-униатскаго духовенства, состоящійся 12 февраля 1839 г. въ г. Полоцкѣ, „положилъ твердо и неизмѣнно: признать вновь единство нашей Церкви съ Православно-Восточной Католической“.

Воссоединеніе стало совершившимся фактомъ.



II. 24 іюля въ Амстердамѣ начнется работа Міровой Конференціи Христіанской молодежи. Одна изъ задачъ Конференціи „побудить молодежь къ свидѣтельствуванію того, что христіанское единство существуетъ, какъ единство сверхнаціональнаго организма, получившаго свое существованіе отъ Бога и принявшаго отъ Него вѣсть о побѣдѣ Господа Іисуса Христа надъ духовной, политической и соціальной міровой смутой, за свидѣтельствовать о реальности благодатнаго дѣйствованія Христа-Побѣдителя въ мірѣ и жизни. Конференція собирается при очень трудномъ политическомъ положеніи.

И вмѣстѣ съ тѣмъ — именно въ дни тѣхъ глубочайшихъ потрясеній, какія угрожаютъ міру, особенно необходимо объединеніе всѣхъ силъ христіанства, какъ силъ любви и созиданія, какъ силъ духовнаго обновленія и возрожденія, какъ силъ спасенія.

Будемъ молиться о томъ, чтобы Господь помогъ Конференціи собраться и благославилъ труды молодежи и ея руководителей успѣхомъ.

## Значеніе и сила слова.

Слово епископа Сергія.

Общеніе наше главнымъ образомъ происходитъ черезъ слово, и не безразличенъ образъ этого общенія. Наше слово есть отображеніе воплотившагося Слова. Господь сказалъ: „да будетъ свѣтъ“. И невидимое черезъ слово приняло свое бытіе. Слово являетъ величайшую силу въ мірѣ. „Словомъ Господнимъ небеса утвердишася и духомъ устъ Его вся сила ихъ“ (Пс. 32, 6). И въ насъ черезъ слово является скрытое, сокровенное и дѣлается явнымъ. Съ какой осторожностью надо употреблять слово. Какъ важно, чтобы наше слово имѣло атмосферу добра. Общеніемъ черезъ слово мы ищемъ для

себя блага, хотимъ имѣть его въ себѣ. Слово, имѣющее въ своемъ исхожденіи благо, освѣтляетъ намъ нашу жизнь. Если въ бесѣдѣ благое слово имѣло силу, то послѣ бесѣды у насъ надолго остается хорошее чувство чего-то цѣннаго, общаго намъ, божескаго. Слово должно сближать насъ, вносить единеніе, а не разложеніе и раздѣленіе. Слово, попадающее въ резонирующую среду, производитъ величайшее дѣйствіе, которое имѣетъ громадное значеніе во всемъ строѣ нашей жизни. Но мы пребываемъ въ состояніи грѣховности. Наше слово ослабляется нашей грѣховностью и не приходитъ въ жизнь полнымъ звукомъ. Только отсѣянное отъ грѣха, слово является въ полной силѣ, такъ какъ оно соединено тогда со Словомъ, сотворившимъ міръ. Наше слово, исходя изъ тайниковъ нашей души, неослабленное въ своемъ исхожденіи грѣховностью, въ силѣ потенціальнаго добра находящагося въ насъ, попадая во-внѣ, несетъ въ себѣ добро и свѣтъ, поскольку оно соединено съ Источникомъ свѣта Бого-Словомъ. Оно воплощается.

Расточая слова безъ всякаго вниманія къ нимъ, мы и не думаемъ, что слова эти, восходяція до неба и уходяція въ вѣчность, могутъ нести раздѣленіе и разложеніе въ семьѣ, въ обществѣ, въ мірѣ. Собравшись, въ бесѣдѣ мы обыкновенно начинаемъ съ сужденія о чемъ-либо и быстро переходимъ въ осужденіе, не считая даже это за грѣхъ. Осужденіе — язва, разлагающая нашу жизнь. Осужденіе раздѣляетъ насъ, отталкиваетъ другъ отъ друга, а съ раздѣленіемъ происходитъ разложеніе того хорошаго, что въ насъ есть. Слово должно творить нашу жизнь, собирать добро, сближать насъ, вносить единеніе, а не раздѣленіе, разложеніе и смерть. И какъ важно, чтобы слово, отображеніе Логоса на землѣ, несло бы намъ свѣтъ и радость бытія среди атмосферы вражды и раздѣленія, въ которыхъ мы живемъ. Мы часто словомъ приписываемъ людямъ то, чего въ нихъ нѣтъ, подозрѣваемъ ихъ въ томъ, чего даже и не существуетъ на самомъ дѣлѣ. Такое пользование словомъ свѣтъ между нами только раздѣленіе. Благое же слово, попа-



дая въ среду, гдѣ находятъ себѣ отзвукъ, производить величайшій переворотъ въ этой средѣ, двигаетъ горами. Мы видимъ это постоянно въ исторіи всего человѣчества.

Наше общеніе въ словѣ не безразлично. Слово имѣетъ вѣчность, и наши слова не пропадаютъ такъ себѣ, а уходятъ въ вѣчность. Надо такъ пользоваться словомъ, чтобы не отвѣтить за него въ день судный, ибо сказано: „Яко всякое слово праздное, аще рекутъ человѣци, воздадутъ о немъ слово въ день судный“. (Мѡ XII. 36). Надо, чтобы слово не осудило насъ въ день судный. Не Я буду судить, а слово, сказалъ Господь. (Іоаннѣ, XII, 48). Свѣтъ пришелъ на землю, а мы не замѣчаемъ его. Добро не суммировано въ насъ. Несконцентрированное добро не свѣтитъ намъ, а мы не замѣчаемъ той силы, которой она обладаетъ. Намъ нужно въ общеніи другъ съ другомъ искать общности, отсѣивая все, отдѣляющее насъ другъ отъ друга. Найдя другъ въ другѣ общее намъ божеское, мы радуемся, а что касается до грѣховности въ людяхъ, то придетъ Господь судить и самъ отвѣтъ грѣховное и воздастъ каждому по дѣломъ его. Не внѣшній судъ будетъ, а судъ мы сами себѣ произносимъ, живя и грѣша на этой землѣ. Господь сказалъ: „Я пришелъ не судить міръ, но спасти міръ“ (Іоан. XII, 47). Надо и намъ стараться не судить. Мы должны искать блага на этой землѣ. Царство Божіе — свѣтъ и радость — здѣсь около насъ и въ насъ самихъ. Только надо вести борьбу со своими страстями, съ той тьмою, которую нагоняетъ лукавый въ наше сердце. Борьбой съ грѣхомъ, мы помогаемъ Господу утвердить Его царство въ нашемъ сердцѣ, а черезъ насъ и на землѣ. Трудно бороться съ грѣхомъ. Самолюбіе, осужденіе, раздраженіе, гордость — это все колючки, которыя колютъ и насъ самихъ и окружающихъ насъ. Надо эти колючки вынимать, что дѣлать тоже больно. Крестъ это. За то, перестроивъ свое сердце, давъ тамъ мѣсто Господу, мы ощущаемъ радость. Свѣтъ отъ Бога освѣщаетъ тогда сердце наше. Недаромъ поется: „Крестомъ радость всему

міру“. Подъятый крестъ ведетъ къ воцаренію царства Божія на землѣ, благодѣтію, къ славѣ Божіей. Усилия въ преодоленіи нашей грѣховности и есть распинаніе насъ со страстями и похотями. Это и есть крестъ, котораго мы все такъ боимся. Конечно, въ крестѣ есть тяжесть, и Самъ Христосъ падалъ подъ тяжестью креста, но черезъ крестъ видится и радость воскресенія. Идея воскресенія есть идея торжествующей силы добра. Черезъ преодоленіе грѣха наступаетъ наше воскресеніе. „Исусе воскресшій, воскреси души наша!“.

Бесѣдуя, мы часто впадаемъ въ осужденіе, а о добрѣ мы стыдимся говорить. „Еще осмѣютъ!“ . Ну что-же. За Христа можно и претерпѣть. Зло боится добраго слова и высмѣиваетъ его. Доброе наше слово есть сила творящая, такъ какъ ему свойственна та творящая сила, которой обладаетъ Богъ-Слово. Словомъ, какъ Божественной силой, преодолевается возникающее зло. Слово есть и въ молчаніи — это внутреннее слово. Слово, даже несказанное, имѣетъ силу. Часто доброе слово проходитъ пластъ осмѣянія и несочувствія, но этого бояться нечего. Оно проходитъ черезъ этотъ пластъ и всходитъ, какъ зерно. Чтобы сдѣлать всходъ, зерно божественной силой, сообщенной Творцомъ, преодолеваетъ пластъ земли, дѣзетъ и даетъ ростокъ. Такъ и доброе слово имѣетъ творческое начало „Имъ же вся быша“. Не бойтесь сказать доброе слово. Слово, попавъ на добрую почву, можетъ воплотиться въ дѣйствіе и принести богатѣйшій плодъ. Если къ слову приражается лукавый, оно теряетъ свою силу. Мы обезсилили могуществомъ слова, впустивъ въ него смерть. И слово вмѣсто правды несетъ намъ раздѣленіе, небытіе, смерть. Не отразивъ лукаваго, я внесъ словомъ раздѣленіе и оно пойдетъ туда на судъ въ судный день. Въ моментъ рожденія внутренняго слова надо обращаться къ Богу за помощію. Обращеніемъ къ Богу мы низводимъ съ неба свѣтъ и онъ входитъ внутрь насъ, и тогда рождающееся слово несетъ свѣтъ въ міръ и въ моментъ



рожденія является творческимъ и объединяющимъ. Тьма боится свѣта. Изподтишка, усмѣшкою ослабляется наша воля. Мы боимся проявить себя, сказать доброе слово, а лукавый радуется и обнаруживаетъ свое дѣйствіе и наше безсиліе. Полнота энергіи добра задержана боязньо усмѣшки. Наша задача сказать: мы отрицаемъ силу зла и вѣримъ въ добро.

Человѣкъ все чего-то дожидается. Намъ теперь нечего ждать, а надо дѣйствовать. Нечего говорить: „я не воинъ“. Ты воинъ съ тѣми достѣхами, которые имѣешь. Надо стараться сказать хорошее слово, доброе. Это миссія, которую Господь даетъ каждому человѣку. Добро дерзновенно. Хорошее слово, несущее добро, въ сродныхъ душахъ вызываетъ свѣтъ; въ темныхъ — обличаетъ темноту. Грѣхъ несетъ намъ призрачную жизнь. Добро — реальную жизнь, уходящую въ вѣчность. Говоря доброе слово, мы какъ то раздвигаемъ небо и вступаемъ въ вѣчность. И слово доброе является камнемъ той обители, которую уготовляетъ намъ Самъ Господь, какъ Онъ уготовалъ обитель разбойнику во единомъ часѣ. Доброе слово несетъ намъ собою благо и радость въ этой жизни, въ будущей же вѣчной жизни дастъ намъ блаженство лицезрѣнія Бога. Какъ зерно въ притчѣ о сѣятелѣ, такъ и доброе слово, упавъ на добрую землю, дастъ плодъ — иной въ тридцать, иной въ шестьдесятъ и иной въ сто кратъ.

Еп. Сергій.

## *Демонологія и юморъ Достоевскаго.*

(Краткое извлеченіе изъ книги о Достоевскомъ).

### I.

Въ настоящее время литература о Достоевскомъ хотя и разрослась до внушительныхъ размѣровъ, но касается преимущественно текста и біографическихъ данныхъ. Особенно интересны матеріалы о Достоевскомъ, появившіеся за послѣдніе 20 лѣтъ на нѣмецкомъ языкѣ. Что же касается философіи Достоевскаго, то здѣсь за выключеніемъ нѣкоторыхъ непомѣрно разду-

тыхъ любительскихъ попытокъ, можно назвать лишь имена Д. Мережковскаго, А. З. Штейнберга и, отчасти, покойнаго Л. Шестова. Изслѣдованіе такого знатока какъ А. А. Бемъ касаются не столько существа самихъ идей Достоевскаго, сколько ихъ філіаціи, т. е. происхожденія и развитія. До сихъ поръ проблема Достоевскаго по настоящему, т. е. во всей ея широтѣ и глубинѣ не поставлена. Біографическія данныя здѣсь особаго подспорья не оказываютъ и во всякомъ случаѣ не играютъ рѣшающей роли.

Изслѣдованія, конечно, должны сосредоточиваться на самихъ произведеніяхъ, на ихъ, какъ принято говорить, феноменологіи, т. е. на изслѣдованіи по существу. Но какое же изъ произведеній Достоевскаго поставить въ основу изслѣдованія. Или, вѣрнѣе сказать, какую изъ темъ Достоевскаго сдѣлать отправнымъ моментомъ изслѣдованія? Вопросъ съ методологической точки зрѣнія очень важный, такъ какъ разбрасываться по Достоевскому — то, все равно, что „выпить море“ — говоря языкомъ Гете.

У Достоевскаго, какъ у гениальнаго христіанскаго философа, на каждомъ шагу сокровища мудрости, ума и яснovidѣнія; плоскостное „горизонтальное“ путешествіе по этой волшебной, полной сокровищъ странѣ приведетъ лишь къ духовному изнеможенію съ неизбежнымъ крушеніемъ въ перспективѣ. Необходимо въ „сферѣ“ (образъ шара — завершеннаго въ себѣ бытія) Достоевскаго найти пунктъ и изъ него отправиться въ глубину, къ центру этой сферы, такъ сказать совершить путешествіе къ центру того міра, которымъ владеетъ Достоевскій. Тогда, продѣлывая обратный „радіальный“ путь изъ центра по направленію къ любой точкѣ на „дневной поверхности“, „сферы“, можно безъ риска впаденія въ произволъ и грубые ошибки взяться за рѣшеніе любой частной проблемы творца „Братьевъ Карамазовыхъ“, поскольку такая проблема вообще разрѣшима. Если же она не разрѣшима или трудно разрѣшима, то такой методъ во всякомъ случаѣ будетъ способствовать правильной постановкѣ проблемы и даже ея приблизительнаго рѣшенія черезъ посредство болѣе или менѣе правдоподобной или удобной „рабочей гипотезы“. Такъ поступаютъ вообще во всѣхъ областяхъ точнаго изслѣдованія.

Итакъ, какое же изъ произведеній Достоевскаго принять въ качествѣ „отправнаго“ (point de repère).



Чтобы рѣшить эту начальную задачу или вѣрнѣе поставить и доказать основную „лемму“ въ наукѣ о Достоевскомъ, надо отправляться отъ положительныхъ результатовъ предыдущихъ изслѣдованій. Изъ нихъ два надо считать прочно установленными.

Во-первыхъ, Достоевскій пневматологъ, изслѣдователь не только духовныхъ феноменовъ, но и тайно-зритель самихъ духовъ, „монадъ“, говоря языкомъ Лейбница; здѣсь мы сталкиваемся съ удивительнымъ даромъ видѣнія жизни идей какъ духовныхъ самостоятельныхъ существъ, „ангеловъ“ — добрыхъ и злыхъ. Достоевскій не только видитъ „идеи — силы“ въ монадахъ Лейбница, но и знакомъ по личному опыту съ міромъ „идей — ангеловъ“ бл. Августина.

Во-вторыхъ, Достоевскій — величайшій философъ и диалектикъ свободы, ставящій себѣ задачу наблюденія и духовнаго экспериментированія надъ коллизіями и судьбами „отпущеннаго на свободу міра“, выражаясь въ терминахъ Юганна Скотта Эрнгуена. Достоевскій зреть судьбы „блуднаго сына“, каковымъ является отпадшій отъ Бога міръ, т. е. міръ не утвержденный въ божественной свободѣ, но поставившій вмѣсто нея свою лже-свободу, міръ „заявившій своеволие“. Къ этому можно было бы присоединить еще и то, что Достоевскій въ связи съ тематикой свободы является философомъ личности, любви, катастрофъ рока и креста; онъ — писатель апокалиптической, выражающій въ этомъ смыслѣ душу русскаго „іоаннаго“ православія. Однако апокалиптичность Достоевскаго содержится уже въ сказанномъ *implicite* и раскрывается *explicito* и конкретно въ тѣхъ пневматологическихъ трагедіяхъ, которыя мы называемъ „романами“ Достоевскаго.

Зуда можно присоединить еще и побочный вопросъ: Достоевскій философъ или богословъ?

Однако проблема эта снимается сама собой, если мы вспомнимъ, что философія и богословіе, по мѣрѣ углубленія отъ периферіи къ центру бытія, — все болѣе и болѣе сходятся, совпадаютъ и на достаточной глубинѣ философъ всегда богословствуетъ, а богословъ философствуетъ.

Трагедія диалектическихъ конфликтовъ, царящихъ въ духовномъ мірѣ, „отпущенномъ на свободу“, неминуемо приводитъ къ паденію и къ потемнѣнію этого міра. Можно сказать, что свободно создавая міръ, Богъ

шелъ на этотъ трагическій рискъ внутри творческой свободы, рискъ оправданный свободнымъ предназначеніемъ ко кресту „Агнца закланнаго отъ созданія міра воплощеніемъ и пролітіемъ крови Сына Божія и сошествіемъ „Утѣшителя“. Опасность адской бездны — есть *privilegium odiosum* свободной твари, какъ великоколѣпно выразился о. Сергій Булгаковъ. Полнота свободного тварнаго бытія неминуемо связана съ рискомъ ада. Передъ Богомъ при созданіи міра и человѣка стояла дилемма: или имъ вовсе не быть, или же быть съ рискомъ паденія и слѣдовательно провала въ адъ. Богъ, какъ любовь, выбралъ второе, и Любовь стала трагедіей. Въ падшемъ мірѣ, въ извѣстномъ разрѣзѣ, проблема ада и проблема свободы совпадаютъ. Но адъ есть область падшихъ духовъ, собравшихся въ порядкѣ ложной іерархіи „деяти круговъ“ Дантова ада, вокругъ Люцифера, лежащего въ ледяныхъ безднахъ центра сферы, или лучше сказать псевдо-сферы, безбожной лже-свободы.

Этимъ и объясняется почему величайшій представитель западнаго средневѣковья — Данте и величайшій представитель русско-византійскаго средневѣковья — Достоевскій поставили въ центрѣ своего вниманія адъ, и въ аду сосредоточились на Люциферѣ.

Вещи познаются изъ сравненія. И, принявъ во вниманіе единство центрального объекта у обоихъ гениальныхъ духовидцевъ — у „итальянскаго Достоевскаго“ и у „русскаго Данте“, можно естественно придти къ избранію демонологіи вообще и „Бѣсовъ“ въ частности въ качествѣ основного и отправного момента при изслѣдованіи творчества Достоевскаго.

Совершенно второстепеннымъ вопросомъ остается то, что въ фабулѣ „Бѣсовъ“ гениально использовано омерзительное и дрянное до смѣхотворности, несмотря на свою чудовищность, преступленіе революціонныхъ интеллигентовъ Нечаевцевъ, — красныхъ Чичиковыхъ. Еще менѣе важно, что Достоевскій въ „Бѣсахъ“ разоблачилъ и пригвоздилъ въ планѣ гениальнаго памфлета своихъ политическихъ враговъ и враговъ Россіи. Памфлетъ памфлету рознь! И большая разница, кто ихъ пишетъ: Данте или „редакторъ забулдыжной обличительной газетки“, выражаясь языкомъ самого Достоевскаго.

Пройдутъ вѣка и человѣчество будетъ взирать на политическую и даже социальную фабулу „Бѣсовъ“ съ



такимъ же безпристрастїемъ и безстрастїемъ, какъ мы теперь вспоминаемъ о борьбѣ гвельфовъ съ гибеллинами, и о политическихъ распряхъ, отразившихся въ „Божественной комедїи“ Данте (такъ же какъ діалогъ Платона). Но вѣчная тема взаимоотношенїй „комедїи Божественной“ и „комедїи Человѣческой“, трагическая діалектика падающихъ и павшихъ духовъ, страшный образъ „Князя вѣка сего“ будутъ волновать чувства и будить мысль съ такой же силой, какъ волнуетъ чувства и будить умъ средневѣковый поэтъ водимый тѣнью Виргилїя и звѣздой Беатриче, или какъ это дѣлаетъ генїальный ученикъ Сократа,

Къ сказанному прибавимъ еще, что говоря о „средневѣковости“ обоихъ генїевъ, — хронологической Данте и символической Достоевскаго, мы полагаемъ, что средневѣковость есть духовный типъ прежде всего. Въ области мышленїя и искусства „средневѣковость“ называется какъ параллелизмъ и даже полное совпаденїе богословїя и философіи въ образѣ духовной цѣльности. Вмѣстѣ съ тѣмъ средневѣковье, особенно на своемъ исходѣ, явило широко разработанную демонологию, правда характерно западно-католическаго типа. Демонологїя Достоевскаго въ „Бѣсахъ“ есть видѣніе падшихъ духовъ подъ угломъ зрѣнїя вселенскаго православно-христіанства, представленнаго многострадальной Россїей.

Поэтому самъ романъ „Бѣсы“ есть „и русская трагедїя“ по выраженїю о. Сергїя Булгакова. Но понятїе „русскости“ здѣсь должно быть углублено до понятїя „вселенскости“. Сама же Россїя въ ея трагическомъ аспектѣ борьбы съ демонами встаетъ какъ носительница вселенскаго христіанства“.

Однако идеи христіанства и вселенскости господствуютъ такъ же въ двухъ другихъ романахъ и трагедїяхъ — въ „Идиотѣ“ и въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“; оба они требуютъ спеціальнаго анализа, но въ обязательной связи съ центральной идеей „Бѣсовъ“.

Всѣмъ извѣстно, что одно изъ величайшихъ созданїй средневѣковаго искусства вообще соборъ Парижской Богоматери (Notre Dame de Paris) соединяетъ строгую религіозность и величавую гармонию съ гротескомъ изваяннхъ химеръ и бѣсовскихъ образовъ. Было бы очень невѣрно разсматривать это сочетанїе въ планѣ нѣкоторой западной особенности, которой нѣтъ параллели, напримѣръ, въ Россїи. Правда, архитектурно-

скульптурныхъ параллелей нѣтъ, но зато имѣются параллели литературно-идеологическія, что быть можетъ еще важнѣе. Кто не знаетъ, что „Вїй“ Гоголя заканчивается вхожденїемъ священника въ церковь, гдѣ въ окнахъ и дверяхъ застряли безобразные гномы, участники страшнаго и таинственнаго ночнаго происшествїя стоившаго жизни Хомѣ Бругу. Основные романы Достоевскаго („Бѣсы“, „Идиотъ“, „Братья Карамазовы“ и др.) это тоже христіанскїе храмы съ застрявшими по угламъ, дверямъ и окнамъ бѣсовскими химерами. Здѣсь надо искать въ связи грандіозной демонологїи Достоевскаго съ его оригинальнымъ и проникающимъ все творчество юморомъ. Лишь свобода могла дать ходъ такому изумительному и генїальному узрѣнїю смѣшнаго.

В. Н. Ильинъ.

## *Міръ обыденности и міръ чудесъ.*

„Міръ обыденности . . . Евангелїе знаетъ этотъ міръ и именно о немъ говоритъ: не любите міръ ни того, что въ мірѣ“.

Но какъ разъ этотъ то міръ и представляется намъ часто единственно очевиднымъ, единственно существующимъ міромъ. Разладъ съ нимъ насъ тяготитъ. Мы ищемъ и хотимъ примиренїя съ нимъ. Сростаясь съ нимъ, мы прикрѣпляемся къ жизни, находимъ въ нашей жизни ладъ съ жизнью насъ окружающей. Намъ становится доступенъ ритмъ общей жизни и въ немъ ходъ нашей собственной жизни становится проще, легче, стройней.

Міръ обыденности вліяетъ на наши чувства и понятїя, даетъ намъ измѣренїе всей жизни и устраиваетъ за насъ нашу жизнь. Въ немъ есть все, что нужно для человѣка, въ немъ есть свое вчера, свое сегодня, свое завтра. Въ немъ нѣтъ только одного — мысли о Богѣ, о возможности иной жизни, иного міра. Міръ обыденности и создаетъ человѣкъ, когда его покидаетъ мысль о Богѣ, когда сердце его расслабляется и не можетъ вообразить того, что спокойнѣе его и выше. Вѣрнѣе и крѣпче его, своего Пастыря и Блюстителя — Бога. Поэтому въ мірѣ обыденности съ неизбѣжностью никнетъ все безкорыстное, доброе, вѣчное, теряетъ свою силу, не убеждаетъ, кажется недѣйствительнымъ — выдуманнмъ, мнимымъ. Сама мысль о Богѣ въ мірѣ обыденности кажется блажью, небо — пу-



стымъ мѣстомъ, а мѣра человѣка — немного грязи и тоски, тоже немного.

Церковное общество обвиняли и обвиняютъ въ рабствованіи у обыденности. Но сама христіанская церковь знаетъ тайну обыденности, знаетъ въ чемъ ея сила и власть надъ человѣческой душой и съ предѣльной точностью опредѣляетъ сущность обыденности. Поэтому обыденность для христіанина лишена неопредѣлимости, неуловимости, т. е. уничтожена ея опасность. Именно поэтому власть обыденности безсильна передъ христіанствомъ.

Новѣроятно само существованіе христіанской церкви въ мірѣ обыденности. Все, о чѣмъ свидѣтельствуетъ церковь, для міра обыденности неестественно. И существованіе христіанства въ мірѣ обыденности является чудомъ. Мірѣ чудесь, иная очевидность, знакомая религіозному человѣку, начинается съ этого чуда — факта существованія христіанства въ мірѣ обыденности. Слово о Христѣ не должно было бы зазвучать въ мірѣ обыденности. Такъ должно было бы быть по законамъ акустики міра обыденности. Но христіанская церковь существуетъ и дѣйствуетъ, и возрастаетъ въ своей силѣ. И власть обыденности не можетъ удушить ее. И слово о Христѣ звучитъ во всякое время. Звучитъ въ наше время, въ современномъ мірѣ обыденности, и будетъ звучать въ грядущемъ мірѣ новой совершенной обыденности. Будетъ звучать всегда. Будетъ звучать все съ большей и большей силой.

Власть обыденности безсильна передъ христіанствомъ потому, что христіанство живетъ и дышетъ связью съ Господомъ и является сотрудничествомъ людей съ Нимъ. А Господь боролся съ властью обыденности и побѣдилъ ее.

Вспомнимъ евангельское повѣствованіе, относящееся къ тѣмъ днямъ жизни Христа, когда уже явно, для человѣческаго глаза ощутимо намѣчалась Его земная судьба, Его Крестъ, приближались Его предпоследніе, последніе дни, часы, минуты. Въ сердцѣ Чистѣйшего происходила борьба, возникалъ, не отставалъ соблазнъ. Господь тосковалъ, томился. Борьба эта скрыта глубоко отъ насъ, непостижима нами, тайна. Но она была и возрастала, и была все сильнѣе, все острѣе. Она измучила Господа до кроваваго пота. Послѣ этого Господь сказалъ — Да будетъ воля Твоя! И воля Его стала соотносительна волѣ Отца. Господь уже заранѣе подготавливаетъ учениковъ къ наступающимъ событіямъ. И ученикъ говоритъ Господу: Будь милостивъ къ себѣ Господи! Да не будетъ этого съ

Тобою! Пусть не будетъ наступающихъ событій! Господи, хорошо намъ здѣсь! Лучше пусть ничего не случится, не произойдетъ, не выйдетъ. Лучше пусть все останется какъ есть. Вѣдь можетъ же ничего не произойти, ничего не выйти, вѣдь можетъ же все остаться какъ есть. И Господь говоритъ своему ученику Петру: „Отойди отъ Меня сатана!“ Сатана — Петръ во власти обыденности, Судьба Господа, Его Крестъ, обращенность къ Нему Господа не обладаютъ для Петра абсолютной силой и опредѣленностью.

Силенъ былъ сатана отрицаніемъ смысла жизни Христа. Силенъ сатана и отрицаніемъ смысла нашего существованія. И передъ каждымъ поворотомъ въ пути къ Господу, съ которого уже ближе, виднѣе, светлѣе, когда каждое наше дѣло, каждое наше рѣшеніе полны значенія для насъ, для исхода нашей жизни, когда каждое наше движеніе рѣшаетъ нашу судьбу — все сильнѣе этотъ голосъ — всего этого можетъ и не быть, всего этого, если ты захочешь, можетъ и не случиться, не произойти съ тобой. Ты можешь остаться въ мірѣ обыденности, жить какъ живутъ всѣ. И тебѣ будетъ хорошо. Голосъ сатаны — голосъ обыденности.

Противъ этого образа, противъ такого пониманія евангельскихъ событій можно возразить, — слишкомъ человѣчески понимается Богъ.

Но кажется намъ, что это „слишкомъ человѣческое“, уничиженность Господа — не внѣшняя только и передъ людьми, но во всемъ и въ Его тайной жизни, знакъ такой жертвенности, такого милосердія Божія, который сильнѣе чѣмъ многіе иные знаки говорятъ нашему сердцу о страшной высотѣ и неприступности, о божественности Господа Иисуса Христа.

Обыденность является въ разныхъ личинахъ. Иногда она можетъ проявиться даже въ заботѣ о насъ и любви къ намъ (какъ у Петра къ Господу въ Евангеліи). Но она думаетъ не о томъ что Божіе, а что человѣческое и ведетъ къ ослабленію, къ оскотленію нашей жизни. И путь религіозной жизни является путемъ наибольшаго сопротивленія обыденности.

Мірѣ обыденности для религіознаго человѣка мнимый, призрачный мірѣ. Религіозный человѣкъ ищетъ иной очевидности. Его влечетъ въ царство подлиннаго существованія. Ему вѣдомъ мірѣ чудесь.

Но самый этотъ мірѣ чудесь, къ которому обращенъ религіозный человѣкъ, котораго онъ желаетъ себѣ и дру-



гимъ, въ мирѣ обыденности представляется призракнымъ. Обыденность душиетъ религіознаго человѣка. И внутренній трагизмъ въ жизни религіознаго человѣка неизбѣженъ.

Б. Плюхановъ.

## Православная Церковь въ сов. Россіи 1937 — 1938 году.

(Общій обзоръ).\*)

(окончаніе).

**М. Сергій и вѣрующіе.** Журналъ „Антирелигіозникъ“ (№ 4. 1938 г.) приводитъ слѣдующія данныя относительно разпределенія православныхъ вѣрующихъ по отдѣльнымъ „юрисдикціямъ“: у м. Сергія — 75—80%<sup>0/0</sup> всѣхъ дѣйствующихъ храмовъ, у „обновленцевъ“ — 15—20%<sup>0/0</sup>, у „Григорьевцевъ“\*\*) — 5%<sup>0/0</sup>.

**Объединеніе іерархіи и народа.** За 8 лѣтъ существованія создан. м. Сергіемъ „Временнаго Патріаршаго Синода“ (Май 1927 — апрѣль 1935) черезъ этотъ центральный органъ прошли почти всѣ наличные епископы Православной Церкви въ сов. Россіи. Весь русскій епископатъ имѣлъ возможность опытно ознакомиться съ положеніемъ церковной жизни и общимъ состояніемъ Русской Православной Церкви. Въ личныхъ встрѣчахъ епископы могли убѣдиться въ неосновательности и вздорности тѣхъ „подозрѣній и опасеній“, какія усиленно разпространялись съ одной стороны изступленными „ревнителями благочестія“, съ другой „обновленцами“ относительно цѣлаго ряда правящихъ епископовъ и, въ частности, относительно самаго м. Сергія.

Благодаря строго и искренно проведенной м. Сергіемъ линіи немѣпательства въ политическую борьбу, всѣ навѣты на Церковь какъ на „реакціонную силу, пособницу буржуазіи“, связанную только съ определеннымъ политическимъ строемъ и съ определенными социальными классами, развѣялись, какъ дымъ. Грѣхи

\*) Начало смотри „Вѣстникъ“ № 1. 1939 годъ.

\*\*) „Григорьевцы“ (по имени архіеп. Григорія Свѣрдловскаго) — группа вѣрующихъ, подчиняющихся ВВЦС („Врем. Выс. Цер. Совѣтъ“), самовольно организованному Архіеп. Григоріемъ въ концѣ 1926 г., послѣ ареста Митроп. Петра Крутицкаго.

и ошибки прошлаго перестали скрывать подлинный, вѣчно-юнѣющійся Ликъ Церкви.

**Число дѣйствующихъ церквей.** По официальнымъ даннымъ „по сов. Союзу сейчасъ насчитывается около 30.000 дѣйствующихъ молитвенныхъ зданій“ (разныхъ вѣроисповѣданій). Служителей же культовъ — минимумъ 30.000“ (Антирелигіозникъ № 7. 1938 года). Общее же количество такъ называемаго „религіознаго актива“ — по вычисленіямъ Е. Ярославскаго — руководителя „Союза воин. безбожниковъ“ — болѣе миллиона. За „религіознымъ активомъ“ стоитъ та масса вѣрующихъ, которая поддерживаетъ — и матеріально и духовно — „церковный активъ“, выдѣляетъ изъ своей среды все новяхъ и новыхъ воиновъ за Христову Церковь. По исчисленіямъ того же Ярославскаго — число вѣрующихъ въ городахъ составляетъ въ среднемъ 30%<sup>0</sup>, а въ селахъ — около <sup>3</sup>/<sub>4</sub> всего населенія“.

**Составъ церковнаго актива.** Церковники — жалуются сов. печатъ — стремятся создать активъ изъ людей совѣтски настроенныхъ, хорошихъ производственникововъ, ударникововъ. Напримѣръ, двадцатка одной изъ московскихъ церквей состоитъ изъ двухъ рабочихъ, 9 служащихъ, 2 медиц. работниковъ, 2 домашнихъ хозяйскъ, 2 артистовъ, 1 библиотечаря“ (Большев. № 16. 1938 г.).

Интересенъ „соціальный“ составъ „членовъ-учредителей“, т. е. — членовъ „двадцатокъ“, сообщаемый „Антирелигіозникомъ“ относительно Москвы. „На 584 человѣка членовъ-учредителей московскихъ Церквей — инвалидовъ и пенсіонеровъ 68, домашн. хозяйскъ 185, служащихъ 130, рабочихъ — 104“ (Антирелигіозникъ № 7. 1938 г.).

Эти цифры даютъ возможность приблизительно установить количество дѣйствующихъ церквей и молитвенныхъ зданій въ Москвѣ — ихъ слѣдовательно, около 30.

Съ этимъ совпадаетъ и та цифра священниковъ, которую журналъ указываетъ для Москвы. „Священниковъ (служащихъ) въ Москвѣ сейчасъ 83. Изъ нихъ — до 40 лѣтъ — 3. Свыше 40 лѣтъ 80. По социальному происхожденію среди этихъ 83 батюшекъ — 68 изъ духовенства, 10 — изъ служащихъ, изъ рабочихъ — 3, изъ крестьянъ 2“ (Антирелигіозникъ № 7. 1938 года).

**Активность духовенства.** Духовенство, не смотря на то, что ему въ первую очередь приходится выно-



силь всю тяжесть борьбы противъ Церкви, все тверже и настойчивѣе идетъ къ „оцерковленію“ народнаго сознанія, къ пробужденію въ народѣ воли къ церковной активности и организовать эту активность.

„Наблюдается — пишутъ антирелигіозники — организация нелегальныхъ религіозныхъ кружковъ, школъ, дѣлаются попытки „открытія“ новыхъ святыхъ мѣстъ „вплоть до открытія мощей“. (Антирелигіоз. № 7 1938 г.).

Въ деревняхъ — батюшки „увеличили количество своихъ проповѣдей съ церковнаго амвона, стали обставляя свои службы болѣе торжественно“. „Они посылаютъ своихъ активистовъ въ сельсовѣты за разрѣшеніемъ на право ходженія по домамъ колхозниковъ съ иконами въ дни праздниковъ, даже въ такіе, какіе (прежде) не считались въ селѣ храмовыми или престольными. (Антирелигіоз. № 7 1938 года).

Духовная музыка и церковное пѣніе притягиваютъ совѣтскую молодежь, даже комсомольцевъ. — На это неоднократно жаловались и Ярославскій, и покойная Крупская и бывш. „генеральный секретарь Комсомола“, нынѣ „врагъ народа“ — Косаревъ.

**Новое духовенство.** Въ „патріаршей“, мѣстоблюстительской“ церкви прежніе священники быстро смѣняются церковными дѣятелями новаго типа. Новые батюшки получаютъ подготовку не только, въ болѣе или менѣе, подспудной духовной школъ. Прежде чѣмъ стать священникомъ большинство изъ нихъ оканчиваетъ тотъ или другой „техникумъ“. Нѣкоторые имѣютъ свѣдѣтельства и объ окончаніи сов вузовъ. Среди нихъ есть не мало спортсменовъ, имѣющихъ значки воронилловскихъ стрѣлковъ, отличій „осоавіохима“ за образцовое знаніе приѣмовъ пассивной обороны. Въмѣстѣ съ тѣмъ — они основательно знакомы съ классической литературой, слѣдятъ за текущей совѣтской. Они привѣтствуютъ лозунгъ достигнуть такого социальнаго устройства, чтобы каждый человекъ былъ обезпеченъ въ мѣру своихъ потребностей, считают этотъ лозунгъ, сейчасъ официально провозглашенный Сталинымъ, „богоугоднымъ“. Но указываютъ, что для осуществленія этого лозунга необходима добродѣтельная жизнь, нравственное усовершенствованіе, не возможное безъ помощи Божіей (Безб. 21. IV. 39)“. „Служители культа“ — пишетъ „Комсомольская Правда“ — ухитряются вести агитацію за побѣдоносное социа-

листическое строительство, прославляютъ сов. власть“ (11. IV. 39).

Надо отмѣтить, что власть относится къ такимъ священникамъ особенно подозрительно и нетерпимо.

**Тайный монастырь.** Журналъ „Безбожникъ“ № 3 1939 сообщаетъ о тайномъ монастырѣ, нѣсколько лѣтъ существовавшемъ въ Москвѣ. Это сообщеніе очень любопытно: оно даетъ живую картину того, какъ готовятся къ пастырскому служенію новые церковные дѣятели и отмѣчаетъ новые пути духовной работы. Существованіе монастыря было установлено до извѣстной степени случайно. По первому взгляду — это былъ обычный храмъ; только службы въ немъ всегда совершались съ особеннымъ благолѣпіемъ. . . Но органы надзора обратили вниманіе на то, что къ дѣвушкамъ, работавшимъ на московскихъ заводахъ, подруги часто обращались со словами „мать“, „матушка“. Когда хоронили одну умершую дѣвушку — въ заукокойныхъ молитвахъ называли ее не Марія, какъ всѣ привыкли, а Олимпіада.

Въ концѣ концовъ установили, что среди дѣвушекъ, бывавшихъ за службами въ этомъ храмѣ, было много тайныхъ монахинь. Принимали тайно монашество и многіе молодые люди. Многіе изъ нихъ, исполняя послушаніе, наложенное старцами, учились въ сов. вузахъ и, вмѣстѣ, были іеромонахами. Распоряженія старцевъ исполнялись безпрекословно. Монастырь — ликвидировали, но часть старцевъ — скрылась и, по словамъ журнала, продолжаютъ свою дѣятельность.

**Дѣти безъ крестовъ.** Долголѣтнее и упорное насажденіе безбожія черезъ школу, дѣт. и юнош. коммунистическія организаціи, кино, театръ, прессу должны были несомнѣнно, произвести глубокія измѣненія въ быту, въ психологіи, особенно молодежи. Среди дѣтей нерѣдкость встрѣтить некрещеныхъ. „Всѣмъ 12 — рассказываетъ учитель-безбожникъ о группѣ такихъ дѣтей — твердо извѣстно, что привидѣній не бываетъ. Въ воскресеніе мертвыхъ и, въ частности, Христа, никто не вѣритъ. Нюра Зайцева знаетъ только одинъ случай оживленія мертвыхъ — воскресеніе Пушкинской спящей царевны. Ни на комъ — нѣтъ креста. Нѣкоторые вообще не носили ихъ, другіе сняли. Четверо изъ нихъ никогда не были въ церкви, не имѣли дѣла съ попомъ. „Попъ — говорятъ они — это тотъ, который обманываетъ людей будто есть Богъ, хоро-



нить ихъ вмѣсто музыки и говорить, кто не ходить въ церковь и не даетъ ему денегъ, тотъ пойдетъ въ адъ, а взаправдушняго ада нѣтъ, потому что люди умираютъ насовѣмъ“ (Безбожникъ I. XI. 1938 г.)

**Крещенія среди дѣтей.** На этомъ общемъ фонѣ особенно показателна тревога сов. печати, сообщающей объ учащающихся случаяхъ крещенія среди дѣтей-школьниковъ. Нѣсколько епископовъ и священниковъ за крещеніе дѣтей-школьниковъ понесли заключеніе, ссылки въ лагери, смертью. Но тѣмъ не менѣе — стремленіе дѣтей креститься ширится. „Въ Вологдѣ — сообщаетъ „Безбожникъ“ — каждое воскресенье бываютъ крестины дѣтей. Ребятъ привозятъ изъ окрестныхъ деревень и даже изъ сосѣднихъ районовъ. . . Въ Новгородѣ—устраиваютъ крещенія десятковъ дѣтей сразу“ (Безбожникъ 12. IX. 1938 года).

Характерно описаніе современныхъ крестинъ въ сов. Россіи. Его даетъ одна изъ учительницъ московскаго района.

„Вошла я въ домъ — пишетъ учительница — и вижу — у стола посрединѣ — попъ. На столѣ — чемоданчикъ съ крестами, книгами. Горитъ большая свѣча. Вокругъ попа — женщины и 12 дѣтей — голые отъ 1 дня отъ рожденія до 4--5 лѣтъ отъ рожденія. Посрединѣ пола стоитъ большой тазъ съ водой. Въ кружокъ стоятъ кумовья школьнаго возраста и одинъ кумъ бригадиръ — молодой парень и двѣ кумы — женщины. Такія картины — заканчиваетъ учительница свое описаніе — не рѣдки“. (Антирелигіозникъ № 7. 1938 года).

**Церковники и молодежь.** Интересно отмѣтить, какъ священники, „внѣдряются“ въ дѣтскую среду. Они — учатъ дѣтей дѣлать „зѣви“ („крестовки“), „ходятъ съ ними на рыбную ловлю“, „учатъ дѣлать игрушки“, „показываютъ новыя игры“, „читаютъ стихотворенія изъ старыхъ хрестоматій и раздаютъ самодѣльные игрушки“. Церковники двадцатки обзаводятся „биллиардами“, „пингпонгами“ шахматами, шашками и т. д.

„Культурно-просвѣтительная работа“, осуществляемая „церковниками“, не смотря на всѣ трудности и преслѣдованія — кружки „хоровые“, „музыкальные“ „читки“, „кружки кройки и „шитья“ — пользуется среди молодежи гораздо большимъ вниманіемъ и успѣхомъ, чѣмъ работа официальныхъ „клубовъ“ и „уголковъ“. Церковники и духовенство смѣло перени-

маютъ методы совѣтской работы, пользуются модными, официально рекомендуемыми произведеніями совѣт. литературы для пробужденія вниманія молодежи къ иному, вѣчному міру и жизни. „Рядомъ съ церковью — сообщаетъ „Безбожникъ“ — объ этой новой бытовой подробности въ жизни Русской Православной Церкви — находится сельскій клубъ. Онъ всегда на замкѣ. Молодежь обыкновенно по вечерамъ собирается возлѣ него, устраиваетъ танцы. Священникъ организуетъ при церкви танцевальный и хоровой кружокъ. Сталъ разучивать массовыя пѣсни. Молодежь повалила въ церковь. Вперемежку съ современными пѣснями, попъ сталъ обучать церковному пѣнію“.

„Въ сосѣднемъ селѣ — продолжаетъ та же газета — гдѣ такъ же пустуетъ просторный колхозный клубъ, попъ устроилъ танцевальныя вечера и читки романа Островскаго „Какъ закалялась сталь“. Почитавъ немного — попъ устраиваетъ богослуженіе, затѣмъ танцы, затѣмъ — снова богослуженіе“ (Безбожникъ 1. IX 1938 года).

**Христославы.** Въ дни Рождества Христова во многихъ мѣстахъ сов. Союза въ этомъ году наблюдалось небывалое явленіе: школьники группами ходили по домамъ и славили Христа — пѣли тропарь Рождества, кондакъ, поздравляли съ праздникомъ. Посѣщали дѣти преимущественно представителей власти имущихъ и лучшихъ учителей. Христославовъ принимали вѣжливо, одаривали конфетами, пряниками, кое-гдѣ давали и деньги. Сами дѣти объясняли, что они „дѣйствуютъ по конституціи“: „пропаганды не вѣли, а исполнять обряды конституція не запрещаетъ“.

Это явленіе вызвало большую тревогу среди безбожниковъ. Были назначены разслѣдованія, чтобы установить, откуда проникла къ дѣтямъ „религіозная зараза“. Однако, слѣдствія ничего не выяснили: „зараза“ какъ будто просто носится въ воздухѣ. . .

**Маленькая Люся.** Въ Тамбовѣ жена врача явилась къ секретарю партійной организаціи и рассказала, что ея Люся, ребенокъ, ученица желѣзнодорожной школы, стала не по дѣтски задумчива и однажды вечеромъ ошеломила мать вопросомъ: „мама, ты вѣришь въ Бога“? На слова матери, что она не вѣритъ, Люся сказала: — „Я вѣрю“. . . Произвели разслѣдованіе и обвинили въ „разпространеніи заразы“ няньку, на томъ основаніи, что нянька въ молодости жила въ монастырѣ. . . Безбож. № 11 (1939 г.).



**Сельская молодежь.** Среди сельской молодежи религиозный переломъ еще замѣтнѣе. Колхозы, не празднующіе праздниковъ, исключеніе. Въ большинствѣ домовъ висятъ иконы; большинство населенія исполняетъ религиозные обряды: служатъ молебны во всѣхъ значительныхъ случаяхъ жизни; мѣстами — заново ремонтируются церкви и т. д. (Антирелигіоз. № 4. 1937 г. „Правда“ 9. X. 37. „Безбожникъ“ 21. I. 39 г.).

Во многихъ сельскихъ мѣстностяхъ „не было ни одного случая, чтобы справляли свадьбу, похороны, рожденіе ребенка безъ услугъ попа“. (Антирел. № 7. 1938 г.).

**Подвижничество вѣрующихъ.** Духовенство и отдѣльные вѣрующіе ведутъ среди населенія и, особенно, среди молодежи жертвенную работу. „Бродячіе священники“ съ „церковью въ чемоданѣ“ (въ чемоданѣ — антиминсъ, облаченіе, вино и просфоры для литургии и т. д.) переходятъ изъ колхоза въ колхозъ изъ села въ село, совершая богослуженія, наставляя вѣрующихъ (Безбож. 21. IX. 39). Бывшіе монашенки занимаются няньками къ колхозникамъ и обучаютъ ребятъ молитвамъ и началамъ вѣры. . . Бывшая учительница ходитъ читать псалтирь по покойникамъ и не рѣдко ведетъ въ семьѣ колхозниковъ бесѣду о религіи (Антирелигіоз. № 7. 1938 г.) Батюшка, изучившій сапожное ремесло переходитъ изъ избы въ избы изъ колхоза въ колхозъ, чинитъ обувь и вмѣстѣ — ведетъ огласительныя бесѣды, читаетъ евангеліе и т. д.

Многіе изъ священниковъ, отбывшихъ сроки ссылки, принимаютъ на себя подвигъ юродства: въ грязь, въ снѣгъ, въ непогоду останавливаются близъ зданій, бывшихъ раньше храмами, опускаются на колѣни и молятся, напоминая народу о попоранной святынѣ. Ихъ арестовываютъ, высылаютъ. Но они снова появляются...

**Сопротивленіе вѣрующихъ антирелигіозному воспитанію.** Группы населенія и отдѣльные граждане начинаютъ отказываться посылать дѣтей въ школы, какъ школы безбожныя. Очевидно, это „непріятіе“ безбожной школы становится значительнымъ движеніемъ. Ярославскій обратился къ прокурору СССР съ вопросомъ, какія законныя мѣры могутъ быть приняты противъ такихъ протестантовъ..

Прокуроръ предложилъ Ярославскому возбудить вопросъ о лишеніи такихъ отцовъ и матерей родительскихъ правъ. (Безбож. 11. IV. 39 г.).

**Бытовая изоляція безбожниковъ.** Однимъ изъ самыхъ непобѣдимыхъ враговъ безбожниковъ въ борьбѣ съ вѣрой — является сама жизнь, ея потребности, самый бытъ.

Характеренъ „конфликтъ“ съ артистами и пѣвцами, о которомъ рассказываетъ ноябрьскій номеръ Антирелигіозника (1938 г.). „Въ президіумѣ „Рабисъ“, (Союз Работ. Искусства) — сообщаетъ журналъ — приходилось разбирать щекотливые вопросы объ участіи цѣлыхъ оперныхъ ансамблей и отдѣльныхъ, подчасъ не безызвѣстныхъ пѣвцовъ, въ систематическомъ обслуживаніи богослуженій. Совѣтскіе актеры находили возможнымъ пѣть въ духовныхъ концертахъ и даже просто въ церковныхъ хорахъ.. Характеренъ — продолжаетъ, Антирелигіозникъ, — такой фактъ: за послѣдній годъ московскій клубъ мастеровъ искусства, обслуживающій преимущественно актеровъ, провѣлъ два вечера, посвященныхъ антирелигіозной тематикѣ. Оба вечера собрали ничтожную аудиторію“.

Много непріятностей причиняетъ антирелигіозникамъ и характерный для соврем. научной мысли поворотъ въ сторону идеализма и спиритуализма; Антирелигіозникъ“ называетъ это явленіе „научной поповщиной“. Новыя научныя идеи, несмотря на всѣ заградительныя мѣры, все же проникаютъ и въ сов. Россію, увлекаютъ отдѣльныхъ научныхъ работниковъ.

**Признаніе достоинства христіанства.** Характернымъ для этихъ новыхъ настроеній является докладъ профессора исторіи культуры Рановича, напечатанный въ № 1 „Антирелигіозника“ за 1939 годъ.. Докладъ обсуждался въ Академіи наукъ (Институтъ исторіи) совместно съ представителями центр. совѣта союза безбожниковъ.. Согласно выводамъ Рановича „христіанство — явилось въ міръ новымъ, принципиально отличнымъ отъ всѣхъ прочихъ религій, религиознымъ ученіемъ. Оно провозгласило равенство всѣхъ людей, независимо отъ ихъ соціального положенія, хотя провозгласеніе рабовъ равными господамъ по римскимъ законамъ было государственнымъ преступленіемъ, провозгласило расовое и національное равенство, равенство даже мужчины и женщины.. Христіанство отмѣнило кровавыя жертвоприношенія, обязательныя для всѣхъ ранѣ существовавшихъ религій.. Оно сыграло огромную прогрессивную роль.. Безбожники вынуждены были признать основныя положенія доклада правильными. . .



**Церковь — молчаливая сила.** Нельзя быть чрезмерным оптимистомъ, говорить, что съ вопросами вѣры и Церкви въ сов. Россіи положеніе не вызываетъ смущенія или опасеній. Господь вѣдаетъ, какіе еще испытанія и гоненія выпадутъ на долю многострадальнаго вѣрующаго народа. Память о безпримѣрномъ страдальческомъ, мученически-побѣждающемъ подвигѣ Русской Православной Церкви ни на минуту не можетъ и не должна ослабѣвать, ни на минуту не можетъ и не должна прекращаться наша молитва и о ней и о всѣхъ вѣрующихъ, въ гоненіяхъ и страданіяхъ сущихъ.

Но одно несомнѣнно — гонимая Церковь стала великой духовной силой.

По свидѣтельству, которое нельзя заподозрить ни въ пристрастіи, ни въ скороспѣлости, потому что оно принадлежитъ коммунисту-иностранцу, проведенному въ сов. Россіи почти девять лѣтъ (1926 — 1935 г.), побывавшему и на „верхахъ власти“ и въ „политизоляторахъ“, Церковь въ своемъ подвигѣ внутренняго мученическаго служенія Христовой Правдѣ и христіанской внутренней свободѣ стала „одной изъ самыхъ могущественнѣйшихъ въ современной Россіи, хотя и держащихся въ тѣни организаций“ (А. Цилига. „Верхнеуральскій политизоляторъ“ Современ. Записки кн. 67).

Черезъ подвигъ внутренняго дѣланія Православная Церковь въ сов. Россіи все глубже и полнѣе, подлинно, обновляетъ и возрождаетъ душу Россіи. И именно Ея подвигъ прежде всего — приближаетъ вѣдомые Господу времена и сроки и внѣшняго перелома, и внѣшняго освобожденія и при томъ — освобожденія извнутри и силами самого же народа.

И. Лаговскій.

### *Письмо въ редакцію.*

Милостивый Государь, Господинъ Редакторъ.

Правленіе Православнаго Богословскаго Института въ Парижѣ проситъ Васъ дать мѣсто въ Вашемъ органѣ слѣдующему заявленію.

Въ журналѣ „Путь“ (№ 59) Н. А. Бердяевъ напечаталъ статью съ рѣзкими и несправедливыми напад-

ками на Православную Церковь и на Богословскій Институтъ въ частности. Эта статья, съ предисловіемъ еще болѣе рѣзкимъ, была затѣмъ перепечатана въ „Новой Россіи“ и цитируется другими газетами.

Правленіе Богословскаго Института считаетъ себя вынужденнымъ указать на то, что вся статья Н. А. Бердяева основано на совершенно невѣрномъ изложеніи фактовъ. Совершенно невѣрно, прежде всего, что проф. Г. П. Федотову былъ якобы предъявленъ какой-то „ультиматумъ“. Невѣрно и то, что отъ него требовали прекращенія публицистической дѣятельности и отказа отъ политической работы. Невѣрно и то, что проф. Г. П. Федотову Правленіе вмѣняло въ обязанность придерживаться какихъ либо опредѣленныхъ политическихъ воззрѣній. Правленіе имѣло лишь сужденіе о политической публицистикѣ проф. Федотова, возбуждавшей соблазнъ во многихъ вѣрующихъ, и просило Г. П. Федотова въ дальнѣйшемъ воздерживаться отъ выступленій, могущихъ повредить Богословскому Институту.

Въ виду того, что все это дѣло, вопреки желанію Правленія было предано широкой огласкѣ, Правленіе считаетъ необходимымъ въ ближайшее время напечатать всѣ относящіеся къ этому дѣлу подлинныя документы.

### **Правленіе Православнаго Богословскаго Института.**

### *Хроника.*

**Греція. 1.** По сообщенію журнала „Ортодоксія“, на основаніи §§ 1 и 2 Конституціи изданъ законъ, по которому запрещается строить новые храмы безъ предварительнаго разрѣшенія Министерства исповѣданій. Молитвенные дома, не принадлежащіе православнымъ, обязаны на видномъ мѣстѣ помѣстить надпись, указывающую, какому вѣроисповѣданію или сектѣ принадлежитъ данный молитвенный домъ. Цѣль этого распоряженія — предупредить введеніе въ заблужденіе православныхъ вѣрующихъ со стороны греково-уніатовъ.



2. Афинское Министерство Юстиці распорядилось произвести учетъ лицъ, находящихся въ незаконномъ супружескомъ сожителствѣ и принять мѣры — въ соотвѣтствіи съ церковными канонами — для борьбы съ подобнымъ явленіемъ.

3. Товарищъ Министра Просвѣщенія отмѣчаетъ большую перемѣну, совершившуюся въ настроеніяхъ греческой молодежи. Недавно еще молодежь находилась подъ властью отрицательныхъ вліяній, съ презрѣніемъ относилась къ идеаламъ, не признавала религіи, семьи, отечества. Коммунистическая пропаганда находила много приверженцевъ. Сейчас же — коммунистическая пропаганда пресѣчена, крѣпнеть идея служенія родинѣ, и ея благу — духовному и материальному.

4. По распоряженію Министерства Просвѣщенія учащіеся обязаны по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ — подъ надзоромъ учителей — присутствовать за богослуженіями. Учителямъ вмѣняется въ обязанность добиваться не столько внѣшняго благоприличія, сколько внутренняго благоговѣйнаго отношенія со стороны учащихся къ совершающемуся въ храмѣ, особенно въ минуты чтенія Евангелія, великаго выхода и т. д.

5. Студенты, поступающіе въ Университетъ, даютъ клятву уважать государственные законы, и университетскія правила и оправдать надежды, возлагаемыя на ихъ учителями, родителями и государствомъ. Введеніе клятвы вызвано жалобами родителей на то, что въ результатѣ беспорядковъ, имѣвшихъ мѣсто въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, студенты утратили уваженіе къ семьѣ, религіи, народнымъ традиціямъ и легко становились жертвой антинаціональной пропаганды.

**Румынія.** 1. Въ цѣляхъ борьбы съ сектантствомъ, усиливающимся въ Румыніи изданъ законъ, запрещающій молитвенныя собранія и обряды, противорѣчащіе порядку и нравственности. Запрещены секты хиластовъ, пятидесятниковъ квакеровъ, адвентистовъ и друг. Сектантамъ разрѣшено совершать свои богослуженія только въ частныхъ домахъ. Сектамъ дозволеннымъ закономъ, запрещено получать руководящіе указанія и помощь из-за-границы.

2. Въ концѣ прошлаго года состоялся съѣздъ Румынскаго Православнаго Содружества въ Трансиль-

ваніи. Содружество ставитъ своею цѣлью привлеченіе мірянъ, особенно интеллигенціи, къ плодотворной религіозной жизни и устроеніе всей жизни на основахъ евангельскаго ученія.

На съѣздѣ обсуждался такъ же вопросъ о богословскомъ образованіи и объ организациіи духовныхъ академій, съ тѣмъ, чтобы послѣднія закономъ были приравнены къ богословскимъ факультетамъ университетовъ.

**Болгарія.** 1. Необходимо отмѣтить широкую благотворительную работу Церковныхъ Болгарскихъ Братствъ. Предъ праздникомъ Рождества Христова Братство Воскресенія Христова собрало одежды, обуви и т. д. на 32.299 лева и оказало помощь 250 лицамъ. Братство Св. Архангела Михаила собрало натурой на 14.560 лева и помогло деньгами на сумму въ 1561 лева. Братство св. Клима Охридскаго собрало вещи на 19.470 лева. Рабочее братство Св. Духа — собрало натурой 3330 лева и подарковъ къ елкамъ на 2240 лева и т. д.

2. Министерство Просвѣщенія обратилось къ начальникамъ учеб. заведеній съ распоряженіемъ о содѣйствіи всѣми силами воспитанію дѣтей въ духѣ церковности. Предложено организовывать среди учащихся христіанскія содружества, побуждать учащихся къ участию въ церковныхъ хорахъ, заботиться о регулярномъ посѣщеніи учащимися храмовъ. не допускать въ преподаваніи взглядовъ, могущихъ смутить вѣру и нравственное сознаніе учащихся.

3. Русенскій отдѣлъ „Союза покровительства дѣтямъ“ отпраздновалъ двѣнадцатилѣтіе своего существованія. Въ отдѣлѣ состоитъ 17 содружествъ. Отдѣлъ содержитъ два консультаціонныхъ пункта по охранѣ здоровья дѣтей и матерей, два приюта, два дѣтскихъ сада, восемь безплатныхъ столовыхъ для дѣтей, три лѣтнихъ колоніи, школу для отстающихъ дѣтей, пять лѣтнихъ площадокъ, пансіонъ для дѣвушекъ. Кромѣ того отдѣлъ оказываетъ и индивидуальную помощь. За двѣнадцать лѣтъ своей дѣятельности отдѣлъ раздалъ — черезъ консультаціонные пункты — молока, сахара, мыла, пшена и друг. продуктовъ питанія на 1.203.105 лева.

4. Парваго мая на площади „Св. Александръ Невскій“ въ Софіи — по случаю „праздника труда“ викаріемъ Софійскаго митрополита еп. Филаретомъ былъ совершенъ торжественный молебенъ. На молебнѣ при-



существовала часть членовъ правительства и всѣ рабочія организации Софіи.

5. Экскурсія профессоровъ Софійск. Универ. и студентовъ — богослововъ (хоръ) посѣтила Сербію. Экскурсія была принята Патріархомъ Сербской Церкви. Патріархъ въ своемъ обращеніи къ экскурсантамъ отмѣтилъ между прочимъ, что посѣщеніе студентами-болгарами Сербіи является манифестаціей объединенія молодыхъ силъ на почвѣ Православія и Славянства, знакомъ стремленія двухъ братскихъ церквей къ развитію братской любви и взаимнаго согласія. „Христосъ посередѣ насъ“ — закончилъ Патріархъ свою рѣчь.

Въ экскурсіи принимали участие 67 человекъ. Сербскія желѣзныя дороги предоставили экскурсантамъ бесплатный проѣздъ.

Экскурсанты вернулись въ Софію очарованные теплотой и радушіемъ приѣма, оказаннаго имъ сербами.

6. 13 мая въ г. Шуменъ состоялся религіозный съѣздъ участниковъ христіанскихъ содружествъ учащейся молодежи г. Шуменъ, Варна, Торговице и Провадія. Въ съѣздѣ приняло участіе свыше 2.000 человекъ.

На съѣздъ прибылъ Варненскій Митрополитъ. Дружества дали отчетъ о своей работѣ за истекшій годъ. Вечеромъ учащиеся провели „гуляніе“ для народа съ играми и пѣніемъ. На другой день болѣе половины собравшейся молодежи приняло участіе въ паломничествѣ въ г. Преславъ—быв. резиденцію царя Симеона (XIV в.). На развалинахъ дворца царя Симеона митрополитъ произнесъ рѣчь. Самый обликъ митрополита напомнилъ учащимся величіе и славу Болгаріи въ дни царя Симеона и Бориса.

Послѣ пятиминутнаго молчанія, къ которому призвалъ митрополитъ въ концѣ своей рѣчи, собравшіеся дали обѣщаніе быть дерзновенными носителями духа свв. Кирилла и Меѳодія и завѣтовъ славнаго прошлаго.

Литва. 1. „День русскаго ребенка“ сталъ традиціей русской жизни въ Литвѣ. Ежегодно, въ день празд. Благовѣщенія въ православныхъ храмахъ Литвы производятся тарелочные сборы въ фондъ „дня русскаго ребенка“. Приходъ „фонда“ за десять лѣтъ существованія (1929—1939) выразился въ суммѣ 1548 литъ.

К-тъ „Дня русскаго ребенка“ — за время своего существованія разослалъ по школамъ и распространилъ 23.880 книгъ, брошюръ, газетъ, листовокъ.

2. Большую благотворительную — просвѣтительную работу ведетъ Женское Маріинское Православное Благотворительное Общество, которое содержитъ (1924 г.) пріютъ для русскихъ дѣтей сиротъ (30 чел.) и богадѣльню. Маріинское Женское Благотворительное Общество въ этомъ году праздновало 15 лѣтіе своего существованія.

Чехія. 29 апрѣля Епископъ Чешской Православной Церкви Тораздъ освѣтилъ новый православный храмъ въ Оломоуцѣ. Первый православный храмъ Чешской Православной Церкви былъ построенъ въ 1927 году, въ селѣ Степаново. За истекшіе одиннадцать лѣтъ построено свыше 8 новыхъ храмовъ и часовень.

**Русская Православная Церковь зарубежомъ**  
а) Митрополія м. Евлогія.

1. Епархіальная школьная коммиссія издала очень хорошую брошюру, посвященную вопросамъ преподаванія русскаго языка въ зарубежныхъ воскресныхъ школахъ. Помимо программы, въ брошюрѣ даны указанія относительно матеріала для чтенія, для заучиванія стиховъ. Сейчасъ коммиссія занята выработкой руководства по преподаванію въ воскресныхъ школахъ исторіи.

2. Осенью 1939 года предполагается устройство ряда совѣщаній по вопросамъ веденія воскресныхъ школъ.

3. Въ программу Парижскаго Богословскаго Института предполагается ввести ознакомленіе студентовъ, какъ будущихъ работниковъ Церкви, съ формами практической церковной работы. Намѣчены слѣдующіе отдѣлы: 1) Специально-приходская работа 2) Миссіонерская работа. 3) Работа среди молодежи (воскресныя школы, юношескія организациі и т. д.) 4) Аполлогетическая работа (борьба съ невѣріемъ и антирелигіозной пропагандой). Попутно студенты должны будутъ ознакомиться съ тѣмъ, какъ поставлена церковно-практическая работа въ католичествѣ и протестантизмѣ.

4. 11 мая на Сергіевскомъ Подворіи былъ отпразднованъ день церковной русской культуры. Профессоръ А. В. Карташевъ прочиталъ докладъ на тему: „500 лѣтіе Флорентійской уніи“. О. С. Четвериковъ — „Пастырскіе завѣты о. Іоанна Кронштадскаго“. Г-нъ



Войцѣховскій подѣлился личными воспоминаніями объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ.

б) Карловацкая митрополія. 1. Карловацкій Архіерейскій Соборъ опредѣлилъ на богослуженіяхъ въ церквахъ карловацкой юрисдикціи въ соответствующихъ мѣстахъ ектеній поминать „Россійскій Царственный домъ“. Для Германіи же — еще въ 1935 году, установлено моленіе о „Христіолюбивомъ вождѣ народа Германскаго“ и о „еже пособити ему покорити подъ нозѣ его всякаго врага и супостата“.

2. Въ связи съ докладами объ экуменическомъ движеніи поручено Епископу Потсдамскому Серафиму (Ляде) — въ миссіонерскихъ цѣляхъ — участвовать въ сѣздахъ этого движенія.

3. Архіерейскій Карловацкій Синодъ благословилъ намѣреніе Типографскаго Братства во Владиміровой (Карпатская Русь) издавать журналъ „Православный путь“ — органъ „строго-православной“ богословской и церковно-общественной мысли.

4. Архіерейскій Синодъ утвердилъ положеніе объ „Ученомъ Комитетѣ при Архіерейскомъ Синодѣ“.

Комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя, избираемаго Архіерейскимъ Соборомъ, и 3—4 членовъ, избираемыхъ Архіерейскимъ Синодомъ.

Ученый К-тъ 1) наблюдаетъ за существующими церковными школами всѣхъ ступеней и организуетъ новыя школы, 2) присуждаетъ ученые степени кандидата, магистра и доктора богословія, 3) наблюдаетъ за ученой и литературной дѣятельностью лицъ духовсана и свѣтскихъ, работающихъ въ приходскихъ и друг. церковныхъ организаціяхъ, въ области богословской, церковно-исторической и религіозно-нравственной. Ученые степени К-тъ присуждаетъ за сочиненія, на темы, рекомендованныя или одобренныя К-томъ... Для защиты на степень магистра богословія К-тъ назначаетъ коллоквиумъ. Но „авторы въ епископскомъ санѣ освобождаются отъ коллоквиума“...

По общей практикѣ Русской Православной Церкви ученые степени присуждались Совѣтами Профессоровъ Духовныхъ Академій и только утверждались Св. Синодомъ... Авторы представляемыхъ сочиненій были болѣе или менѣе свободны въ выборѣ темъ для своихъ сочиненій. Полученію степеней магистра и доктора предшествовалъ диспутъ, безъ всякаго изъятія для „авторовъ въ епископскомъ санѣ“. Архіерейскій Синодъ въ Карловацахъ учреждаетъ та-

кой порядокъ полученія „научныхъ степеней“, что степень „доктора богословія“ могутъ присудить лица не имѣющія и степени магистра богословія...

Учрежденіе „Ученого К-та“ представляетъ попытку не только упразднить научно-богословскую работу внѣ „одобренныхъ и утвержденныхъ Архіерейскимъ Синодомъ“ образцовъ, но и пресѣчь самую возможность попытокъ вести эту работу внѣ предначертаній Архіерейскаго Синода. Не даромъ — „Ученому К-ту“, составъ котораго всецѣло опредѣляется Архіерейскимъ Соборомъ и Синодомъ, поручено такъ же „наблюдать за ученой и литературной дѣятельностью“ всѣхъ лицъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, прикосновенныхъ къ церковно-богословской и церковно-общественной работѣ... (Редакція).

г) Америка. 1. По постановленію Всеамериканскаго церковнаго собора въ Нью-Йоркѣ открыта Духовная семинарія имени св. Князя Владиміра. Кромѣ того, существуетъ пастырская школа при св. Тихоновскомъ монастырѣ. Въ школѣ — пять студентовъ, изъ нихъ — четыре — окончившіе высшія школы. Занятія идутъ регулярно. Студенты ежедневно бываютъ на богослуженіяхъ (утромъ и вечеромъ) и участвуютъ въ чтеніи и пѣніи. Школа проситъ помочь ей путемъ присылки книгъ — пособій по богословскимъ предметамъ.

2. Учрежденъ „Русскій Свято-Владимірскій Просвѣтительный Комитетъ“. Цѣль комитета — „Просвѣщеніе и образованіе молодыхъ русскихъ людей“. А — Работа — устная, печатная, чтобы русскіе родители старались дать своимъ дѣтямъ высшее образованіе. Б. Матеріальная помощь необезпеченнымъ учащимся. Помощь неимущимъ въ платѣ въ начальныхъ школахъ за пользованіе книгами.

## Жизнь Движенія.

Франція. 1. По почину Секретаріата Р. С. Х. Движенія зарубежомъ возникла „лекторская группа Р. С. Х. Д. во Франціи“. Въ составъ группы входятъ священники, профессора, работники Р. С. Х. Движенія. Группа, по приглашеніямъ приходовъ и организацій провела рядъ докладовъ на религіозныя темы. Въ дальнѣйшемъ предполагается расширить составъ группы путемъ привлеченія къ участию въ работѣ группы священниковъ и профессоровъ, не связанныхъ непосредственно съ Движеніемъ.



2. Парижская группа Англо-Русского содружества имени препод. Сергія и св. мученика Албанія устроила въ этомъ году спеціальнй семинарь для молодежи, интересующейся задачами и работой Содружества и, вообще, вопросами экуменической работы. Семинаромъ руководить Л. А. Зандеръ.

3. Въ домовомъ храмѣ Движенія два раза въ мѣсяць устраиваются молитвенныя собранія особаго типа. Въ началѣ собранія совершается богослуженіе, хотя и указываемое въ кругѣ ежедневныхъ службъ, но въ приходскихъ храмахъ практически рѣдко совершаемое: полунощница, чинъ 12 псалмовъ и т. д. По окончаніи богослуженія, одинъ изъ священниковъ проводитъ бесѣду. Общая тема этихъ бесѣдъ — Евангеліе, какъ основа разрѣшенія основныхъ вопросовъ бытія и жизни.

4. Лѣтомъ 1939 года Р. С. Х. Движеніе во Франціи устраиваетъ нѣсколько лагерей: 1) для дѣтей (на побережьи Средиземнаго моря) 2) для юношества (въ горахъ, близъ Гренобля) 3) для студентовъ (на берегу Средиземнаго моря). Студенческій лагерь смѣшанный — англо-русскій.

**Эстонія.** Съ 13 по 20 февраля Р. С. Х. Движеніе Эстоніи провело рядъ однодневныхъ и двудневныхъ религиозно-духовныхъ собраній по деревнямъ Петсерскаго края. Первое — двухдневное — собраніе состоялось въ деревнѣ М. Мильцы. Были прочитаны доклады на темы: „Полнота Православія“, „Христіанство и современность“. Кромѣ докладовъ, были прочитаны нѣкоторыя вещи А. П. Чехова и Н. С. Лѣскова. Помѣщеніе народнаго дома, гдѣ происходили собранія, было переполнено.

Присутствующіе задавали много вопросовъ. Выступали и представители молодежи, настроенной безбожно. Въ результатѣ собраній молодежь рѣшила организовать въ кружокъ для изученія Евангелія и ознакомленія съ русской литературой. Слѣдующее собраніе было въ д. Кряково. Два школьныхъ класса съ трудомъ вмѣщали собравшихся. Многіе пришли за 7-8 километровъ, чтобы послушать о „божественномъ“. Докладъ на тему „Борьба за Имя Христово“ вызывалъ горячій откликъ. Нѣсколько сектантовъ, присутствовавшихъ на собраніи, выступили съ нападками на Православную Церковь. Горячая отвѣдь одного изъ докладчиковъ, указавшаго на то, что въ жизни мы, если у матери и есть недостатки, не кричимъ о нихъ на всѣхъ перекресткахъ, а стараемся помочь ей, а въ отношеніи къ Матери Церкви — почему то поступаемъ наоборотъ, взво-

лиовала собраніе. По окончаніи собранія группа молодежи, одной изъ отдаленныхъ деревень, попавшая на собраніе — по ихъ словамъ — „по милости Божіей“, просила обязательно устроить собраніе и у нихъ. Они, не видя лучшаго, „ночей не спали“ и рѣшили было „перекреститься“, перейти къ сектантамъ. А теперь — убѣдившись, что есть иной. — церковный путь рады этому безконечно и просить помочь.

Затѣмъ — были проведены собранія въ противоположномъ концѣ Петсерскаго края — въ большомъ селѣ Лаура (Лавры) и въ д. Стѣхново. (близъ Латвійской границы). Особенно многолюдны были собранія въ Стѣхново (двухдневныя). Вокругъ зданія школы, гдѣ происходили собранія, было столько лошадей что, казалось, народъ съѣхался на ярмарку. Доклады „Почитаніе св. Креста“, „Красота Православія“, „Путь русской культуры“ — вызвали горячую бесѣду. Въ связи съ выступленіями сектантовъ, пришлось сдѣлать дополнительный докладъ о почитаніи Богоматери и о томъ, что Она пребыла Приснодѣвой. По окончаніи собранія, на предложеніе желающихъ остаться и обсудить вопросъ о созданіи кружка — отозвалась почти вся присутствовавшая молодежь. Помощь кружку обѣщали и приходскій священникъ и учитель школы.

Изъ Лаура (Лавры) снова пришлось вернуться подъ Ирборска (Изборскъ) чтобы сдержать обѣщаніе данное группѣ молодежи.

Деревню Лебежь, гдѣ должно состояться собраніе, народъ называетъ „сектантской академіей“ — тамъ живетъ „пресвитеръ“, — крестьянинъ, прошедшій какіе то курсы за границей. Туда на долгій срокъ наѣзжаютъ „городскіе проповѣдники“. Собраніе назначено на 6 часовъ вечера, но слушатели начали собираться заблаговременно. Постепенно — изба наполнилась до такой степени, что дышать стало трудно. Но слушатели все идутъ и идутъ. Темой доклада выбрали „Правда и сила Православной Церкви“.

Собраніе кончилось призывомъ изучать Православную вѣру, умѣть ее защищать, строить жизнь такъ, чтобы она соответствовала вѣрѣ. Молодежь рѣшила организовать кружокъ изученія Евангелія и изученія богатствъ русской культуры.

Между прочимъ, среди слушателей поразилъ одинъ изъ парней — твердый православный. Онъ — три года изо дня въ день читалъ Евангеліе и теперь знаетъ его наизусть. Сектанты, которыхъ онъ своими вопросами „по евангелію“ часто ставилъ въ тупикъ, перестали его пускать на свои собранія. Деревня — лежитъ въ полоторыхъ



километрахъ отъ границы съ сов. Россіей. Когда, по окончаніи собранія, шли на ночлегъ въ Вана-Ирборска (Старый Изборскъ), на совѣтской сторонѣ — то и дѣло вспыхивалъ зеленатовато-бѣлый лучъ прожектора, внимательно — пристально осматривалъ небо, настойчиво — отъ куста къ кусту — обследовалъ снѣжную равнину, задерживался на насыпи большой дороги. И снова поднимался къ темному, глубокому небу прохладной февральской ночи.

2. Во время огромнаго пожара, уничтожившаго почти третью часть г. Петсери, сгорѣла типографія, гдѣ печатались изданія „Путь Жизни“ и „Вѣстникъ“. Въ огнѣ погибъ только что отпечатанный № „Вѣстника“ и часть изданій „Пути Жизни“. Общій убытокъ около 20.000 франковъ. Послѣ пожара свыше 1500 человекъ остались безъ крова. Населеніе Эстоніи горячо отозвалось на бѣдствіе, постигшее Петсери. Образовались „Комитеты помощи“, начались сборы деньгами, вещами, продуктами. Пожаръ начался около полудня, а въ 3 часа дня, когда выяснились размѣры пожара, уже начали поступать денежные пожертвованія для помощи погорѣльцамъ.

3. Съ 22 по 27 іюня состоялись „Дни Религіозно-Культурныхъ бесѣдъ“ — съѣздъ Р. С. Х. Движенія Эстоніи. Съѣздъ состоялся въ с. Ольгинъ Крестъ — на берегу рѣки Наровы. Кромѣ 130 человекъ пріѣзжихъ, въ работахъ съѣзда приняли участие и мѣстное населеніе.

Въ теченіе съѣзда были прочитаны доклады на слѣдующія темы: 1) „Основные вопросы современности“ (И. А. Лаговскій) 2.) „Смыслъ жизни“ (Л. Д. Шумаковъ) „Борьба за вѣру“ (Т. Е. Дезень), „Учрежденіе Патріаршества“ (свящ. о. В. Благовѣщенскій) „Современное состояніе инославнаго міра“ (В. Ф. Бухгольцъ) „Радость въ печали“ (Религіозная жизнь въ сов. Россіи (И. А. Лаговскій) „Подвигъ свв. Бориса и Глѣба“ (Н. А. Мигуева) „Работа Движенія“ (Н. Н. Пенькинъ) „Христосъ—Богочеловѣкъ“ (И. А. Лаговскій). Ежедневно проводились двухчасовыя евангельскія бесѣды, для которыхъ было выбрано посланіе св. апостола Іакова.

Кромѣ того были проведены три семинара: 1) Литургической (о. М. Лукканенъ), 2) Литературный (о. В. Благовѣщенскій и Т. Е. Дезень) 3) Историко-культурный (И. А. Лаговскій).

На послѣдніе дни съѣзда прибылъ Владыка Павелъ, епископъ Нарвскій.

Это былъ первый опытъ съѣзда среди прихода и въ приходѣ. Участіе въ потокѣ приходской жизни придавало

съѣзду особый „трудовой“ характеръ и много дало участникамъ съѣзда.

Съѣзду пришлось пройти черезъ цѣлый рядъ испытаній и трудностей, какъ внѣшняго, такъ и мистически — духовнаго характера. Приходскій священникъ въ одной изъ проповѣдей отмѣтилъ, что „духи злобы поднебесной“, очевидно, прилагали всѣ усилія для того, чтобы омрачить съѣздъ или его сорвать. Но трудности — только сплотили участниковъ съѣзда и вдохнули новыя силы. Послѣ съѣзда — по предложенію мѣстнаго населенія — было устроено еще спеціальное собраніе въ народномъ домѣ, посвященное вопросу о значеніи вѣры и Церкви въ нашей жизни. Народный домъ былъ полонъ.

Подробный отчетъ о съѣздѣ будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ № „Вѣстника“. 5. Т. Е. Дезень — по приглашенію Латышскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія посѣтила Ригу и выступила тамъ съ рядомъ докладовъ, посвященныхъ экуменическому Движенію. На докладахъ присутствовали Митрополитъ Рижскій и всея Латвіи Августинъ и Архіепископъ Лютеранской Латышской церкви.

## Библиографія.

1. **Свѣтъ истинный:** Опроверженіе безбожія. Православный сборникъ. Изданіе Рус. Трудового Христ. Движ. Женева 1938 г. 265 стр. Цѣна 2 шв. фр.

Сборникъ, изданный Р. Труд. Хр. Движ. составилъ, повидимому, изъ лекцій прочитанныхъ на курсахъ по борьбѣ съ безбожіемъ. Нельзя не привѣтствовать самой задачи — „облегчить борцамъ съ богоборческимъ матеріализмомъ“ ихъ работу, однако, исполненіе этой задачи оказалось не вполне удачнымъ. Въ сборникѣ есть превосходные статьи (къ такимъ должно отнести статью А. В. Карташова), есть хорошія статьи (Н. С. Арсеньева, Н. О. Лосскаго, В. В. Преображенскаго, А. И. Щербакова), но есть и весьма посредственные и даже слабыя статьи. Главный недостатокъ сборника — крайняя неравномѣрность въ смыслѣ доступности читателю. Такъ цѣнная статья Н. С. Арсеньева написана для лицъ очень высокаго культурнаго уровня, а библиографія, приложенная къ ней, доступна совсѣмъ узкому кругу людей. Статья прот. Сокала, написанная вполне доступно, не только напрасно растянута, но страннымъ образомъ обходитъ всю новую русскую литературу по догматикѣ и апологетикѣ, (напр., изъ ряда книгъ о. П. Свѣтлова, очень доступныхъ по языку и очень цѣнныхъ, упомя-



нута небольшая брошюра). Все это придает сборнику характер не только пестроты, но и нѣкоторой небрежности. Нельзя не пожалѣть объ этомъ.

**Кн. А. Н. Шаховской** Что нужно знать каждому въ русскомъ зарубежьи. Стр. 75 Берлинъ 1939.

Арх. Иоаннъ издалъ избранныя части изъ книги своего отца, изданной въ Россіи еще до революціи. Я не знаю самой, книги кн. А. Н. Шаховскаго, но то, что издано архим. Иоанномъ, заслуживаетъ вниманія со стороны всѣхъ, кто имѣетъ дѣло съ русской молодежью. Заглавіе брошюры надо однако назвать неудачнымъ, но то, что мы находимъ въ книжкѣ (всего 75 стр.) есть просто интересно составленная „книга для чтенія“. Тутъ есть стихи на религиозныя и національныя темы, нѣкоторые элементы православнаго вѣроученія, нѣсколько небольшихъ статей о Россіи . . . Все это подобрано хорошо, языкъ очень легкій и ясный, поэтому нельзя не рекомендовать, въ качествѣ учебнаго пособія, небольшую книжку кн. Н. А. Шаховскаго для юношескихъ кружковъ, а отчасти и для воскресныхъ школъ.

**В. Ф. Ходасевичъ.** Некрополь. Воспоминанія. Стр. 279. Bruxelles 1939. Складъ изданія — Парижъ Edet. Reunis.

Новая книга В. Ф. Ходасевича исключительно интересна и удачна. Кто знаетъ замѣчательную его книгу о Державинѣ, тотъ заранѣе ожидаетъ, что новая книга Ходасевича будетъ хороша. И эти ожиданія не только не будутъ обмануты, но читатель получитъ больше, чѣмъ ожидалъ. Книга Ходасевича относится къ разряду „воспоминаній“, но въ ней находимъ столько тонкихъ и цѣнныхъ критическихъ замѣчаній и характеристикъ, что читатель жалѣетъ только, что о каждомъ изъ писателей сказано мало. Всѣ очерки въ книгѣ превосходны, но особенно удачны очерки о Ф. Соллогубѣ, Гумилевѣ, А. Бѣломъ, М. Горькомъ. Всѣ, кто интересуется новѣйшей русской поэзіей и литературой, да и вообще духовными теченіями въ Россіи въ XX в., непременно должны прочесть книгу Ходасевича.

**Владимірскій Сборникъ** Бѣлградъ 1938. Стр. 220. Цѣна 1 dol.

Только что вышедшій въ свѣтъ сборникъ научныхъ статей, посвященныхъ юбилею крещенія Руси, составленъ исключительно интересно. За вычетомъ двухъ — трехъ статей, которыхъ съ успѣхомъ можно было бы не помѣщать въ сборникъ, весь остальной матеріалъ чрезвычайно хорошъ. Самые лучшие современные русскіе ученые дали въ сборникъ свои статьи, и если ученый стиль и

# ЭКУМЕНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ

Изд. «Англо-Русскаго Содружества имени пр. Сергія Радонежскаго и мч. Албанія» и «Р. С. Хр. Движенія»

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ редакціи. **Н. М. Зерновъ** — Экуменическое Движеніе. **Т. Е. Дезень** — Единство Церкви.

## От редакціи.

Экуменизмъ, экуменическое движеніе, экуменическая проблема — эти слова только недавно начали появляться въ печати. Слово, м. б., и новое, но мысль въ немъ заключающаяся стара и давно извѣстна христіанскому міру. Бѣда только въ томъ, что эти слова недостаточно звучали въ сердцахъ людей до послѣдняго времени. Слово экуменизмъ говоритъ намъ о нашемъ страшномъ, большомъ грѣхѣ — о раздѣленіи Церкви Христовой и зоветъ насъ къ соединенію.

Но часто и для многихъ встаетъ недоумѣніе — какъ могу я быть виноватымъ въ томъ, что случилось до меня и безъ моего участія?

И какъ могу я помочь такому огромному, великому дѣлу, какъ дѣло соединенія Церкви, дѣло которое подлечить разумною высшихъ іерарховъ церковныхъ, ученыхъ богослововъ?

И вотъ тутъ и вскрывается вся сущность экуменической задачи.

Мы всѣ члены Церкви Христовой, члены Тѣла Христова и мы не можемъ, какъ живые члены этого Тѣла, не чувствовать, не болѣть когда, это Тѣло раздирается нашими же человѣческими грѣхами. И мы несемъ на себѣ отвѣтственность за этотъ разрывъ, за эти страданія и первый шагъ, первое что мы должны сдѣлать, если мы дѣйствительно находимся на Лозѣ, если мы живыя вѣтви, живые члены Церковнаго Тѣла — это осознать грѣхъ раздѣленія церкви какъ нашъ личный грѣхъ.

Судьбы Церкви Христовой никогда не были въ рукахъ какихъ либо отдѣльныхъ людей — будь то святые, богословы или іерархи. Церковная жизнь творилась церковнымъ народомъ.



Вопросъ раздѣленія и соединенія церквей есть вопросъ церковной жизни. Онъ не возникъ въ силу какого либо постановленія церковной власти. Юридическій моментъ раздѣленія церквей 1054 года (Восточной и Западной) явился лишь признаніемъ того, что фактически совершилось въ самой жизни Церкви.

Были и раньше длительныя времена разрыва, вызванныя глубокими догматическими разногласіями. Но они изживались, прекращались и забывались, какъ и не бывшіе, п. ч. у всѣхъ вѣрующихъ, какъ клириковъ, такъ и мірянъ, было глубокое сознаніе единства Церкви и разрывъ переживался всѣми какъ болѣзнь.

Раздѣленіе церквей (XI в.) стало возможно главнымъ образомъ въ силу утраты общего духа любви всего церковнаго народа.

И если сейчасъ на какомъ либо съѣздѣ или соборѣ были бы достигнуты соглашенія по догматическимъ вопросамъ насъ раздѣляющимъ, то церковный народъ и не принялъ бы единенія, т. е. нѣтъ желанія этого единенія, нѣтъ любви, нѣтъ чувства единства Церкви. И если наши іерархи и ученые богословы, съѣзжаясь на съезды, стремятся найти общій догматическій языкъ и пониманіе, то достигнуть они его лишь тогда, когда будетъ воля, желаніе у всего церковнаго народа къ этому пониманію и единству. И поэтому вторымъ нашимъ шагомъ и нашей задачей, это — почувствовать себя членами единого хотя бы и раздѣленнаго Тѣла церковнаго, почувствовать боль за тѣхъ кто не находится съ нами въ общеніи, интересъ къ нимъ, любовь.

Это задача сегоднешняго дня.

Будить сознаніе церковнаго единства, узнавать жизнь другихъ христіанъ. Мы часто безчувственны по незнанію. И только случайно, столкнувшись съ живой вѣрой другихъ христіанъ убѣждаемся въ томъ, что не только мы достойны званія христіанъ. Мы проникаемся уваженіемъ къ другимъ и учимся смиренію.

Начинаемъ чувствовать себя дѣтьми одного Отца. а если такъ — перестаемъ быть равнодушными къ разрыву съ ними, къ разрыву церковному, стремимся къ единенію.

Задачей нашего листка и является — будить это сознаніе, знакомить читателей съ тѣмъ, что дѣлается въ мірѣ по этому вопросу, знакомить съ жизнью другихъ христіанъ.

## Экуменическое Движеніе.

Послѣвоенныя годы принесли много новаго и неожиданнаго въ жизнь человѣчества. Политическій строй, понятія права и справедливости претерпѣли коренныя измѣненія, но особенно глубокія перемѣны произошли въ положеніи христіанской церкви. Она вступила въ полосу ожесточеннаго гоненія, которое однако не сломило вѣрности ея членовъ, исповѣдуемой ими истины. Въ этомъ новомъ мірѣ родилось и экуменическое Движеніе для соединенія церквей, которое возбуждаетъ интересъ среди однихъ членовъ православной церкви, и страхи, и опасенія среди другихъ.

Нерѣдко раздаются недоумѣнные вопросы, какова цѣль этого Движенія, не является ли оно опаснымъ повешествомъ, способнымъ подорвать вѣрность Православію и увлечь своихъ участниковъ или въ сектанство, или въ религіозное безразличіе. Чтобы отвѣтить на эти вопросы, слѣдуетъ поставить передъ собою общую проблему нашего русскаго отношенія къ христіанскому Западу.

Съ самого начала своей исторіи православная Русь оказалась на рубежѣ Востока и Запада. Она родилась на торговыхъ путяхъ изъ Варягъ въ Греки и съ тѣхъ поръ вся ея жизнь состояла въ постоянныхъ попыткахъ найти гармоническое сочетаніе Запада и Востока. Были періоды когда Россія считалась отгородить себя непроходимой стѣной отъ западныхъ вліяній, были періоды, когда русскіе начинали слѣпо подражать Европѣ, но конечное, идеаль Россіи всегда оставался неизмѣннымъ: найти синтезъ между Востокомъ и Западомъ, ибо ихъ духовная встрѣча можетъ произойти лишь на широкихъ просторахъ Русской Православной культуры. Въ настоящее время эти извѣчныя колебанія Русскаго Духа достигли особеннаго напряженія. Среди тѣхъ русскихъ, которые оказались за рубежомъ и стали гражданами другихъ странъ наблюдается сейчасъ три различныхъ теченія. Къ первому изъ нихъ принадлежатъ тѣ русскіе, которые сознательно отказались отъ своей духовной культуры. Они порвали связь съ Православной Церковью и отождествили себя съ окружающимъ ихъ народомъ. Къ второму теченію принадлежатъ тѣ, кто, наоборотъ враждебно относятся къ Западу и стремятся сохранить безъ всякихъ измѣненій то, что они унесли съ собой изъ прежней Россіи. Наконецъ, третью группу составляютъ тѣ, которые пытаются сочетать свою принадлежность къ русской



культурѣ съ участіемъ въ жизни западныхъ народов. Всѣ тѣ русскіе зарубежныя достиженія въ области науки, искусства и техники, которыми, по справедливости, могутъ гордиться русскіе, были созданы этимъ третьимъ направлениемъ.

Въ области же религіозной жизни вкладъ этого течения выразился въ участіи членовъ Православной Церкви въ Экуменическомъ Движеніи, ставящемъ своєю цѣлью лучшее освѣдомленіе христіанъ другъ о другѣ, прекращеніе взаимной борьбы и, какъ свою конечную цѣль, намѣчающемъ возстановленіе единства всей вселенской церкви.

Такимъ образомъ, на вопросъ — зачѣмъ русскимъ православнымъ участвовать въ этой работѣ, — можно дать слѣдующій отвѣтъ:

I. Потому что дружеское общеніе съ христіанами Запада соответствуетъ изначальной миссіи Россіи, всегда искавшей творческое сочетаніе восточныхъ и западныхъ элементовъ христіанской культуры.

II. Во вторыхъ, оно облегчаетъ нашу обязанность, раскрывать передъ Западомъ полноту истины и красоту Православія.

III. Въ третьихъ, Экуменическое Движеніе создаетъ новыхъ и вѣрныхъ друзей Православной Церкви на Западѣ. А въ нихъ несомнѣнно будетъ нуждаться наша Церковь, когда будетъ дана свобода для Ея работы въ Россіи.

IV. Въ четвертыхъ потому что попытки показать и объяснить жизнь нашей Церкви инославному помогаютъ намъ самимъ лучше оцѣнить тѣ духовныя сокровища, которыми обладаетъ наша Церковь.

V. Наконецъ, въ пятыхъ, и это самое главное обоснованіе для участія въ Экуменическомъ Движеніи, оно диктуется сознаніемъ грѣха раздѣленія среди христіанъ.

Отсутствіе единства среди крещеныхъ во имя Святой Троицы является тяжкимъ нарушеніемъ заповѣди Спасителя о любви другъ ко другу и отвѣтственность за него лежитъ на каждомъ изъ насъ.

На основаніи этихъ доводовъ Экуменическое Движеніе съ самого начала своего возникновенія встрѣчаетъ сочувствіе среди православныхъ и представители всѣхъ восточныхъ автокефальныхъ церквей приняли дѣятельное участіе въ его работѣ. Особенно же выдающуюся роль сыграли въ его развитіи члены русской гонимой Церкви. Ихъ усиліями было создано Содружество имени преп.

Сергія Радонежскаго и св. муч. Албанія, вокругъ котораго въ единую дружную семью объединено въ настоящее время нѣсколько сотъ англичанъ и другихъ западныхъ христіанъ съ православнымъ духовенствомъ и мѣрянами. Они же содѣйствовали во многомъ успѣху міровыхъ христіанскихъ съѣздовъ (Стокгольмъ — 1926, Лозанна — 1927, Оксфордъ и Эдинбургъ — 1937). На предполагаемомъ съѣздѣ въ Амстердамѣ этимъ лѣтомъ православнымъ представителямъ тоже отведено значительное мѣсто, тѣмъ болѣе, что на съѣздѣ будетъ отслужена православная литургія, которая больше чѣмъ что либо иное помогаетъ западнымъ христіанамъ осознать духовное богатство христіанскаго Востока.

Мы живемъ въ періодъ исторіи, когда міръ съ особымъ напряженіемъ ищетъ своего единства. Эта цѣль достигается сейчасъ путемъ насилія, и потому, несмотря на всѣ усилія, человѣчество еще болѣе оказывается раздѣленнымъ страхомъ, враждой и угнетеніемъ побѣжденных. Только въ Церкви Христовой человѣчество можетъ имѣть свое единство въ любви и свободѣ и вотъ почему Экуменическое Движеніе, стремящееся объединить людей въ духѣ христіанской истины, является единственнымъ надежнымъ оплотомъ противъ новыхъ страданій и потерь. Мы, русскіе первые изъ всѣхъ народовъ испытали на опытѣ невозможность осуществить братство путемъ насилія и потому именно на насъ лежитъ священнѣйшій долгъ работать надъ возстановленіемъ единства христіанскаго міра. Только въ Церкви и въ служеніи Истинѣ человѣкъ обрѣтаетъ самого себя. Лишь во Христѣ можемъ мы всѣ найти свое единство и свою подлинную свободу.

Лондонъ 18. IV. 1939.

Н. Зерновъ.

## Единство Церкви.

Современный міръ разорванъ. Весь строй жизни приводитъ все къ большому и большому отдаленію другъ отъ друга. Государства окружены китайскими стѣнами, сложенными изъ визъ, паспортовъ, таможенъ, рабочихъ карточекъ и т. д. Раса — возведена на степень божества, исключаящаго параллельное существованіе всякой другой расы. Цехи ремесленниковъ, соединенія рабочихъ, служащихъ — преслѣдуютъ одну цѣль — замкнуться, от-



граничиться от вторжения других, чужих в данный кругъ.

Пусть это вызвано борьбой за существованіе — это не мѣняетъ дѣла, а лишь ухудшаетъ его. Увеличивается злобная оцетненность одного (группы, государства, лица) ко всему остальному міру. Но и тамъ гдѣ это не вызвано практическими причинами — борьбой мы видимъ тоже отграниченіе, тоже разьединеніе. Культурное творчество все дальше и дальше уходитъ отъ живыхъ истоковъ; подмѣняется часто цивилизаціей. Мастерство — ремесленничествомъ, творчество — машиной.

Человѣкъ въ своей личной творческой жизни остается все болѣе и болѣе одинокимъ. Подъ влияніемъ механизации жизни, теряя свое творческое начало — свободу (то, что отличаетъ уюстась, личность, индивидуальность) перестаетъ быть личностью и вмѣстѣ съ тѣмъ все болѣе и болѣе развиваетъ индивидуализмъ.

Растутъ скопленія людей — города пухнуть, человекъ стремится въ городъ, ищетъ толпу, боится одиночества и вмѣстѣ с тѣмъ и въ толпѣ оыъ странно одинокъ, и толпа лишь закрываетъ отъ него сознаніе его одиночества.

Человѣкъ боится своего одиночества, т. к. одиночество открываетъ ему бездну его души, оторванность отъ міра, отъ истоковъ жизни.

Этотъ кризисъ не случаенъ. Онъ логически вытекаетъ изъ главного и основного: изъ отрыва человекъ отъ исторіи.

Изъ утери чувства смысла — религіознаго смысла исторіи.

Изъ связанности всѣхъ и каждого исторіей.

Святой Ерма имѣлъ видѣніе старицы — вѣчно юной старицы символизирующей Церковь.

Въ другомъ видѣніи Церковь была, какъ бы строящаяся башня, слагавшаяся изъ человеческихъ душъ — жизней.

И сказано было ангеломъ Ермѣ, что Церковь есть причина и цѣль исторіи. Ради Нея — Церкви былъ созданъ міръ.

И пока эта башня не будетъ создана, построена изъ насъ человеческихъ личностей, до тѣхъ поръ исторія не будетъ окончена.

Мы же сейчасъ изображаемъ тѣ камни, откатившіеся далеко отъ строящейся башни, за негодностью не идущіе въ дѣло.

Въ этомъ трагедія современной жизни. Въ центрѣ исторіи перестала стоять ея цѣль и причина — Церковь. Но человекство тоскуетъ.

Не зная, можетъ быть, причины, стремится оыить найти то, ради чего созданъ міръ стремится къ единой Церкви.

Церковь — Тѣло Христово, во главѣ Которой Самъ Господь Іисусъ Христосъ.

Но для тѣхъ, въ чьей жизни Церковь не пустой звукъ, есть соблазнъ — невидѣніе единой Церкви.

Мы видимъ тысячи церквей — храмовъ. Мы видимъ множество церквей — общинъ, вѣроисповѣданій, часто между собой пеладящихъ, даже враждующихъ.

Есть ли единая истинная Церковь — *una sancta* — сохранившая полноту откровенія и мистической жизни или это лишь мечта, которой мы не достигнемъ въ этомъ мірѣ?

Или она была — эта единая Церковь — созданная Господомъ, но разорванная, раздранная человеческой злобой, враждой непониманіемъ?

Но сказано — «созжду Церковь Мою и врата адавы не одолѣють Ее».

Слова непреложныя, указывающія на конечное завершеніе. Но злоба адава, такъ часто владѣющая нами, людьми, пыталась не разъ и пытается до конца вѣка разрушить, а временно и частично и разрушаетъ Церковь.

Иначе бы и не сказалъ Господь, не далъ бы этой надежды, этой вѣры что не одолѣетъ, если бы не было опасности, угрозы постоянного одолѣванія.

И намъ нельзя спокойно спать на этомъ обѣтованіи Господа «не одолѣетъ», какъ нельзя намъ успокоиться и на томъ, что башня церковнаго зданія будетъ сложена, рано или поздно, и исторія, рано или поздно, цѣль свою завершить.

Горе намъ, если это случится безъ насъ, а мы, какъ негодные камни будемъ брошены въ бездну.

Горе намъ и въ томъ, что благодаря нашей негодности, нашему лѣностному и равнодушному бездѣйствію цѣль исторіи — строительства Церкви затянется.

Сколько горя, страданія, разрушенія уже созданнаго. крушенія исторіи и вѣры падетъ на насъ.

Горе намъ, ибо къ намъ обращены слова Господа «что Я сотворилъ и вы сотворите и больше того» и это не только радостное указаніе на данную намъ благодат-



пую возможность, силу, но и грозный призывъ эту силу приложить, эту возможность осуществить.

Мы призваны къ строительству Церкви, призваны быть тѣми камнями, изъ которыхъ она строится. И наша задача быть годными для Ея постройки. Эта личная годность каждаго, зависящая отъ духовнаго роста и совершенства.

Съ другой стороны намъ дано откровеніе Церкви, не только мистическое видѣніе но и реальное воплощеніе уже въ этомъ мірѣ. Тѣло Христово съ ея таинственной жизнью, осуществляемой въ догматической и литургической жизни Церкви. И вотъ эта Церковь нами зрится не въ единеніи, а въ разрывѣ.

И на насъ лежитъ обязанность возстановленія Ея первоначальнаго единства. Соединеніе разрозненныхъ частей. Нахожденіе общаго языка и жизни въ любви. Преодоленіе вѣроисповѣдныхъ противорѣчій и раздѣленій.

Какъ часто это кажется намъ не достижимымъ. Но невозможное человѣкамъ возможно Богу. И, если мы вѣримъ и исповѣдуемъ, что Церковь есть Тѣло Христово, то мы должны вѣрить и исповѣдывать Ея единство.

Вѣруя въ единство Церкви мы не можемъ оставаться равнодушными, видя раздѣленность, раздраніе Священнаго Тѣла Церковнаго.

Мы должны осознать это раздѣленіе, какъ нашъ личный грѣхъ и нашу личную отвѣтственность за Ея судьбу. И изъ этого ясенъ путь возстановленія. Путь терпѣнія и любви.

Не можетъ быть осуществленія нашего личнаго пути въ отрывѣ отъ пути исторіи — служенія Церкви.

Не можетъ быть нашего личнаго спасенія — внѣ церковнаго.

Заботы о своемъ личномъ спасеніи — внѣ заботы о судьбахъ Церкви.

Не можетъ быть равнодушія къ тѣмъ, кто гибнетъ, находясь внѣ спасительнаго ковчега Церкви. Не можемъ быть безразличія къ множеству другихъ вѣроисповѣдныхъ группировокъ.

Для насъ должна всегда звучать молитва Господа «Да будутъ все едино: какъ Ты Отче во мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино». (Ин. 17. 21).

Эта молитва да будетъ пламенной, да будетъ постоянно въ нашемъ сердцѣ.

«Да будутъ все едино».

Т. Дезенъ.

нѣкоторая трудность изложенія могутъ иногда помѣшать усвоенію содержанія, то зато наградой за внимательное чтеніе статей является чрезвычайное богатство идей и фактовъ.

Книга рассчитана на популяризацию данныхъ современной науки объ эпохѣ св. Владимира но нѣкоторыя статьи являются цѣнными и съ строго научной точки зрѣнія. Самой выдающейся и яркой статьей является этюдъ, написанный А. В. Карташовымъ, исторіософскія построенія котораго исключительно интересны.

**М. Курдюмовъ** Римъ и Православная Церковь. Парижъ 1939. Стр. 89. Цѣна 10 фр.

Живо и ярко написанная М. Курдюмовымъ брошюра посвящена анализу отношенія Рима къ Церкви въ Россіи. Авторъ опирается на новѣйшій матеріалъ — статьи Leroi (въ газетѣ *La Croix*); въ этихъ статьяхъ дана очень высокая оцѣнка русской Церкви въ современномъ ея состояніи. Тѣмъ больше осужденія заслуживаютъ тѣ (типичные для католиковъ) планы объ акатоличеніи Россіи, о которыхъ Leroi рассказываетъ со всей откровенностью. Отъ этихъ плановъ вѣтъ все тѣмъ же „окамененнымъ“ нечувствіемъ католиковъ. . . Яркая и сильная брошюра М. Курдюмова заслуживаетъ вниманія со стороны всякаго православнаго человѣка.



---

---

## Изданія „ПУТЬ ЖИЗНИ“.

Eesti, Petseri, pkst. 2.

В. Вейдле „Умираніе искусства“ . . . . .	0,75 ам. доллара
Прот. С. Четвериковъ — „Молдавскій старецъ схіарх. Папсій Величковскій“ вып. I . . . . .	0,75 ам. доллара
„Молдавскій старецъ схіарх. Папсій Величковскій“ вып. II . . . . .	0,65 ам. доллара
„Ликъ Пушкина“ — сборникъ . . . . .	0,25 ам. доллара
Прив, доц. В. В. Преображенскій — „Изъ житія святыхъ“ . . . . .	0,30 ам. доллара
С. Вѣлоцвѣтовъ — „Вѣсночное бдѣніе“ . . . . .	0,15 ам. доллара
„О благобытіи“ — изъ бѣседъ епископа Сергія Пражскаго . . . . .	0,10 ам. доллара
„О подвигѣ общенія“ — изъ бесѣдъ епископа Сергія Пражскаго . . . . .	0,07 ам. доллара
„Кн. С. Н. Трубецкой“ — Сборникъ . . . . .	0,10 ам. доллара

---

Редакторъ: Свящ. Л. Липеровскій.

---

Деньги въ редакцію можно посылать почтовымъ переводомъ, чекомъ, или въ заказномъ письмѣ, въ любой валютѣ

Пріемъ рукописей, объявленій, выдача справокъ и указаній, а также полученіе подписной платы на „ВѢСТНИКЪ“ производится :

АМЕРИКА: 1) N. Aleksejeff 1375 Franklin Av. Bronx. NEW-YORK.

2) T. Karpovitch, 67 Walker st. CAMBRIDGE.

3) Rev. A. Viacheslayoff. 1520 Green Str. San-FRANCISCO Calif

АНГЛІЯ: Miss A. Duddington 19 Onslow Gardens LONDON N 10.

БОЛГАРИЯ: Е. Наумовъ, Искъръ 62 СОФІЯ.

БЕЛГІЯ: M-me M. A. Petroff, Jette St.-Pierre. Hôpital Brugmann BRUXELLES.

МАНЖУКО: В. Коченева, Артиллерійская уголь Пекарной, 4-е начальное Училище HARBIN.

ЛАТВІЯ: 1) В. Pluhanov, Laboratorjas 9 dz. 3 RIGA.

2) 18 Novembri iela nr. 19 — P. S. Jakovleva DAUGAVPILS.

ПОЛЬША: Е. Polonska, Skr. 3 Wladziimir WOLYNS.

ФИНЛЯНДІЯ: 1) A. Schavoronkova. Luostalinkatu 9 as. 2 VIPURI.

2) M. Reiche, KELLOMÄKI.

ФРАНЦІЯ: V. Zenkovsky, 91 rue Olivier de Serres PARIS XV.

---

Vastutav toimetaja Eestis: T. Lagovski, Tartus, Kuperjanovi tän. 8, 2.

---

A. Linter & A. Moreli trükk. Petseris 1939. a.