

Revue mensuelle

Декабрь 1930

LE MESSENGER

# ВѢСТНИКЪ

РУССКАГО СТУДЕНЧЕСКАГО  
ХРИСТИАНСКАГО ДВИЖЕНІЯ



XII — ДЕКАБРЬ — 1930

3-ий годъ изданія.

Цѣна номера 3 фр.

# Складъ религіозной литературы при Р. С. Х. Д. въ Парижѣ

A. Smirnoff, 10, Bd Montparnasse, Paris (15), Tél. Ségur 31-68

Библия на русск. яз. съ парала. мѣст. 8 фр.	Заповѣди Божіи въ разказахъ. Первая заповѣдь (для дѣтей)	5.—
<b>I. ВСѢИЗДАНИЯ ЗА РУБЕЖОМЪ. Р. С. Х. Д.</b>	Заповѣди Божіи въ разказахъ. Выпускъ II. Девять заповѣдей.	5.—
<b>II. — ИЗДАНИЯ Р. С. Х. Д. ВЪ ПАРИЖѢ ПО ЛЕКЦІЯМЪ, ЧИТАННЫМЪ ВЪ ПРАВОСЛ. БОГОСЛ. ИНСТИТ. ВЪ ПАРИЖѢ:</b>	Слово жизни. Сборникъ богослужбныхъ пѣснопѣній и чтеній для мірянъ	3.—
Во Франціи. За-Границу.	Моя первая священная исторія въ разказахъ для дѣтей свящ. П. Воздвиженскаго съ 70 рисунками. Съ довоеннаго изданія Т-ва Вольфъ. СПб.	16.—
Фр.	Фр.	
Апологетика ..... 11. —	12.50	
Новый Завѣтъ ..... 3. —	3.50	
Ветхій Завѣтъ ..... 10. -75	12.—	Видѣніе св. Ермы
Исторія Церкви ... 24. —	28.—	О святомъ причащеніи. Святит. Илія Минятинъ.
Патрологія ..... 4. - 50.	5. —	1.25
Педагогика ..... 6. - 75.	7. 50	2.—
<b>III. — ИЗДАНИЯ РЕЛИГИОЗНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАГО КАБИНЕТА:</b>	О предопредѣленіи. Святит. Илія Минятинъ	2.—
Вопросы Религіознаго Воспитанія и Образованія. Выпуски I, II, III по .....	12.—	Бесѣда св. Серафима Саровскаго съ Мотовиловымъ о цѣли христіанской жизни.
<b>IV. — ВСѢ ИЗДАНИЯ У. М. С. А. PRESS.</b>	Христіанская семья. Докладъ В. Яковлева	3.—
<b>V. КНИГИ ПРАВОСЛАВНАГО МИС. ИЗДАТЕЛЬСТВА.</b>	Слава Воскресенію. Іером. Іоаннъ День за днемъ. Настольная книга Христіанина. Сентябрь - декабрь.	3.75 6.25 8.75
Церковь и міръ. Іером. Іоаннъ, очерки	У родныхъ святыхъ. Второй съѣздъ РХСД въ Прибалтикѣ. Печерскій монастырь 3-11 авг., 1929 г., подъ редакціей Л. А. Зандера	7.—
Запись объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ и 'объ оптинскихъ старцахъ. Изъ личныхъ воспоминаній о. В. Ш.	Прот. Іоаннъ Кронштадскій. Моя жизнь во Христв. Избранныя мѣста	10.—
Краткій словарь церковно-славянскихъ словъ, слышимыхъ въ церкви	Наставленіе къ исповѣди	2.50
Четыре Евангелія на русск. яз. ....	Всенощное бдѣніе. Свящ. Сергій Самойловичъ.	3.75
Ежедневная молитва старца Кіево-Печерск. лавры іеросхим. Паренія		

Цѣны во французскихъ франкахъ съ пересылкой.

## ЦѣНЫ НА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Цѣлая страница .....	60 фр.	Четверть страницы .....	20 фр.
Половина страницы .....	30 >	Восьмая ч. >	10 >

Редакторъ: **И. Лаговскій**

Адресъ Редакціи: **I. LAGOVSKY, 10, Boulevard Montparnasse, Paris (XV).**

Тѣл.: **Ségur 31-68.**

Изданіе Р. С. Х. Движенія за Рубежемъ

# ВѢСТНИКЪ

## РУССКАГО СТУДЕНЧЕСКАГО ХРИСТИАНСКАГО ДВИЖЕНІЯ

РУССКОЕ СТУДЕНЧЕСКОЕ ХРИСТИАНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ ЗА РУБЕЖОМЪ ИМѢЕТЪ СВОЮ ОСНОВНУЮ ЦѢЛЮ ОБЪЕДИНЕНІЕ ВѢРУЮЩЕЙ МОЛОДЕЖИ ДЛЯ СЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРИВЛЕЧЕНІЕ КЪ ВѢРѢ ВО ХРИСТА НЕВѢРУЮЩИХЪ. ОНО СТРЕМИТСЯ ПОМОЧЬ СВОИМЪ ЧЛЕНАМЪ ВЫРАБОТАТЬ ХРИСТИАНСКОЕ МІРОВОЗЗРѢНІЕ И СТАВИТЬ СВОЮ ЗАДАЧЕЙ ПОДГОТОВЛЯТЬ ЗАЩИТНИКОВЪ ЦЕРКВИ И ВѢРЫ, СПОСОБНЫХЪ ВЕСТИ БОРЬБУ СЪ СОВРЕМЕННЫМЪ АТЕИЗМОМЪ И МАТЕРІАЛИЗМОМЪ.

### ОГЛАВЛЕНІЕ № 12 (1930)

	стр.
Праздникъ Движенія.....	2
Надъ Евангеліемъ. — Прот. С. Четвериковъ.....	3
Удивительный хозяинъ. — П. Прозоровъ.....	4
«Мнѣ отмщеніе и Азъ воздамъ». — И. Лаговскій.....	10
Соборность и организація въ Движеніи. — С. В.....	18
Упорядоченіе финансовъ Движенія. — А. Никитинъ.....	20
Братство имени преп. Сергія Радонежскаго.....	22
Жизнь Движенія.....	23
Общія полбженія.....	27
Оглавленіе за 1930 годъ.....	31

БИБЛИОТЕКА-ФСМД  
«РУССКЕ ЗАРУБЕЖЬЕ»  
МОСКВА, НИЖНЯЯ РАДИЦЕВСКАЯ 2

4001263

## Праздникъ Движенія

(Пастырское привѣтствіе Движенію къ 21. XI. 1930).

Какою-то особенною, прекрасною и глубокою связью соединяетъ участниковъ Русскаго Христіанскаго Студенческаго Движенія годовой праздникъ Движенія, праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Въ этомъ праздникѣ ощущается нами подлинное духовное основаніе иного внутренняго единства Движенія, которое не достигается ни внѣшней организаціей, ни идейными лозунгами, ни общими постановленіями. Здѣсь обнаруживается органическое единство, единство общаго чувства.

Въ день годового праздника Движенія умолкаютъ всѣ идейныя и иныя расхожденія, и все Движеніе становится единымъ и сплоченнымъ передъ ликомъ Богоматери.

Казалось бы, Христіанскому Движенію всего естественнѣе было избрать своимъ годовымъ праздникомъ одинъ изъ Господнихъ праздниковъ — Рождество Христова, Свѣтлое Христово Воскресеніе, можетъ быть, даже Сошествіе св. Духа на Апостоловъ.

Но вмѣсто этого, Движеніе молитвенно объединилось около Божіей Матери, и притомъ около такого Ея праздника, который, вообще, менѣе другихъ Богородичныхъ праздниковъ сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе вѣрующихъ.

И въ этомъ сказалась воля Божія. Ибо праздникъ Введенія заключаетъ въ себѣ такую особенность, которая указываетъ Движенію его подлинный жизненный путь.

Сила Движенія заключается не въ идейныхъ формулахъ. Она заключается въ той живой, чистой, искренней любви къ Богу, Христу, православнои Церкви и Родинѣ, которая такъ сильно чувствуется на всѣхъ нашихъ конференціяхъ.

Только въ этой любви и заключается

и смыслъ и правда Движенія. Если бы оно утратило это живое чувство, оно утратило бы все.

Движеніе должно впитать въ себя всѣ лучшіе, христіанскіе завѣты своего народа, всѣ святыя завѣты своей родной Православной Церкви, сохраненныя Ею отъ апостоловъ и мучениковъ.

Нося въ себѣ эти завѣты, съ любовью, въ чистотѣ и святости, Движеніе должно чувствовать себя посвященнымъ Богу, Православной Церкви и Россіи, и въ соотвѣтствіи съ этимъ строить свой путь.

Вотъ здѣсь и раскрывается значеніе для Движенія праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы было началомъ Ея внѣшняго выдѣленія отъ міра (хотя внутренне Она оставалась близкой людямъ) и Ея посвященія Богу. Въ уединеніи, въ тишинѣ, въ молитвѣ, подъ сѣнію храма Пресвятая Дѣва подготавливалась къ выполненію того великаго служенія, къ которому она была предназначена. Со дня вступленія въ храмъ у нея не было иной заботы, наполнявшей всю Ея душу, кромѣ заботы о достойномъ выполненіи своего предназначенія.

И въ этомъ заключается великое указаніе Движенію. И оно оказалось внѣшне выдѣленнымъ изъ среды своего родного народа, оставаясь тѣсно связаннымъ съ нимъ внутренне. И оно какъ бы заключилось въ стѣнахъ храма, подготавливаясь молитвою, изученіемъ Слова Божія и Православной вѣры къ нѣкому служенію своему народу, своей Церкви.

Въ этой своей невольной оторванности отъ своего родного народа и въ этой своей, какъ бы, окруженности атмосферою церковности — Движеніе, какъ бы вступило на путь Пресвятой Дѣвы. И потому, подражая Ей, оно должно воспитывать се-

бя въ тишинѣ духа, въ любви и вѣрности Богу и Православной Церкви, должно возрастать въ чистотѣ и непорочности жизни, укрѣпляться нравственно, чтобы быть въ состояннн, когда исполнится время, достойно выполнить свое назначеніе въ средѣ родного народа. Вотъ о чемъ напоминаетъ Движенію праздникъ Введенія. Вотъ каковъ путь, указуемый Движенію его годовымъ праздникомъ.

Этотъ путь есть путь собиранія духа и чувства, воспитанія и укрѣпленія воли, путь труда, терпѣнія, путь любви и Кре-

ста. Со страхомъ Божиимъ и трепетомъ должно принять Движеніе возлагаемый на него жизнью Крестъ. Оно должно видѣть въ немъ смыслъ своего возникновенія и своего существованія. Оно должно понимать, что у него не можетъ быть иного пути, какъ только вмѣстѣ со своею многотрадальною Матерію — русской церковью, и со своимъ страждущимъ народомъ — принять на свои плечи и понести Крестъ Христовъ, и черезъ Него достигнуть и радости Воскресенія.

## Надъ Евангеліемъ

(Къ недѣлѣ 23-й).

Когда я читаю Евангельскій разсказъ о Гадаринскомъ бѣсноватомъ, то я не знаю, ужаснуться ли мнѣ безднѣ человѣческаго грѣховнаго паденія, предающаго человѣка всѣцѣло во власть злого духа, или прославить Божіе милосердіе и божественную спасительную силу, извлекающую человѣка изъ самой, повидимому, безысходной глубины этой бездны. Въ этомъ разсказѣ мы видимъ поразительное сопоставленіе и того и другого. Власть злого духа надъ человѣкомъ никогда не можетъ осуществиться, если самъ человѣкъ не подастъ къ тому повода. Если и самъ Господь не спасаетъ человѣка безъ его согласія, то какъ можетъ завладѣть человѣкомъ злой духъ, если на то не согласится добрая воля человѣка?! Злой духъ можетъ обольщать человѣка всевозможными соблазнами, можетъ пугать его разнообразными страхованіями, какъ мы знаемъ изъ житій святыхъ, и изъ писаній подвижниковъ, но пока человѣкъ внутренно, сердцемъ своимъ, не отрывается отъ Бога, онъ защищенъ непреоборимою оградой отъ всѣхъ ухищреній злого духа. Необходимъ внутренній

отрывъ человѣка отъ Бога, необходима готовность человѣка склониться сердцемъ къ обольщенію злого духа, чтобы открылся послѣднему доступъ къ человѣческому сердцу. Такъ было съ Евой въ раю, такъ бываетъ и со всякимъ человѣкомъ. Потому и сказано въ книгѣ Притчей: «Больше всего хранимаго, храни сердце твое; потому что изъ него источники жизни» (IV. 23).

Гадаринскій бѣсноватый — это послѣдній пунктъ долгаго предварительнаго пути. Не сразу вселился въ него легионъ бѣсовъ. Бѣсовское засилье создавалось въ немъ постепенно, по мѣрѣ того, какъ онъ самъ все болѣе и болѣе уступалъ и поддавался ему. И, наконецъ, бѣсы всецѣло угнѣздились въ его сердцѣ, и онъ сталъ ихъ всецѣлымъ рабомъ и игрушкою, потерявъ свою личную волю и всякое самообладаніе. Онъ дошелъ до того состоянія, когда уже ни самъ онъ, и никакая человѣческая сила не могли спасти его.

И тогда пришло ему на помощь милосердіе Божіе. Господь Иисусъ Христосъ отправился на лодкѣ изъ Капернаума въ

Гадаринскую землю, укротилъ поднявшуюся на озерѣ страшную бурю, и вышелъ на берегъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находился бѣсноватый.

Кромѣ милосердія и жалости къ несчастному, Господа побудило прибыть въ страну Гадаринскую, несомнѣнно, и желаніе явить своимъ апостоламъ и всему міру силу Своего Божественнаго могущества и власти, явить для того, чтобы они въ самыхъ, повидимому, безвыходныхъ для себя обстоятельствахъ не забывали о томъ, что невозможное для людей возможно для Бога. Когда оказываются безсильными всѣ человѣческія средства спасенія, тогда совершенно неожиданно можетъ придти спасеніе отъ Бога. И потому, никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ не нужно терять надежды на Бога.

И вотъ мы видимъ страшнаго Гадаринскаго бѣсноватаго, имѣвшаго жилище въ пробахъ, разрывавшаго цѣпи и разбивавшаго оковы, которыми его связывали, и ночью, въ горахъ и гробахъ, кричавшаго и бившагося о камни, и наводившаго ужасъ на всю окрестную страну, видимъ его сидящимъ у ногъ Спасителя, одѣтаго и смыслящаго.

Что же все это значить? Прежде всего это значить, что каждому изъ насъ необходимо крѣпко держаться внутренняго союза съ Господомъ, не отрываться отъ Него сердцемъ, и молитвеннымъ призываніемъ имени Божія и крѣпкою вѣрою преодолевать и отгонять отъ себя всѣ грѣховныя оболещенія вражіи, не давать діаволу ни малѣйшаго доступа въ свое сердце. А если бы онъ и прорвался туда, то сейчасъ же изгонять его оттуда. Это и есть «блюденіе себя» или «вниманіе себя», безъ котораго, по слову Божию (Мѣ. 15. 18), невозможна подлинная христіанская жизнь. Это правило особенно нужно помнить тѣмъ, кто еще только начинаетъ христіанскую жизнь.

Но и тѣмъ, кто уже потерпѣлъ крушеніе въ этой жизни, кто уже сдѣлался безсильнымъ рабомъ грѣха и страстей, не нужно приходить въ отчаяніе. Неужели они хуже Гадаринскаго бѣсноватаго?! Силень Господь и къ нимъ придти по своему милосердію, и воскресить ихъ душу силою своего честнаго и животворящаго Креста, какъ Онъ воскресилъ и умиротворилъ душу погибавшаго Гадаринскаго бѣсноватаго.

Протоіерей Сергій Четвериковъ.

## Удивительный хозяинъ

Въ польскомъ мѣстечкѣ я заговорилъ съ молодымъ священникомъ о «Невѣрномъ домоуправителѣ».

Къ моей великой радости оказалось, что и въ этой глуши есть друзья «Вѣстника». Оказалось, что батюшка въ курсѣ полемики между проф. С. С. Безобразовымъ и С. Положенскимъ и считаетъ данный этой полемикой матеріалъ далеко недостаточнымъ; самъ же обладаетъ значительно большимъ.

Толкованія Іоанна Златоуста, еп. Теофана, митроп. Филарета (по капитально-

му труду Б. И. Гладкова — «Толкованіе Евангелія» (архіеп. Антонія) Приходское Чтеніе 1913 г. № 40), наконецъ германскаго проповѣдника В. Гетце — «Библейскія бесѣды о трудныхъ вопросахъ Библии», (который въ свою очередь приводитъ мнѣніе извѣстнаго богослова Ланге), были представлены мнѣ и принесли нѣсколько прекрасныхъ часовъ раздумья.

— Суммируемъ, сказалъ я, все общее, всѣми пріемлемое, что заключается въ этихъ толкованіяхъ. — И получилось (въ моей формулировкѣ):

1. Грабитель и ростовщикъ, удѣляющій бѣднымъ часть награбленнаго, да не мыслить найти въ нихъ молитвенниковъ, юбязанныхъ ввести его за это въ вѣчные обители. Не къ нему ютносится похвала господина. Не таковъ примѣръ сынамъ свѣта.

С. Положенскій явно грѣшитъ противъ этого, Златоуста, полкованія. Нѣтъ никакой заслуги въ такомъ удѣленіи, но — лишь возстановленіе нарушеннаго равновѣсія.

2. Неправедно не только богатство, добываемое обманомъ и воровствомъ, но не правъ всякій прибытокъ, собранный съ пристрастіемъ, съ поклонствомъ гнетущему богу Мамонѣ; въ той формѣ, когда «мамонтъ гнетъ, такъ и сонъ нейдетъ».

3. Такъ расточайте же широко и смѣло силу Мамоны на благо другихъ, обездоленныхъ. Обрѣтайте въ нихъ молитвенниковъ. Не вѣчна эта сила, не ваша она, даже не Мамонина, а Божья, какъ всякая сила. Мамона есть только отношеніе наше къ ней, какъ къ великой, а она малая предъ Богомъ, отношеніе къ ней, какъ требующей жертвы, а она служебная, подлежащая принесенію въ жертву. Отдайте же черезъ людей Божіе Богови, а не Мамонѣ и тѣмъ исполните Ему свою вѣрность въ маломъ.

— Ну, а теперь вы удовлетворены? спросилъ батюшка, котораго я посвятилъ въ свои выводы.

— Нѣтъ, пришлось вздохнуть мнѣ. Все это глубоко вѣрно. Непремѣнно вытекаетъ изъ ученія Христа. Для амова хорошо, для насъ съ вами недостаточно. Не проникаетъ какъ то современнаго сознанія. Спаяно, но нерастворено съ притчей. Не даромъ же къ притчѣ сей вновь и вновь возвращаются.

## 2.

Знаменитый афоризмъ Тютчева:

«Мысль, изреченная есть ложь», по мо-

ему, примѣнимъ только къ слову, облекающему лживую мысль.

Про слово-же, таящее мысль правую, Господь сказалъ, какъ и всегда, гораздо мудрѣе:

«Святель слово съеть (Марка 4:14). Оно подобно сѣмени (Лука 8:11)». Въ студенческіе годы я воспринялъ много математическихъ истинъ. Блестяще допускалъ ихъ на экзаминаціонной доскѣ, съ успѣхомъ примѣнялъ на практикѣ, но были среди нихъ «не мои». Такія, оболочку которыхъ я зналъ хорошо, а суть ускользала. Не растворялись онѣ въ моемъ сознаніи, не сочетались внутренно съ другими же подобными истинами.

И только много позже, въ моменты, когда я меньше всего думалъ о нихъ, напри- мѣръ, въ лѣтнюю ночь на вахтенномъ мостикѣ военнаго судна у береговъ Персіи, онѣ вдругъ раскрывались просто и ясно.

«И спитъ, и встаетъ, ночью и днемъ, и какъ сѣмя всходитъ и растетъ не знаетъ онъ...» (Мрк.4:27).

Послушайте и мою притчу.

Ученый нашель невѣдомое зерно. Дабы узнать, что изъ него произойдетъ, мудрецъ истолокъ сѣмя въ ступкѣ, положилъ его пыль подъ микроскопъ, подвергнулъ химическому анализу и... ничего не узналъ самонадѣянный.

А вѣдь свѣтская наука всегда, духовная — очень часто берутъ Слово Божіе и толкутъ его въ мѣдной ступѣ логики.

Что узнаютъ они о горчичномъ деревѣ?....

Не добивайтесь толкованія притчи во всѣхъ ея образахъ, предупреждалъ Златоустъ. Не ищите за каждымъ изъ нихъ застывшаго символа, засохшей схемы. Мѣняется жизнь, мѣняются символы и схемы.

Притчи суть живые организмы. Путь ихъ раскрытія — органической, путь роста въ нихъ, выращиванія ихъ въ себѣ. Только тогда «земля сама собой произве-

детъ сперва зелень, потомъ колосъ, потомъ полное зерно въ колосъ» (Мрк. 4: 28).

Тогда и оправдаются слова Христовы о притчахъ:

«Кто имѣеть, тому дано будетъ и приумножится».

И эта юрганичность требуетъ не анализа дезинфицированными ланцетами въ стерилизованной средѣ, хотя-бы и религиозной догматики, а синтеза: сочетанія притчи не только съ контекстомъ евангельскимъ, какъ справедливо указываетъ проф. Безобразовъ, но и съ личной жизнью, съ почвой и воздухомъ современности.

Мало освѣтить отдѣльныя грани. Надо связать ихъ живымъ духомъ, духомъ творческой любви къ Слову и жизни.

### 3.

Образъ домоуправителя запалъ въ мою душу давно. Но полемика въ «Вѣстникѣ» была весеннимъ дождемъ. И сѣмя незримо пошло въ ростъ.

Одно время я мучился спрашной атмосферой, которую въ СССР создаетъ всеобщее доноительство, и вдругъ сердце мое пронзила мысль: а на управителя вѣдь тоже донесли.

Мерзость то какая! Нѣтъ эпохи безъ почтительно доносящихъ рабкоровъ. Увы, увы... Старый домоуправитель вызванъ къ хозяину:

— Что я слышу о тебѣ. Дай отчетъ въ управленіи.

Хозяинъ то былъ, видно, изъ тѣхъ, которому третій рабъ вернулъ мину съ горькими словами: — ты жестокой, берешь, чего не клалъ, и жнешь, чего не сѣялъ.

Вотъ и вышелъ шахтинскій процессъ.

Думается мнѣ, что управитель не закопалъ мины \*), какъ тотъ рабъ, а наоборотъ — слишкомъ широко пустилъ ее въ дѣло. Нигдѣ не указано, что онъ

\*) Луки 19. 12-27.

расточалъ имѣніе съ блудницами. Просто былъ доверчивъ къ людямъ, не проверялъ ихъ кредитоспособности. Сколько первоклассныхъ предприятий на этомъ спотыкается.

А можетъ и иное. Земля господина отдавалось въ аренду. Годы неурожайные. Арендаторы — бѣднота. Одинъ проситъ — одолжи пшеницы, другой — масла, третій подожди съ оброкомъ. А сердце у доверенного доброе. Ну и расточилъ. Не сходится балансъ... Нѣтъ и надежды, что должники заплатятъ — выше трубы перебрали.

Гдѣ-же у васъ, господинъ директоръ, глаза были ?...

Правы рабкору; не только сыны вѣка сего, но и «сыны свѣта» не хвалятъ за такое хозяйство.

И клонится сѣдая голова... Радъ бы копать — не можетъ. Просить, — достоинство не позволяетъ.

Кажется, управляющий этотъ нашей интеллигенціи сродни былъ. Вы знаете, что у нея чувство собственности поколеблено еще темною крѣпостного права. Уже тогда она поняла, что высоко передъ людьми владѣть тысячью душъ (слово то какое — душа!), но мерзость передъ Господомъ.

Съ тѣхъ поръ и пошла ставка на «малыхъ сихъ». Сыны и внуки Эпохи Великихъ реформъ, не правнуки ли они домоуправителя?

Убоги хижины и пощъ хлѣбъ должниковъ хозяина, а все же можетъ пожалѣютъ они человѣка, доверившагося въ дѣлахъ голосу сердца. Приютятъ его. Скостимъ-ка мы имъ еще за счетъ «жесточаго».

— Но вѣдь это преступленіе по должности, воскликнетъ прокуроръ. А сторонникъ собственности, которая священна всѣхъ алтарей, ехидно добавитъ:

— Отлично приняли добрые мужички нашихъ г. г. управителей въ свои обители.....

Совершенно вѣрно, сыны вѣка сего! Но что вы скажете, если бы уже въ послѣдніе годы эти сами управители, вмѣсто сохраненія вѣрности вамъ, усугубили бы «расточительность» Царя Освободителя и декретировали бы передачу земель (чужихъ, вѣдь) крестьянамъ, какъ это сдѣлано теперь въ Латвіи, Эстоніи и др.

Не было ли бы это истинною вѣрностью Россіи въ маломъ, чтобы сохранить великое — Русь Православную?

#### 4.

Не разсчиталъ издержекъ строитель башни. Переоцѣнилъ свои силы царь, вышедшій на войну.

— Вы сыплете парадоксами, вспылитъ прокуроръ. — Важенъ мотивъ преступленія. Управитель дѣйствовалъ явно своекорыстно.

— Вся притча парадоксальна. Даже такіе любители словесныхъ парадоксовъ, какъ фарисеи, разсмѣялись. И вытекаетъ изъ нея парадоксъ, который всѣмъ ясенъ, но о которомъ всѣ умалчиваютъ:

«средства могутъ оправдать цѣль».

Допустимъ вы своекорыстно лишаете человѣка части имущества, но достигаете этого такими средствами, которыя владѣльцу приносятъ истинную радость. Вы о томъ и не подозреваете, но такъ выясняется на судѣ. Конечъ. Прокуроръ долженъ отказаться отъ обвиненія.

Управитель дѣйствовалъ своекорыстно, но понравился хозяину способъ дѣйствія его: **прощая долги, получать друзей.**

«И похвалилъ господинъ управителя невѣрнаго».

— Этогъ господинъ, пожалуй, единственный въ своемъ родѣ, если ему нравится подобное обращеніе съ его имуществомъ, — промолвилъ мрачно прокуроръ.

— Конечно, Единственный. Уникумъ какой-то. И вы знаете до чего Онъ дойдетъ. Онъ тутъ-же послѣ притчи скажетъ,

къ вашей прокурорской радости:

«Скорѣе небо и земля прейдутъ, нежели одна черта закона пропадетъ» и заклеятъ разводъ страшнымъ словомъ «прелюбодѣянiе». Но когда къ нему приведутъ женщину, безспорно въ прелюбодѣянiи взятую, Онъ скажетъ ей:

— Женщина, гдѣ твои прокуроры? «Никто не осудилъ тебя? И я тебя не осуждаю» (Іоан. 8:10).

И падетъ законъ камней и возстанетъ законъ прощенія.

А что бы не соблазнились сыны вѣка сего о вѣрности, Онъ «придетъ въ тотъ же первый день недѣли затворенными дверями» и дастъ Сынамъ Свѣта доверенность призывать должниковъ посподина своего порознь и спросивъ — «сколько ты долженъ господину моему», — на честное признаніе долга торопить: — «сидишь и напиши половину», или — вотъ тебѣ обратнo расписка.

Читайте послѣднюю главу отъ Іоанна! Вѣдь это же поразительно:

Въ тотъ единственный въ своемъ родѣ вечеръ, посылая апостоловъ въ міръ, единственный въ своемъ родѣ Хозяинъ, поворилъ только объ этой довѣренности; до вѣренности, скрѣпленной руками въ язвахъ гвоздиныхъ.

Вообще, г. г. юристы, вексельное право на Евангеліи трудно строить. Еще Фатрихъ Гете это ясно понялъ: какъ онъ обошелся съ векселемъ Фауста и желтымъ билетомъ, выданнымъ вами Маргаритѣ.

#### 5.

Ученіе и жинзь Христа — океанъ любви. Возьмите одну каплю, въ ней весь Океанъ. Какова она, Таковъ и Онъ..

Одну молитву далъ Христосъ, а всю жизнь посвятилъ раскрытію этой молитвы любви.

Но изъ всѣхъ просьбъ самая смѣлая:

«И остави намъ долги наши».

Кто и къ кому можетъ обратиться съ такой просьбой? Только любящій, довѣр-

живый, какъ ребенокъ, къ благостному отцу.

Пусть попробуютъ доказать мнѣ, что до Христа человекъ дерзалъ такъ понимать свое отношеніе къ Богу.

Онъ зналъ грѣхъ-преступленіе. Зналъ единственный отвѣтъ-наказаніе, гнѣвъ. Но не было и тѣни мысли о грѣхѣ долгѣ; — о взятомъ на время и подлежащемъ возврату умноженнымъ.

Въ долготъ дается, конечно, не темное, но свѣтлое. Напримѣръ, чистота. Въ жизненной спекуляціи можно совершенно растратить ее, какъ поступила Марія Египетская. Потомъ путемъ усилій снова собрать и умножить вдесятеро.

«Все мнѣ позволено», говоритъ ап. Павелъ.

Какъ вы пустите въ оборотъ данную мину, ваше дѣло. Но нѣтъ дѣла безъ риска. «Невозможно не придти соблазнамъ» (Лк. 17:1). Есть рискъ и вамъ потерять, растратить, расточить юдожденное. Но не страшитесь: работодатель не безжалостенъ. На порячую молитву:

«Отче, прости мнѣ...»

Онъ отвѣтитъ лобзаніемъ.

Но горе, горе, если по лѣности или изъ боязни вы спрячете талантъ въ землю и вернете его въ цѣлости, но съ жестокими словами лѣниваго раба.

Такъ идите-же въ міръ. Ищите, пробуйте, просите, толщьте, падайте, подымайтесь. Но въ усиліяхъ творчества изживайте жизнь.

«Ибо съ сего времени Царствіе Божіе благовѣстуется и всякій съ усиліемъ входитъ въ него» (Лк. 16:16).

Или вы думаете, что Христосъ не испыталъ **всей жизни**, какъ человекъ, а прошелъ только глухой стезей, какъ изображаетъ Эмиль Людвигъ, отъ глубоко провинціальной Назареи до провинціального (въ мировомъ смыслѣ) уже въ то время Иерусалима.

Нѣтъ. Послѣ сорока дней, когда «наполсѣдокъ взалкалъ», Онъ видѣлъ во мно-

веніи времени «всѣ царства вселенной» и всѣ пропасти людского паденія.

У Райнеръ Марія Рильке есть переводъ съ французскаго оригинальнѣйшаго воспріятія притчи о блудномъ сынѣ, какъ апофеоза исканій.

Многое можно вывести изъ жизни и ученія Христа, только не проповѣдь нирваны и *dolce far niente*, хотя бы и въ формѣ квіетическаго созерцанія.

Былъ законъ ипророки до Іоанна, и до сихъ поръ остался у талмудистовъ этотъ «заборъ», какъ именуютъ его современные евреи. За такимъ вотъ заборомъ сидѣлъ и богатый юноша. Его подпирали условія быта, среда. Очень просто, почти безъ усилій, юноша сохранилъ всѣ заповѣди отъ юности своя. Не то что Блудный сынъ, который однажды ночью перемануль чрезъ высокій тынъ.

«Но станеть ли онъ благодарить раба своего за то, что онъ исполнилъ приказаніе? Не думаю» (Лук. 17:9).

И не благодарилъ Христосъ юношу. Онъ указалъ ему путь усилія.

«Онъ же, услышавъ сіе, опечалился» (Лук. 18:23).

Устрашился, видно, пережить то, что пережилъ Блудный:

«Насталъ великій голодъ въ той странѣ, и юнъ началъ нуждаться» (Лк. 15:14).

— Кто можетъ спастись?

— Невозможное человекамъ, возможно Богу. —

## 6.

Спасеніе во всякомъ случаѣ не въ царствѣ Мамоны и преданности ему. Не только наши историческія ошибки въ прошломъ, не только нашъ русскій опытъ въ настоящемъ, но и опытъ сегоднешній, каждый день, въ каждой столицѣ міра, развѣ мало о томъ свидѣтельствуетъ?

Спасеніе въ Царствіи Божіемъ, а путь въ него черезъ усиліе.

Черезъ жертву — преданіе на пропя-

тіе Сына Единороднаго, все стало возможнымъ и человѣкамъ. Это была послѣдняя подзаконная жертва. Послѣ нея, что можно еще дерзнуть назвать **жертвой**? Остались только усилія.

Первородный грѣхъ смыть. Испушенія и паденія не страшны, юни только долги. Приди хоть бы семь разъ на день и скажи: каюсь, остави намъ долги наши яко... Да, ты долженъ имѣть, на основаніи дѣлъ твоихъ, право сказать:

«яко-же и мы оставляемъ должникамъ нашимъ».

Условіе единственное, простое, но какое трудное для осознанія.

Условіе удивительное. Ставя его, Господь рѣшительно ничего, никакой жертвы не беретъ для Себя. Все, что выполненіемъ его достигается, возвращается назадъ къ людямъ-же, въ ихъ средѣ остается. Это великій законъ неизмѣнности количества духовной энергіи, но измѣненія ея **качества**. Такъ умножается великій капиталъ любви.

Это условіе не простая догма, а именно ученіе, т. е., то, что построено на глубочайшемъ знаніи и пониманіи человѣческой природы, какъ индивидуума и какъ члена общезжитія. Въ этомъ смыслѣ даже съ рационалистической точки зрѣнія это ученіе должно быть поставлено выше теоріи историческаго матеріализма, теоріи односторонней, ибо человѣкъ, какъ субъектъ въ ней и не ночеваль.

А между тѣмъ природа его такова: «что имѣемъ не хранимъ, потерявши плачемъ». Но обрѣтши радуемся: о найденной ли овцѣ, драхмѣ-ли или даже о сынѣ.

Нѣтъ на землѣ свѣта безъ тѣни, радости безъ слезъ, покоя безъ усилій. Вся жизнь именно въ игрѣ контрастовъ. Чѣмъ больше разница уровней, тѣмъ выше потенциалъ. И надо каждому все принять:

«Принимаю тебя неудача,

«И удача тебѣ мой привѣтъ.

(А. Блокъ).

Христово ученіе объ отреченіи есть

ученіе объ усиліи, о волѣ къ потерѣ, за которой послѣдуетъ радость находки, обрѣтеніе высшаго, новой «формы энергіи».

## 7.

Не теряемъ ли мы, отпуская долги должникамъ нашимъ? — Теряемъ. Гдѣ матеріально, а гдѣ и психологически: въ неудовлетворенности самолюбія, въ ненасыщенности мести, въ подавленіи гнѣва.

Хозяинъ невѣрнаго управителя имѣлъ матеріальный ущербъ дважды: въ разстраченномъ управителемъ и въ скошенномъ по распискамъ.

Похваливъ невѣрнаго, т. е. простивъ въ духѣ, хозяинъ явилъ усиліе психологическое, пріялъ потерю, ущербъ «естественныхъ человѣческихъ правъ» на гнѣвъ.

Но взамѣнъ того онъ приобрѣлъ высшее. Подумать только, какой миръ и тишина возстановились въ его имѣніи. Рады арендаторы, которыми скинуто; радъ управитель, не только избѣжавшій тюрьмы, но и похваленный. А больше всѣхъ радъ и самъ хозяинъ — его Христось, поставитъ въ примѣръ на вѣки вѣковъ.

Одни корыстолюбивые фарисеи язвительно усмѣхаются. Но тамъ, гдѣ язва, радости нѣтъ.

Въ этой притчѣ, какъ и въ рядѣ послѣдующихъ Христось изъ области переживаній индивидуальных (овца, драхма) и семейственныхъ (сынъ) переходитъ къ общественно-соціальному.

Здѣсь не сынъ, а наемникъ, не свое, но хозяйское расточаетъ. Сынъ отвѣчалъ только передъ совѣстью. Управитель-же и передъ законами гражданскими, законами общезжитія. Узелъ завязанъ межъ представителями трехъ классовъ, выражаясь по современному: Буржуй, спецъ и пролетаріатъ встаютъ передъ нами. И теперь, когда вопросы соціальныхъ отно-

шений сдѣлалась предметомъ вниманія религіознаго сознанія, ему надлежитъ подольше остановиться на притчѣ о невѣрномъ домоуправителѣ и до конца ее себѣ уяснить.

Практика современности въ подобномъ конфликтѣ такова: спеца разстрѣлять, противъ арендаторовъ послать карательную экспедицію, скидку съ процентами возвратить хозяину.

Христовъ-же хозяинъ поступаетъ по иному. Онъ понялъ видно, что потерянное ему не принадлежало, что сознательное разставаніе съ этимъ «малымъ», и есть разрывъ съ Мамоной, вѣрность Богу въ маломъ, Но, конечно, въ нужный моментъ и въ такой формѣ, что-бы «друзей пріобрѣсти» — увеличить капиталъ любви въ мірѣ. Возвращая обществу, черезъ него-же полученное, а въ сущности принадлежащее Богу, не возвращаетъ ли такой хозяинъ Царю талантъ умноженный за счетъ «прибавочной цѣнности» любви и добра, возникающихъ отъ подобнаго акта.

Надо отказаться ютъ невольной ассоціаціи словъ «вѣрный въ маломъ» съ «невѣрнымъ управителемъ». Ассоціація эта лишь звуковая. Внутренняя-же логика притчи, какъ и всего ученія Христа, говорить:

**не управитель, но хозяинъ, похвалившій его за оставленіе долговъ, поставленъ въ образецъ и сынамъ свѣта и сынамъ вѣка сего.**

Зато поставленъ, что рѣшеніемъ своимъ онъ сумѣлъ сохранить социальный миръ въ имѣніи своемъ.

8.

Что можетъ случиться и что случилось, когда не найденъ этотъ путь, Христось ясно предвидѣлъ. И не даромъ непосредственно за образомъ Удивительнаго Хозяина идетъ современный «нுவоришь».

Не на военныхъ ли поставкахъ, не на инфляціи ли, не на торговлѣ ли съ совѣтами нажился Богатый?

«Кто иной станетъ каждый день пировать блистательно, терпѣть у порога своего Лазаря въ струпьяхъ и псовъ, вылизывающихъ гной?»

Провидѣлъ Христось время, когда богатый не найдетъ выхода изъ положенія, созданнаго невѣрнымъ домоуправителемъ епо. И тогда управитель кликнетъ кличь:

«Лазари въ струпьяхъ всѣхъ странъ соединяйтесь!».

Бѣшенная толпа ворвется во дворецъ. Но едва она начнетъ дѣлать ризы, какъ налетитъ другая толпа запоздавшихъ.

Крѣпкій мужичекъ разгромитъ помѣщика. Среднякъ раскулачитъ крѣпыша. Бѣднякъ расколхозитъ средняка. Все это будетъ именоваться закономъ социальнаго возмездія, «мнѣ отмщеніе и азъ воздамъ», скажетъ человѣкъ.

И будетъ всѣмъ — отъ богача въ виссонѣ съ его пятью братьями, до послѣдняго въ лохмотьяхъ Лазаря, — уготовано одно мѣсто, гдѣ плачь и скрежетъ зубовъ:

— С. С. С. Р. —

Петръ Прозоровъ.

## «Мнѣ отмщеніе и азъ воздамъ»

(Къ статьѣ Г. П. Федотова «Положеніе Церкви въ Россіи»).

I.

Обвиненія, выдвинутыя статьѣй Г. П. Федотова противъ м. Сергія настолько

серьезны и вмѣстѣ съ тѣмъ требуютъ такого обширнаго анализа и текстовъ и фактовъ, что разсмотрѣть ихъ въ одной ста-

тъѣ невозможно. Надѣмся, что это будетъ сдѣлано позднѣе. Сейчасъ же попытаемся только намѣтить возможность и законность иного воспріятія, иного объясненія всей политики м. Сергія и его синода. Отнюдь не оправдывая всего въ дѣятельности м. Сергія, допуская возможность и наличие ряда погрѣшностей и ошибокъ, постараемся показать, что даже при этихъ условіяхъ, основное содержаніе и значеніе дѣла м. Сергія клонится не къ разрушенію, а къ созиданію и укрѣпленію Церкви Христовой, есть путь вѣрности, а не предательства.

### I.

Подчеркнемъ прежде всего, что въ самой Россіи пріятіе или непріятіе пути м. Сергія, расхожденіе между такъ наз. «сергіевцами» и «оппозиционерами», есть не столько церковное, сколько религиозно-философское. Столкнулись два различныхъ исторіософскихъ теченія, двѣ противоположныя интуиціи судебъ Россіи, Церкви, міра. Въ эмиграціи, любятъ говорить объ «антихристовой власти» въ Россіи. Здѣсь — эти слова часто только эффектное выраженіе, тамъ же — за этими словами стоитъ сложная проблема принятія или непріятія міра, исторіи. Мысль, что, можетъ быть, произошло предсказанное послѣднее отступленіе отъ Христа, что міръ, кромѣ «малаго стада» «избранныхъ», уже побѣжденъ зломъ, въ Россіи у многихъ стала религиознымъ убѣжденіемъ, изъ котораго вытекаетъ и ихъ отношеніе къ совершающемуся.

Историческій день кончился, надвинулась тѣнь судной ночи, начались апокалиптическія сумерки. Антихристъ овладѣлъ міромъ. Поэтому всѣ попытки идти путемъ **продолжающагося** культурно-историческаго творчества являются отступничествомъ отъ Христа, прикровеннымъ служеніемъ антихристу. **Жизнь** уже невозможна; возможно только **житіе**, осіянное предчувствіемъ вѣнца исповѣдническаго, муче-

ническаго, какъ неизбѣжнаго завершенія явной — черезъ житіе — борьбы съ антихристомъ.

Въ эти дни, по слову Спасителя: «Кто на кровлѣ, тотъ не сходи въ домъ и не входи взять что нибудь изъ дома своего. И кто въ полѣ, не обращай назадъ взять одежду свою» (Марка 13, 15-16. Матѣ. 24, 17, 18), такъ какъ въ страшныя мгновенія предначавшагося послѣдняго суда надъ міромъ «будутъ двое на полѣ: одинъ беретъ, а другой оставляется» (Матѣ. 24, 40). Въ свѣтѣ предсуднаго зарева угасаютъ всѣ человѣческія солнца. Всѣ формы культурно-историческаго творчества, всѣ культурно-историческія связи — національныя, социальныя и иныя — теряютъ свой смыслъ и значеніе. Судьбы родины, судьбы родного народа, все близкое, милое, но **плотное** облеченіе исторіи перестаетъ быть непосредственнымъ содержаніемъ религиозной тревоги, религиозной активности, религиознаго служенія.

Состояніе предѣльной эсхатологической отрѣшенности, максимальный отходъ отъ міра, побѣжденнаго антихристомъ становятся нормой, канонемъ спасенія. Путь единственно возможный для церкви вообще, для каждаго вѣрующаго въ отдѣльности, — это путь разрыва всѣхъ связей съ окружающей дѣйствительностью, путь «ухода въ катакомбы».

Въ былые дни психологія эсхатологической отрѣшенности, подчасъ граничащая со своеобразной эсхатологической паникой, толкнула нашихъ старообрядцевъ на самосжиганіе. Эта же психологія сейчасъ въ Россіи страстно и нестерпимо требуетъ отъ Церкви, отъ ея руководителей «сожженія» всѣхъ связей съ сложившейся исторической обстановкой, отказа отъ формъ внѣшней организованности, — въ конечномъ итогѣ, требуетъ отказа отъ церковнаго попеченія о русскомъ, все же православномъ, народѣ въ цѣломъ. Несогласіе со своими религиоз-

но-историческими прогнозами, а тѣмъ болѣе церковную политику, исходящую изъ иного воспріятія дѣйствительности, люди этой психологіи считаютъ малодушіемъ, отступничествомъ, прямой измѣной Христу. Это необходимо отмѣтить. Наиболѣе отрицательныя, страстно-одностороннія оцѣнки дѣятельности м. Сергія, доносящаяся къ намъ изъ Россіи, исходятъ по преимуществу изъ среды людей съ такой психологіей.

## II.

Эсхатологической «героической» отрѣшенности противостоитъ подвижническое принятіе всея тяжести исторической отвѣтственности, религіозная настроенность долга соучастія въ судьбахъ своего народа, даже до готовности быть «отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ» (Рим. 9, 3).

Въ исторіи Русской православной церкви за послѣднее десятилѣтіе поражаетъ одинъ фактъ — непримѣтное, безъ блеска, но истинно подвижническое житіе православнаго духовенства, какъ духовенства, какъ своеобразнаго духовнаго и соціально-бытоваго цѣлага, какъ извѣстной соціальной формы. Есть любопытный соціальный законъ, въ силу котораго устойчивая и прочная соціальная форма — будь то полкъ, сословіе, секта, монашескій орденъ или еще что нибудь, живетъ особой, независимой отъ психологіи отдѣльныхъ людей, сверхличной жизнью. «Соціальная форма» сама оказываетъ громадное вліяніе на индивидуальную психологію, привнося въ нее рядъ надъ-индивидуальныхъ велѣній и нормъ, часто противорѣчащихъ непосредственнымъ жизненнымъ интересамъ даннаго лица. Честь полка, честь сословія и т. д. — житейски извѣстныя, каждому понятныя проявленія этой сверхличной жизни соціальной формы, ея духовнаго значенія и вліянія. Характерно то, что здѣсь рѣшающее значеніе принадлежитъ не личному героическому дѣйствію, а какому

то преображенію индивидуальной незамѣтности, микроскопичности въ подвижническое несеніе всѣхъ послѣдствій, связанныхъ съ принадлежностью къ данной соціальной формѣ. При религіозномъ отношеніи. этотъ натуральный фактъ можетъ получить и получаетъ смыслъ религіознаго долга, переживается, какъ путь покорности въ любви волѣ Божіей.

Чудеснымъ примѣромъ такого религіозно-углубленнаго отношенія къ «соціальной формѣ» является изумительная психологія старыхъ русскихъ солдатъ, которые съ такимъ дѣловитымъ спокойствіемъ, съ такой духовной трезвостью и ясностью шли на явную смерть потому, что «присягу приняли», потому что смерть входитъ, какъ неизбѣжное, какъ «воля Божія» въ самое содержаніе чина «солдатства», какъ извѣстной формы жизни.

Это — не пассивность, не фаталистическое принятіе неотвратимаго, а изумительное сочетаніе личнаго утвержденія жизни, личнаго усилія съ искренней преданностью волѣ Божіей, соединеніе жизненной серьезности и активности съ крестомъ свободнаго слѣдованія за велѣніями Промысла Божьяго. Тутъ нѣтъ примиренности заранѣе и во что бы то ни стало съ тѣмъ, что придется терпѣть, нѣтъ только покорнаго принятія посылаемаго; готовность терпѣть здѣсь связана со стремленіемъ устроить все по своему, но такъ, чтобы это «по своему» совпало съ «по Божьему».

Это чисто русская черта кроткаго внѣличнаго подвига, совершаемаго не какъ актъ героизма, а какъ осуществленіе неизбѣжной функціи соціальной формы, подвижничество въ незамѣтности, въ высшей степени всегда была свойственна и русскому православному духовенству. Въ дни общей смертельной опасности (холера, морь, повальные болѣзни), эта черта всегда выступала на первый планъ; выступила она и теперь. Причастность къ «сословію духовному», даже

во второмъ, третьемъ колѣнѣ въ совѣтской Россіи часто равносильна «живому лечь въ могилу». И все же число случаевъ отреченія, снятія сана до невѣроятнаго незначительно. Въ повседневной жизни это, можетъ быть, немудрящія, дюжинные люди. Служать по праздникамъ, ходять Христа славить, если примуть; вѣнчаютъ, крестятъ, пасуть свое стадо, какъ могутъ; можетъ быть, не прочь при случаѣ выпить, съ сосѣдними батюшками въ «преферансъ перекинуться», «пулечку сыграть». Когда наступитъ часъ испытанія, сдѣлаютъ все, что позволяетъ совѣсть, для того, чтобы миновала сія чаша; если же нѣтъ, умрутъ за Христа такъ же просто, какъ въ дни холеры, чумы, сыпняка причащали тѣхъ, къ кому люди боялись близко и подойти. При **поразительной внѣшней покорности**, даже какъ будто бы приспособленчествѣ, — огромная **внутренняя вѣрность** правдѣ Божіей, **ясновидящій тактъ** не своей личной, а общей — родовою, въ конечномъ итогѣ, народной мудрости.

Политика м. Сергія, внѣ этой психологій непонятна, соблазнительна, вызываетъ обвиненія въ измѣнѣ, предательствѣ. Въ несогласіи съ дѣломъ м. Сергія, въ оппозиціи ему оказалась **исключительно интеллигенція**. Это, къ глубокому прискорбію, кажется, не случайность, а **новый моментъ** въ діалектикѣ **старой** трагической противопоставленности интеллигенціи и народа. Нужно говорить, что далеко не вся интеллигенція оказалась въ лагерѣ противниковъ м. Сергія. Высшее и низшее духовенство (въ подавляющемъ большинствѣ), массовая церковная — не только въ умозрѣніи, но и въ бытѣ, — интеллигенція, народъ остались съ м. Сергіемъ. Остались совсѣмъ не потому, что они не разбираются въ церковныхъ вопросахъ, безразличны къ тому, у кого и съ кѣмъ молиться, — обновленческой расколъ былъ побѣжденъ какъ разъ чуткостью и актив-

ностью именно этой церковной «толщи», — а потому, что эта часть церковнаго общества **чуждается** психологій, требующей «героевъ», противостоящихъ толпѣ, ведущихъ ее за собой; для нея сомнительны духовная цѣнность и творческое значеніе страстности и радикализма, вытекающихъ изъ отвлеченно-принципiального рѣшенія вопросовъ.

### III.

Велико паденіе народа, отвратительны явленія Христопродавчества. Кажется, достаточно посмотрѣть на снимки сожженій иконъ, чтобы разъ и навсегда въ «пустое мѣсто» вмѣнить эту человѣческую пыль, которая вчера «въ умиленіи припадала» къ ризѣ Богоматери, а сегодня съ гоготомъ и визгомъ, потнымъ кольцомъ толпится вокругъ костра изъ иконъ, съ бранью, съ площадными островами мечетъ въ огонь темные лики дѣдовскихъ и прадѣдовскихъ святынь. Уже не море, а океанъ бездонный человѣческаго паденія. На разсвѣтѣ, когда ничего еще не разглядишь, къ ранней обѣднѣ — воровской, беззвучной, слѣдовъ не оставляющей походкой проберется, сердце восторгами любви искривится, а черезъ часъ въ школь передъ тѣми, о комъ Спаситель сказалъ, что ужъ лучше жерновъ на шею да и въ воду, чѣмъ соблазнить единаго отъ малыхъ сихъ — стихи Демьяна Бѣднаго читаютъ, отъ которыхъ даже ко всему привыкшимъ пролетарскимъ дѣтелямъ не по себѣ дѣлается... Истинно, такой народъ достоинъ того, чтобы праведники удалены были изъ среды его, какъ удаленъ былъ Лотъ изъ Содома и Гоморры, обреченныхъ на истребленіе огнемъ съ неба. Всѣ такъ слабы, ежечасно, ежеминутно измѣняютъ Христу, отпадаютъ отъ Него, что, конечно, недостойны именоваться христианами. Можетъ быть, уже и къ Церкви Христовой не принадлежатъ, такъ какъ даже при снисходительномъ толкованіи ксеноновъ,

всѣ давнымъ давно должны быть отлучены отъ Нея, таинствъ лишены... Жалость кипитъ въ сердцахъ. Но, можетъ быть, эта жалость плодъ не Христовой ревнующей любви, а чувствительная слезоточивость дурного сентиментализма? Совершающееся кругомъ такъ грозно, такъ полно знаковъ и знаменій, что, можетъ быть, во истину, истекли времена и сроки и «кончина міра при дверяхъ есть»? Тогда, дѣйствительно, попытки остаться въ исторіи, творить дѣло спасенія всего народа такъ, какъ если бы еще продолжался историческій день, становятся источникомъ все новыхъ и новыхъ паденій, превращаются въ Христоотступничество, являются съ участіемъ въ соблазнахъ антихриста.

Чрезъ муку этихъ основныхъ антиномій, распадъ души неизбежно проходитъ религиозное сознание каждаго, кто отвѣтственно принимаетъ дѣло Церкви въ Россіи. Въ Россіи эти вопросы и ставитъ и рѣшаетъ приходится каждый день. Благо тѣмъ, кто можетъ смотрѣть не глазами, а «точками зрѣнія», — тогда, по крайней мѣрѣ, все ясно, послѣдовательно, радикально; во все вносится успокоительная опредѣленность. У глядящихъ «точками зрѣнія» есть свои муки, свой адъ, но нѣтъ этого безпредѣльнаго умирания въ любви за каждаго, нѣтъ этой непосредственности, «какъ будто бы на моемъ тѣлѣ», осязанія нищеты и язвъ каждаго изъ моего народа. Вѣрнѣе, есть, но въ порядкѣ идейной ревности, а не сердечной жалости. «Я желалъ бы самъ быть отлученъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти» (Римл. 9. 3). Въ словѣ апостола — такое расширение сердца, что «изумѣваетъ (выходитъ изъ себя) умъ». «Желалъ бы быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ». Мысль изнемогла, слово умолкаетъ у предѣла любви милующей. Но сердце и совѣсть знаютъ рѣшеніе — «для всѣхъ я сдѣлался всѣмъ, чтобы спасти

по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ» (I Коринт. 9. 31).

Но это значитъ войти во всю тяжесть существующей исторической обстановки, сознательно принять сплетенность лжи, обмана, насилія, нечестности, открытаго богоборчества, составляющихъ самое существо дѣйствующей государственной системы, какъ неизбежную данность, въ формахъ и условіяхъ которой, преодолевая, но не отменяя, придется творить свое дѣло. Мучительный, эмпирически, несомнѣнно, соблазнительный путь. Тысячекратно блаженны умершіе, такъ какъ они уже не знаютъ этой постоянной муки умиранія, во много разъ счастливѣе заключенные, заточенные, потому что, какъ ни тяжело ихъ положеніе, но съ нихъ уже снято это бремя отвѣтственности любви.

Жестоко-наивными кажутся обвиненія м. Сергія въ томъ, что его дѣйствія диктуются мотивами малодушнаго страха за свою безопасность, за свою жизнь, что онъ и признающіе его іерархи «боятся потерять выгоды и преимущества своего положенія». И такое обвиненіе встрѣчалось и встрѣчается. Въ Россіи лучше понимаютъ всю муку постоянной пытки, яснѣе представляютъ мучительность «комариной смерти», когда живого человека связаннымъ обнаженнымъ кидаютъ въ лѣсу на съѣденіе комарамъ, а положеніе м. Сергія въ условіяхъ совѣтской системы — дѣйствительно положеніе «комариной смерти». Въ Россіи даже противники м. Сергія, въ началѣ обвинявшіе м. Сергія и въ малодушіи, и въ стремленіи удержать власть и т. д., начинаютъ понимать, что ссылка, заточеніе, смерть не страшны, даже отрадны тому, кто ежедневно сходитъ во тьму смертную, въ ровъ преисподній. По крайней мѣрѣ въ письмахъ даже оппозиционеровъ въ послѣднее время признается, что физическія муки, физическая смерть не могутъ устрашить м. Сергія.

#### IV.

Митрополитъ Сергій, какъ бы ни оцѣнивать его дѣятельность, не заслуживаетъ такихъ подозрѣній, такого марксистки упрощеннаго объясненія его политики. Путь м. Сергія — путь возрастающаго личнаго страданія, путь сверхличнаго, безъ героики, будничнаго кропотливаго труда съ цѣлью сохраненія не идеи Церкви, а живого тѣла и духовнаго скелета Церкви.

Дѣло не въ спасеніи внѣшней организациі Церкви. Утвержденіе, что «статистика патріаршихъ приходовъ, функционированіе епархіальнаго управленія, составляетъ, повидимому, главный предметъ заботъ митрополита», грѣшитъ, даже при этомъ ограничительномъ «повидимому», нечувствіемъ плоти и крови русской церковной дѣйствительности; русская религіозная эмпирія безоговорочно приносится въ жертву принципу, идеѣ.

Религіозная жизнь въ Россіи находится подъ страшнѣйшей угрозой мистическаго срыва, мистическаго безумія. Усиленіе крайнихъ мистическихъ теченій, наростаніе искушеній хлыстовства, манящаго темными и экстатическими опьяненіями, якобы непосредственнаго общенія со «св. Духомъ», головокружительными безуміями изступленныхъ радѣній — являются характерной чертой и спутникомъ переживаемаго Россіей религіознаго момента. Всевозможные «пророки», «юродивые», «богородицы», «св. апостолы», «странники», сильные, но духовно темные, влекутъ изстрадавшійся народъ на путь немедленнаго озаренія «благодатью», «воспріятія подлиннаго крещенія духомъ святымъ». Даже среди рационалистическаго сектанства, по самой природѣ какъ будто застрахованнаго отъ этого, все сильнѣе и сильнѣе пробиваются мистическія теченія. Классическое рационалистическое сектанство не въ силахъ справиться съ этими мистическими прорывами. Баптизмъ,

напримѣръ, переживаетъ серьезную внутреннюю трагедію, потому что разгоряченная струя мистики — въ видѣ возникшей въ баптизмѣ хлыстовствующей секты «трясуновъ» — сметаетъ всѣ устои, всѣ догматическія предпосылки баптизма, уводитъ его на путь хлыстовщины. Въ изступленіи мистики антихристъ борется со Христомъ на такой глубинѣ, о которой и не подозрѣваютъ воинствующие безбожники. Въ условіяхъ надвигающагося мистическаго безудержа, сохраненіе «разума» церковнаго — духовенства, сохраненіе четкой церковной организациі становится первѣйшей церковной задачей, дѣломъ такой церковной и религіозно-національной важности, что ради него можно, должно идти на крайнія жертвы. При наличіи духовенства, при сохраненности церковной организациі еще можно овладѣть огневыми стихіями искрящейся мистической напряженности, спасти народъ отъ подлиннаго и уже почти непоправимаго паденія въ глубины сатанинскія. Въ этомъ смыслѣ и объясненіе стремленій м. Сергія во что бы то ни стало сохранить живыхъ носителей трезвости церковнаго сознанія — духовенство, сохранить церковную организацию... Въ живомъ чувствѣ, что именно въ моментѣ мистическаго изступленія таится наибольшая угроза для Церкви, для народа, основаніе того, что подавляющее большинство духовенства и церковной интеллигенціи, опредѣленно идутъ за м. Сергіемъ и поддерживаютъ его.

Нужно отмѣтить еще одно явленіе религіозной дѣйствительности, выдвигающее въ качествѣ первѣйшей жизненной задачи церкви, сохраненіе духовенства, требующее постояннаго пастырскаго попеченія и водительства. Эсхатологическія настроенія — ожиданія пришествія антихриста, кончины міра, всевозможныя легенды и сказанія, связанныя съ этими ожиданіями, — прочно владѣютъ народнымъ сознаніемъ. Эти настроенія, какъ

это ни покажется странным на первый взгляд, своеобразно переплетаются съ положительными мотивами культурно-политической активности, вдохновляют на борьбу за новое культурно-государственное устройство. Крайнее неудовлетворение существующимъ, активное стремление къ иному, лучшему будущему народъ облакаетъ въ традиціонныя формы сказаній объ антихристѣ, о кончинѣ міра. Но они въ его пониманіи и дѣйствіи имѣютъ не религиозно-отрицательное, въ смыслѣ констатированія конца исторіи, а **религиозно-положительное**, въ смыслѣ исканія новой социально-культурной дѣйствительности — значеніе. Эсхатологическія формулировки, впитывая въ себя и социально-политическіе мотивы, становятся исходнымъ моментомъ и формой напряженной борьбы за желаемое національно-культурное будущее. Религиозные соблазны и опасности, связанные съ этимъ моментомъ, въ условіяхъ всеобщей ненависти и злобы, несомнѣнно грозятъ обезсилить Церковь, превратить ее въ арену политической борьбы, свести ее до положенія простой игрушки въ разбушевавшемся морѣ человѣческихъ страстей.

Церковно-политическій тактъ и трезвая мудрость духовенства въ эпоху такихъ національно-религиозныхъ соблазновъ и искушеній, являются условіемъ и залогомъ дальнѣйшаго духовнаго здоровья нации, хранителями ея творческихъ силъ.

Въ политикѣ м. Сергія не «сохраненіе церковной организаціи покупается цѣной угашенія духа», а охраняется здоровье духа, сохраняются религиозныя силы народа для грядущаго творческаго раскрытія ихъ.

## V.

Политика м. Сергія не «принятіе грѣха», не «возведеніе лжи въ традицію», а нѣчто иное, болѣе трудное, но неизбежное, — вытекающее изъ невозможно-

сти иной тактики, кромѣ антиномической, иныхъ рѣшеній, кромѣ рѣшеній, гдѣ правдѣ одного рѣшенія всегда противостоитъ отрицающая ее правда другого рѣшенія.

Совѣтская государственность, совѣтская общественность есть не что иное, какъ небывало страшная, всепоглощающая, государственно-принудительная всеобщность лжи. Ложь — онтологія и феноменологія совѣтской дѣйствительности. Невозможно физически существовать, не принимая формъ и рамокъ сов. государственности и общественности, невозможно духовно жить, не отвращаясь, не отрицаясь самого существа и духа совѣтской государственности. «Двойная жизнь» — тяжкій удѣлъ всѣхъ совѣтскихъ гражданъ, кромѣ стопроцентныхъ коммунистовъ. Вѣрующій педагогъ во имя правды вѣры, когда отъ него требуютъ обнаруженій активнаго богоборчества, кощунства, долженъ уйти изъ школы, предоставивъ дѣло воспитанія педагогамъ безбожникамъ. Рѣшеніе принципиально-вѣрное, безукоризненное. Но и другая правда, правда любви къ дѣтямъ, правда отвѣтственности за нихъ, правда апостольскаго слова — «я желалъ бы быть отлученнымъ отъ Христа за братій моихъ, родныхъ мнѣ по плоти», столь же сильно говоритъ въ душѣ. И замыселъ обезбоженія дѣтей чрезъ школу не удался, побѣждается правонарушительнымъ подвигомъ подлежащаго отлученію отъ церкви загнаннаго «шкраба».

Лживость совѣтской дѣйствительности такова, что всякая активность въ ея условіяхъ неизбежно принимаетъ характеръ лжеподобія. Цѣлостная истина, въ которой совпадаютъ правда личная и социальная, невозможна, исключена самой природой совѣтской системы. Всѣ, постольку, поскольку они вынуждены считаться съ совѣтской дѣйствительностью, какъ исторической средой, обречены на трагическую діалектику расколовшейся истины: всякой правдѣ роковымъ и неотврат-

тимымъ, **внѣличнымъ** образомъ противостоитъ другая правда: каждый всегда частично и правъ, частично и не правъ, преступень. Въ этомъ основное проклятіе совѣтской жизни, источникъ страшной тѣни измѣнничества, предательства, ложащейся на всякое усиліе дѣйствовать, трудиться въ условіяхъ совѣтской Россіи.

Это не оправданіе, не утвержденіе прагматизма, — выдвигающаго въ качествѣ послѣдняго и рѣшающаго мотива соображенія оправданности того или иного рѣшенія, подтупка, самой жизнью. Прагматизмъ, будучи вѣренъ, какъ методъ, становясь основнымъ принципомъ поведенія, неизбежно превращается въ практическое отрицаніе абсолютной истины, въ успокоительный синонимъ того же релятивизма. Просто, думается, нужно, при сужденіяхъ относительно политики м. Сергія, при оцѣнкѣ выступленій его и другихъ церковныхъ дѣятелей учитывать то, что въ условіяхъ фантастически-ложивой жизни, оказавшейся тѣмъ не менѣе неизбежной исторической реальностью, исторической средой, цѣлостный образъ истины неизбежно распадается на множество обособленныхъ, другъ другу противостоящихъ правдъ.

Основная трудность, соблазнительность, но вмѣстѣ съ тѣмъ и внутренняя правда, общественно-активнаго церковнаго пути въ такихъ условіяхъ въ томъ, что онъ не можетъ быть путемъ повторяющихся, однозначныхъ рѣшеній: ни одно рѣшеніе не имѣетъ прецедентовъ въ предыдущихъ. Это путь, не сплошной линіи, а живого пунктира, когда для каждаго даннаго антиномическаго соотношенія двухъ правдъ, для каждаго даннаго жизненнаго противорѣчія нужно принимать новое, творческое и трагическое рѣшеніе. Для посторонняго взгляда онъ кажется произвольно-прихотливымъ, морально неустойчивымъ, приспособительнымъ; но внутренне онъ цѣлостенъ и чистъ, такъ

какъ въ немъ неизмѣннымъ и единымъ во всѣхъ измѣненіяхъ остается дерзновеніе жертвенной, сверхличной любви.

Нужно отказаться отъ одной легенды, чрезвычайно популярной у насъ, въ эмиграціи — легенды о «церкви мучениковъ», противопоставляемой Русской Церкви вообще. Предполагается, что есть «церковь исповѣдниковъ», людей чистыхъ, безкомпромиссныхъ, «соловецкихъ узниковъ», и есть церковь, такъ сказать мірская, уклонившаяся отъ подвига исповѣдничества, мученичества, покупающая цѣною дозволительныхъ, но не совѣмъ безупречныхъ компромиссовъ возможность относительно мирнаго житія. Только первые — исповѣдники и мученики — и являются хранителями чистоты и неповрежденности церковнаго сознанія, образуютъ подлинную церковь, церковь по преимуществу; остальные же — до известной степени сомнительны въ отношеніи своей «подлинности», образуютъ только какое то подобіе церкви. Какъ ни эффектно, какъ ни утѣшительно въ иныхъ случаяхъ подобное построеніе, оно должно быть отброшено, потому что оно въ корнѣ невѣрно. **Вся Русская Церковь есть церковь мучениковъ и исповѣдниковъ** не въ фигуральномъ, а въ буквальномъ смыслѣ слова. Различіе между томящимися въ Соловахъ и остающимися «на свободѣ», отправляющими свою «чреду» церковнаго служенія, **есть различіе въ формѣ, въ образѣ** исповѣдничества, мученичества, а не въ существѣ. Особенно это нужно и должно сказать о новомъ соборномъ великомученикѣ и страстотерпцѣ русскомъ православномъ духовенствѣ, начиная отъ рядового сельскаго іерея и кончая м. Сергіемъ. Нищіе, голодные, беззащитные, ежедневно, ежечасно оскорбляемые, тѣснимые, изгоняемые изъ жилищъ, переживающіе отреченія отъ нихъ, какъ служителей культа, своихъ же дѣтей, оплевываемые, умерщвляемые, но не умирающіе, и тѣмъ не менѣе не отре-

кающіеся отъ своего служенія, отъ своего званія, среди злобы и хуленій хранящіе благодушіе, къ обижающимъ и уничтожающимъ ихъ относящіеся, какъ къ братьямъ, себя забывающіе ради спасенія каждаго — развѣ это не постоянный подвигъ исповѣдничества, не длящееся мученичество? По отношенію къ нимъ — подлинно новымъ великомученикамъ и страстотерпцамъ — не является ли жестокой неправдой, своего рода измѣной обычное у насъ противопоставленіе имъ, иной какой то «церкви мучениковъ», какъ церкви подлинной? Въ дѣйствительности не существуетъ этого нашего надуманнаго противоположенія. Русская церковь и въ Соловкахъ и въ Сокольникахъ въ Москвѣ, одна и та же церковь мучениковъ, по разному проходящая свой мученической путь. Въ тяжкую и скорбную минуту, когда м. Сергій вручалъ свой свитокъ плача, рыданій, горя и жалости, вручалъ свое интервью, онъ не былъ «мученикомъ лжи» личной неправды, а былъ жертвой внѣличной неустранимой неправды, коренной лживости совѣтскаго строя. Діалектика совѣтской дѣйствительности поставила пе-

редь нимъ нравственную антиномію нечеловѣческой трудности: отказаться дать интервью — значитъ, не только ухудшить положеніе, отягчить муки одной части мучениковъ — рядового духовенства, но, возможно, оставить народъ въ минуту смертельной опасности безъ пастырей; подписать интервью, какъ будто осудить другихъ мучениковъ. И что бы ни выбралъ, все едино — по **человѣческому суду не правъ**. Но есть еще вѣчное и не подвластное никакому человѣческому суду — «Мнѣ отмщеніе и Азъ воздамъ».

Не м. Сергій совершаетъ предательство по отношенію къ «церкви мучениковъ», а мы грѣшимъ противъ русской Церкви Великомученицы, оставляя его одинокимъ, не молясь постоянно, всецерковно о немъ, о помощи Божіей ему — въ страшные и судные часы русской церковной исторіи, не раздѣляя тяжести историческаго бремени выпавшаго на его долю и долю всего русскаго духовенства.

**И. Лаговскій.**

Парижъ 13-26. XI. День памяти св. Іоанна Златоуста.

## **Соборность и организація въ Движеніи**

Соборность есть благодатное многоединство. Тамъ, гдѣ человѣческое общество объединяется въ Богѣ, тамъ есть соборность. Стремиться къ духовному единству значитъ жить соборно.

Движеніе соборно, потому, что оно — организмъ въ церковномъ организмѣ: оно есть какъ бы органъ Церкви. Движеніе — богоугодное объединеніе вѣрующихъ мрянъ; оно несетъ крестъ служенія Сыну Божію; оно причастно Его Тѣлу.

Сущность соборности въ благодати; благодатная жизнь сокровенна; ни разумъ ея, ни ея дыханіе намъ не вѣдомы;

лишь въ самомъ сердцѣ соборнаго тѣла мы ощущаемъ вѣяніе Духа.

Мы вѣримъ, что Движеніе не лишено благодати, что Богъ втайнѣ руководитъ имъ. Подчиняясь волѣ Божіей, разрозненные члены Движенія становятся единымъ организмомъ.

Каждое соборное цѣлое имѣетъ свою природу и свое лицо. Природа Движенія рождена отъ церковнаго народа зарубежной Церкви: она освящена Церковью, но крайне немоцна. Характерныя черты лица Движенія, въ свою очередь схожаго съ лицомъ всего зарубежнаго

церковнаго общества, — исканіе Истины и жизни въ Ней и вмѣстѣ съ тѣмъ поверхность и слабость подвига.

Соборность не можетъ быть безформенна: она всегда обладаетъ организацией. Поскольку Движеніе соборно, оно должно быть организовано. Правильно работать надъ организацией Движенія, значить его развивать.

Безспорно, что въ этомъ мірѣ форма соборности можетъ отдалиться отъ своей сущности, можетъ пытаться встать на ея мѣсто. Въ такомъ случаѣ организациа превращается во врага организма. Поэтому осторожность необходима и законна въ организационномъ творчествѣ. Надо помнить о настоящемъ смыслѣ организациа — оформлять соборное тѣло; если это послѣднее мѣняется, и организациа должна измѣняться.

Конечно, въ Движеніи есть основанія опасаться уродливостей формализма; наша организациа должна отвѣчать нашей внутренней жизни. Но мы расплывемся въ ничто, если не сумѣемъ создать здоровой организациа.

Первооснова организациа есть дѣятельность: она служитъ естественнымъ выраженіемъ внутренней силы организма. Слава Богу, Движеніе дѣятельно. Напрасно многие наши члены боятся расширенія движенческой дѣятельности. Если работа вѣрно направлена, она не вредитъ духовному углубленію; въ Движеніи же мы часто работаемъ неумѣло и беспорядочно, но всегда стараемся служить дѣлу Божию на землѣ.

Дѣятельность реализуется въ дѣлахъ. Къ сожалѣнію, наши дѣла неравноцѣнны усилиямъ, нами затрачиваемымъ. Мы слишкомъ полагаемся на нервное напряженіе и на блестящее многословіе. Сила христіанина въ вѣрѣ, любви и твердой надеждѣ на Господа.

Дѣятельность требуетъ сознательности. Соборное самосознаніе облекается въ идеологию. Обществу необходимо видѣть

свой идеальный образъ, чтобы умѣть различать въ своей жизни должное отъ недолжнаго.

Движенческое самосознаніе мутно; вся наша идеологіа заключается въ одномъ параграфѣ движенческаго устава. Наши личные убѣжденія мы нерѣдко принимаемъ за образъ всего Движенія. Недостатокъ нашей идеологіи съ особой отчетливостью сказывается въ спорахъ объ отношеніи Движенія къ Церкви, къ культурѣ, къ политикѣ. Мы затрудняемся опредѣлить мѣсто Движенія въ мірѣ. Вѣроятно, это происходитъ отъ медлительности, нечуткости и непросвѣтленности нашего разума. Движенцы склонны видѣть въ Движеніи обыкновенное свѣтское общество или же подсобную организациу для церковной іерархіи въ то время, какъ подлинный образъ Движенія надо искать въ идеѣ оцерковленнаго міра.

Организациа воплощается въ іерархіи и законѣ. Іерархіа опредѣляетъ мѣсто каждаго члена организациа и его относительное значеніе. При іерархическомъ устройствѣ всякій отдастъ себя одному дѣлу, сознавая его сравнительную цѣнность. Законъ направляетъ и согласуетъ дѣятельность организациа, онъ регулируетъ жизнь общества въ соответствии съ его идеологіей и гармонически объединяетъ общую работу.

Движенческая іерархіа чрезвычайно запутана. Иные движенцы не имѣютъ какъ будто никакого назначенія, другіе выполняютъ сразу самыя разнообразныя функции. Въ насъ мало ревности къ нашимъ правиламъ и обязанностямъ, мы не хотимъ за высшими членами движенческой іерархіи признавать особаго значенія. Слѣдовало бы смотрѣть на наше призваніе въ Движеніи, какъ на отвѣтственную и важную службу Церкви, гдѣ каждое право есть обязанность и каждая обязанность есть право; слѣдовало бы въ старшихъ руководителяхъ Движенія уважать ихъ высокую церковную миссію.

Движенческіе уставы и постановленія понимаются обычно членами Движенія, какъ необязательныя пожеланія. Каждый добивается своего, разсчитывая на свои силы и связи. Отъ этого въ Движеніи постоянныя обиды, недоразумѣнія, взаимныя упреки и подозрѣнія. Если бы въ насъ было больше вѣры въ Движеніе, мы бы внимательнѣе относились къ его соборному голосу, охотнѣе подчинялись бы законнымъ требованіямъ его ставленниковъ. Если бы въ насъ было больше христіанской любви, мы бы убѣдились, что законность, хотя и неприятна нашему сволю, тѣмъ не менѣе охраняетъ интересы нашихъ сотрудниковъ и всего Движенія.

Соборное цѣлое стоитъ выше іерархіи: оно само является основаніемъ іерархіи. Поэтому соборная воля есть законъ. Движенцамъ необходимо научиться послушанію соборной волѣ Движенія. Конечно, нелегко найти способъ правильнаго выраженія соборнаго голоса. Для Движенія, мнѣ кажется, представилось бы возможнымъ въ важнѣйшихъ и сомнительныхъ случаяхъ обращаться къ референдуму.

Весь организмъ въ цѣломъ не можетъ управлять самъ собой: имъ управляютъ отдѣльные члены, составляющіе іерархію. Іерархія возглавляется единолично, потому что только наличие единой главы обезпечиваетъ единство организцій; болѣе того, идеальная глава организцій есть личное воплощеніе всего общества. Ему естественно вручается вся полнота испол-

нительной власти; онъ отвѣтственъ только передъ всей организціей.

Во главѣ Движенія стоитъ предсѣдатель, избираемый общимъ съѣздомъ. Фактически онъ обладаетъ правами предсѣдателя центральнаго секретариата. Это неправильно: намъ нуженъ не предсѣдатель секретариата, а верховный отвѣтственный руководитель, избираемый всѣмъ Движеніемъ, связанный лишь общедвиженческими законами; онъ долженъ самъ назначить себѣ сотрудниковъ.

Соборное тѣло состоитъ обычно, въ свою очередь, изъ соборныхъ тѣлъ. Къ каждому изъ нихъ примѣнимы тѣ же разсужденія, что и къ цѣлому. Поскольку же меньшее тѣло составляетъ лишь часть большаго, первое, конечно, подчиняется второму. Въ организціи это сказывается въ томъ, что воля всей организцій совершенно обязательна для входящихъ въ ея составъ подчиненныхъ организцій. Въ Движеніи каждое мѣстное объединеніе, отдѣлъ и даже кружокъ, могъ бы управляться подобно всему Движенію, т. е. соборной волей черезъ отвѣтственнаго и полномасштабнаго руководителя. Въ общихъ дѣлахъ низшія единицы подчинялись бы высшимъ.

Моя статья — скромная попытка поставить по-существу тему о соборности и организцій въ Движеніи. Будемъ надѣяться, что «Вѣстникъ» еще не разъ вернется къ этой важной темѣ.

С. В.

## Упорядоченіе финансовъ Движенія

На годичномъ съѣздѣ особое вниманіе было удѣлено состоянію финансовъ Движенія и для ихъ урегулированія въ теченіе предстоящаго года былъ выбранъ финансовый комитетъ, въ который вошли: проф. В. В. Зѣньковский, С. М. Зернова

и А. И. Никитинъ. Одной изъ обязанностей этого комитета является контроль надъ правильнымъ выполненіемъ бюджетовъ мѣстныхъ движеній, принятыхъ на годичномъ съѣздѣ, дабы избѣжать впредь дефицитовъ, ставшихъ почти хрониче-

скимъ явленіемъ и весьма болѣзненно отражающихся на общемъ финансовомъ положеніи Движенія. Осуществленіе контроля возложено въ комитетѣ на А. И. Никитина. Мнѣ представляется не лишнимъ удѣлить въ настоящемъ номерѣ «Вѣстника» нѣсколько строкъ этому вопросу.

Прежде всего, необходимо уяснить природу получающихся въ мѣстныхъ Движеніяхъ дефицитовъ. Приходъ въ бюджетъ каждаго Движенія складывается обыкновенно изъ слѣдующихъ статей: субсидія отъ Центра, членскіе взносы, финансовая кампанія и приходныя статьи, предвидимыя различными отраслями дѣятельности (напр., при устройствѣ лѣтняго лагеря поступаютъ взносы записавшихся въ нихъ мальчиковъ и дѣвочекъ; при устройствѣ конференціи всегда предвидится поступленіе извѣстныхъ суммъ отъ ея участниковъ въ видѣ платы за столъ и помещеніе; при организаціи религиозныхъ лекцій иногда собирается нѣкоторая сумма отъ платы за входъ и т. д.). Въ предѣлахъ получаемой такимъ образомъ приходной суммы бюджета составляются расходныя статьи и весь бюджетъ сводится такъ, чтобы сумма расхода равнялась бы суммѣ прихода. Откуда же могутъ получаться дефициты въ результатѣ годичной работы? Очевидно, благодаря недоборамъ по нѣкоторымъ статьямъ прихода, причемъ наряду съ этимъ не производится соотвѣтствующихъ сокращеній въ расходахъ, въ надеждѣ, что образовавшіеся недоборы удастся пополнить. Чаще всего это случается при проведеніи финансової кампаніи: она не заканчивается въ опредѣленный срокъ, часть списковъ по сбору пожертвованій еще находится на рукахъ сборщиковъ, нѣкоторыя предпріятія по сбору денегъ еще не осуществлены (платныя лекціи, концерты, лотереи и т. д.). Въ надеждѣ, что все это еще дастъ извѣстную сумму, деньги занимаютъ и производятся расходы, дабы не сокращать работы. Очень часто

эти надежды не оправдываются, и въ результатѣ получается перерасходъ.

Другой источникъ недоборовъ — конференціи и лѣтніе лагеря. Они устраиваются въ концѣ годовой работы, когда всѣ другія статьи расходовъ уже произведены, средства исчерпаны и остаются въ наличности лишь суммы, предназначенныя только для лагерей и конференцій. И если эти послѣдніе виды работы даютъ перерасходъ, то его уже нельзя ликвидировать путемъ перечисленій въ предѣлахъ видовъ работы и онъ цѣликомъ обращается въ дефицитъ. Перерасходъ же на конференціяхъ и лагеряхъ можетъ получиться или благодаря небрежному или неумѣло составленному предварительному расчету, или неумѣлому руководству хозяйственной частью, или же благодаря какому-либо исключительному и непредвидѣнному стеченію обстоятельствъ, вызывающихъ дополнительные расходы.

Послѣдній случай, могущій быть отнесеннымъ къ категоріи «стихійныхъ бѣдствій», не можетъ идти въ расчетъ при нашемъ разсмотрѣніи вопроса, какъ явленіе едва ли практически возможное и, во всякомъ случаѣ, чрезвычайно рѣдкое. Изъ практики выясняется также, что въ лѣтнихъ лагеряхъ перерасходъ часто получается потому, что руководители принимаютъ дѣтей, не могущихъ быть принятыми бесплатно, все таки не получая взносовъ, полагаясь на обѣщаніе родителей, заплатить впоследствии. Обыкновенно эти обѣщанія не исполняются, и расходъ по содержанію такихъ дѣтей ложится дефицитомъ на бюджетъ.

Какъ Центръ можетъ помочь справиться съ финансами въ этомъ году такъ, чтобы нигдѣ на мѣстахъ не получилось бы дефицитовъ, расшатывающихъ всю финансовую систему Движенія? Мнѣ думается, что слѣдующія мѣры могли бы быть плодотворными.

1. Центръ долженъ выяснить мѣстнымъ Движеніямъ, что онъ не располагаетъ аб-

солютно никакими финансовыми возможностями для дополнительной помощи мѣстамъ сверхъ субсидій, утверждаемыхъ годовымъ сѣздомъ. Если же Центру случайно и удастся иногда получать, благодаря отношеніямъ съ иностранцами, дополнительныя средства, то они даются на спеціальныя цѣли и въ связи съ этимъ распределяются. Центръ живетъ своимъ бюджетомъ, утверждаемымъ на годовомъ сѣздѣ. Финансовое положеніе въ этомъ году настолько тяжелое, что Центръ абсолютно не способенъ помогать мѣстамъ дополнительными ассигновками и даже временными займами. Всякіе денежные прорывы на мѣстахъ ложатся на совѣсть мѣстныхъ отвѣтственныхъ органовъ. Надо учиться хозяйничать со страхомъ Божиимъ, понимая, что всякое легкомысліе, нерадѣніе, недобросовѣстность и безотвѣтственность въ веденіи дѣлъ есть грѣхъ передъ Богомъ.

2. Центръ долженъ постараться глубоко внѣдрить въ сознаніе отвѣтственныхъ лицъ на мѣстахъ, что онъ, какъ верховный органъ Движенія, не можетъ существовать безъ тѣхъ взносовъ съ мѣстъ, которые обѣщаны на годовомъ сѣздѣ и включены въ бюджетъ Центра въ качествѣ приходной статьи. Если гдѣ-либо

финансовая кампанія не удалась, то отсюда не слѣдуетъ, что данное мѣстное Движеніе имѣетъ основаніе не заплатить своего взноса въ Центръ. Неудача финансовой кампаніи должна вызывать сокращеніе расходовъ въ мѣстномъ бюджетѣ, а въ денежныхъ отношеніяхъ съ Центромъ неизбѣжно влечетъ сокращеніе субсидіи отъ Центра въ размѣрѣ взноса, причитающагося ему съ мѣстнаго Движенія.

3. Для реальнаго проведенія въ жизнь финансоваго оздоровленія, Центръ долженъ имѣть ясное представленіе о состояніи мѣстныхъ финансовъ въ мартѣ мѣсяцѣ, когда финансовыя кампаніи должны быть закончены. Въ случаѣ недоборовъ, онъ помогаетъ мѣстамъ въ переработкѣ ихъ бюджетовъ на сокращеніе и въ рѣшеніи вопроса о томъ, какими видами работы надо пожертвовать, чтобы остаться въ предѣлахъ реальныхъ финансовыхъ возможностей и избѣжать дефицитовъ.

На положенныхъ выше основаніяхъ и будетъ построена моя работа, какъ члена финансоваго комитета, избраннаго общимъ сѣздомъ для упорядоченія финансоваго положенія Движенія.

А. Никитинъ.

## Братство имени преп. Сергія Радонежскаго

Краткій обзоръ дѣятельности до 1-го іюля 1930 г.

Въ концѣ 1927 года въ Парижѣ среди студентовъ Православнаго Богословскаго Института возникло Братство имени преп. Сергія Радонежскаго. Первоначальной цѣлью Братства было сблизить учащихся Института для взаимной поддержки. Въ настоящее время дѣятельность Братства выходитъ далеко за предѣлы Сергіевскаго Подворья и представляетъ общецерковный интересъ.

Почетнымъ главою Братства состоитъ

Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогій. Дѣйствительными членами могутъ быть всѣ учащіеся и учившіеся въ Православномъ Институтѣ. Въ настоящее время въ Братствѣ числятся 68 дѣйствительныхъ членовъ, изъ нихъ 18 священнослужителей.

Издательство Братства возникало постепенно.

Собравъ по подписному листу около 600 фр. выпустили къ Рождеству 1927

г. первый номеръ журнала, посвященный русскимъ матерямъ и скромно названный «Сергіевскіе Листки». Въ данное время «Сергіевскіе Листки» уже окупаютъ себя.

За два съ пол. года издано 33 номера размѣромъ въ 16-28 страницъ, въ количествѣ около 50 тысячъ экземпляровъ. Сейчасъ печатается 1750 экз. каждаго номера.

Помимо «Сергіевскихъ Листковъ» Братствомъ издано два номера «Георгіевскаго Сборника» въ пользу русскихъ военныхъ инвалидовъ, давшихъ послѣднимъ уже больше 2000 фр., четыре «Бесѣды по различнымъ вопросамъ православной вѣры и духовной жизни» (листки на 4-хъ страницахъ), «Житіе св. кн. Александра Невскаго», рождественскій привѣтъ Братства русскимъ дѣтямъ «Христось рождается» (листокъ на 8-ми страницахъ), изображеніе Донской Иконы Божіей Матери, открытки съ изображеніемъ Патріарха Тихона и, наконецъ, замѣчательная «Служба всѣмъ Святымъ въ земли Россійстѣй просіявшимъ» церковно-славянскою печатью и по образцу старыхъ русскихъ синодальныхъ изданій въ Москвѣ. Въ общей сложности Братствомъ уже распространено до 100.000 экз. своихъ изданій.

Религіозно-педагогическій отдѣлъ Братства возникъ только осенью 1929 года. Наиболѣе интереснымъ въ дѣятельности этого отдѣла является опытъ заочнаго обученія дѣтей русской грамотѣ и Закону Божіему. Связь была съ 70 дѣтьми

въ возрастѣ отъ 4 съ пол. до 14 лѣтъ. Было 54 постоянныхъ ученика, занятія велись въ двухъ группахъ — старшей и младшей. Всего разослано до 1000 экз. уроковъ.

Помимо этого, черезъ религіозно-педагогическій отдѣлъ Братства разослано бесплатно до 1500 экз. Евангелій, Библий, молитвенниковъ и т. п., до 400 православныхъ крестиковъ и около 150 иконокъ. Отдѣлъ организуетъ для русскихъ въ провинціи библиотеку, въ которой уже сейчасъ имѣется до 500 книгъ религіозно-философскаго содержанія и по сельскому хозяйству. Отдѣлъ получалъ небольшую матеріальную помощь отъ Земгора, а въ періодъ организациі школы заочнаго обученія дѣтей пользовался уроками и канцелярскимъ матеріаломъ Русскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія.

Дѣятельность больничной комиссіи Братства сводится къ удовлетворенію духовныхъ и матеріальныхъ нуждъ бѣдныхъ русскихъ бѣженцевъ, преимущественно больныхъ, въ Парижѣ и его окрестностяхъ. Духовная помощь заключается въ совершеніи разнаго рода церковныхъ требъ, раздачѣ книгъ духовнаго содержанія, крестиковъ и т. п., а матеріальная — въ выдачѣ пособій деньгами и одеждой. Въ общей сложности черезъ больничную комиссію Братства прошло около 8.000 фр. Расширеніе дѣятельности больничной комиссіи зависитъ отъ поступленія пожертвованій.

## Жизнь Движенія

Парижъ. Въ Парижѣ заканчивается организаціонно-подготовительный періодъ, проходящій съ большимъ напряженіемъ. 2-го ноября состоялось общее собраніе дѣйствительныхъ членовъ, принявшее от-

четь за истекшій годъ и произведшее выборы должностныхъ лицъ. Предсѣдателемъ Объединеннаго Комитета переизбранъ А. В. Морозовъ, тов. пр. Н. Б. Апищевъ, казначеемъ М. Е. Миллеръ. На

собраніи присутствовали и принимали живое участие ген. Е. К. Миллеръ, состоящій председателемъ Кружка Друзей Движенія. Въ настоящее время приступили къ работѣ всѣ отдѣлы, которые могутъ быть сведены въ слѣдующую схему:

I. Студенческій отдѣлъ:

а) Группа Братства св. Троицы подъ руководствомъ о. А. Калашникова.

б) Содружество подъ рук. о. С. Четверикова,

в) Воскресныя собранія,

г) Кружки:

1) иконописный (предполагается вернуть его въ школу).

2) изученія социальныхъ вопросовъ въ свѣтъ христіанства,

3) этическій,

4) изученія Евангелія отъ Матѳея,

5) дискуссионный,

д) студенческій клубъ.

II. Дѣтско-юношескій отдѣлъ:

а) Воскресно-четверговая школа (пять группъ по четвергамъ и три группы по воскресеньямъ),

б) отдѣлъ дѣвочекъ,

в) отдѣлъ мальчиковъ,

г) объединенный клубъ мальчиковъ и дѣвочекъ,

д) содружество молодежи съ юношескимъ клубомъ,

л) клубъ молодежи.

Въ виду перегруженности помѣщенія различными формами работы, явилась нужда въ дополнительномъ помѣщеніи для студенческаго отдѣла, въ которомъ предполагается сосредоточить болѣе углубленную духовную жизнь и дѣятельность Движенія. Необходимо отмѣтить живое участие въ работѣ нѣкоторыхъ ста-

рыхъ членовъ Движенія, его основатель, которые жертвуютъ своимъ свободнымъ временемъ въ условіяхъ весьма сложной и трудной парижской жизни.

Дѣвичья Дружина Р. С. Х. Д.

Октябрь, какъ обычно, ушелъ на организационную работу и на подготовку годичнаго праздника. 9-го ноября было торжественно отпраздновано трехлѣтіе существованія Дѣвичьей Дружины (фактически даже 3 съ пол. года). Праздникъ начался молебномъ въ церкви Движенія. Служилъ Владыка Митрополитъ въ служеніи о. Сергія Четверикова и о. Георгія Шумкина. Послѣ молебна въ залѣ состоялся актъ, на которомъ выступили съ привѣтствіями мѣстный секретарь Ф. Т. Пьяновъ, другъ Дружины С. В. Яблоновскій и руководительница Дружины А. Ф. Шумкина. Оглашены были также полученные привѣтствія отъ почетнаго члена Дружины матушки Евгениі (обитель Нечаянная Радость), а также привѣтствія отъ членовъ Дружины, уѣхавшихъ въ другія страны. Въ концертномъ отдѣленіи Н. В. Плевицкая спѣла рядъ народныхъ пѣсень. Съ каждымъ годомъ праздникъ годовщины становится все многолюднѣе, и сейчасъ мы уже думаемъ о томъ, что на будущій годъ придется устраивать его въ какомъ либо другомъ мѣстѣ (было около 300 человекъ).

Количество кружковъ сейчасъ равняется десяти, причемъ есть новые. Интересенъ кружокъ переходнаго возраста (25 ч.), въ которомъ объединились три старшихъ дѣвичьихъ кружка (возрастъ 16-19 л.). Темой этого года они взяли соотношение французской и русской культуры — въ области литературы, искусства, науки и исторіи. Интересенъ также новый руководительскій кружокъ типа семинара. Вся административная работа перенесена сейчасъ въ «семерку», которая составлена изъ 3 руководительницъ, 2 старшихъ дѣвочекъ и 2 пред-

ставителей отъ Объединеннаго Комитета. Это дало возможность общія руководительскія собранія посвятить чисто идеологической работѣ. Кружокъ руководительницъ собирается каждую недѣлю (18 членовъ) и на этотъ годъ взялъ 2 темы — циклъ вопросовъ психологіи и циклъ методики работы; прочитано уже пять докладовъ. Желаящимъ и интересующимся высылаются подробные протоколы, содержащіе какъ доклады, такъ и сообщенія по поводу ихъ.

Работа въ провинціи, возложенная на Е. Ю. Скобцову, проходитъ успѣшно. Въ Лионѣ кружокъ для взрослыхъ пополнился членами; организованы курсы отечествовѣдѣнія для учащихся и рабочей молодежи. Кромѣ того систематически организуются общедоступныя экскурсіи для учащихся по осмотру Лионскихъ древностей и окрестностей Лиона. Во главѣ работы стоитъ комитетъ изъ 7 лицъ, взявшій на себя и заботу о денежной сторонѣ. Кромѣ Лиона Е. Ю. Скобцова посетила: Гренобль (имѣется кружокъ), Потрой, Риуперу, Поншара и Южинъ. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ ею были прочитаны доклады. Въ Южинѣ, большимъ рабочемъ центрѣ, намѣчается клубная работа движенческаго типа при мѣстномъ клубѣ культурно-просвѣтительнаго отдѣла русской колоніи. Работаетъ тамъ бывшій членъ Софійскаго кружка Ф. Ф. Поздняковъ. Отношеніе духовенства всюду сочувственное.

Прага. Секретарь Движенія, Г. А. Бобровскій, рукоположенъ въ дьяконы въ воскресенье 16 ноября. Извѣщая своихъ близкихъ о предстоящемъ рукоположеніи, онъ писалъ въ одномъ изъ писемъ:

«Считаю это самымъ важнымъ изъ всей моей жизни и поэтому прошу братской молитвы за меня въ этотъ день всѣхъ друзей по Движенію. Очень мнѣ хотѣлось принять санъ на нашъ праздникъ,

но и такъ хорошо, — смогу уже служить въ этотъ день полную службу».

Работа въ Прагѣ началась при благоприятныхъ условіяхъ. Есть нѣсколько новыхъ мальчиковъ, записавшихся въ организацию «Витязей». Педагогическій Советъ русской гимназіи обратился къ о. Георгію съ просьбой начать работу съ дѣвочками и въ интернатѣ (въ прошломъ году она была запрещена). Образованъ Религіозно-Педагогическій Комитетъ подъ предсѣдательствомъ о. Исаакія Виноградова для разработки вопросовъ религіозной педагогики и психологіи, составленія программъ и выработки практическихъ приемовъ для работы съ молодежью. Группа профессоровъ во главѣ съ А. Кизветтеромъ, Шмурло и С. Завадскимъ съ охотой отозвалась на предложеніе устраивать открытыя лекціи по вопросамъ исторіи русской культуры въ связи съ исторіей русской церкви. Состоялось пока два доклада: проф. Шмурло о возникновеніи христіанства въ Россіи и о. Исаакія о свв. Ольгѣ и Владимірѣ. Религіозно-философскій кружокъ началъ занятія по изученію Вл. Соловьева.

Брно. Произведены выборы должностныхъ лицъ: предсѣдателемъ Дѣловаго Комитета выбранъ В. Н. Бѣлоусовъ (студ. строит. отд.), секретаремъ д-ръ А. С. Виссаріоновъ, казначеемъ Н. В. Тартиновъ (студ. полит.), членами: И. С. Тешникова, А. Е. Насальскій (студ. полит. земл.) и В. Н. Липеровскій (студ. землем.). Адресъ новаго помѣщенія кружка: 18, Kralovopolska. Zbovresky.

Возобновили работу два кружка: по изученію Ев. отъ Іоанна (12 членовъ) и Церковно-историческій (11 членовъ). Въ школѣ состоитъ 27 дѣтей, раздѣленныхъ на три группы. Во главѣ школы стоитъ комитетъ изъ четырехъ членовъ. Работа идетъ дружно при самомъ живомъ интересѣ и со стороны родителей. Выбранъ финансовый комитетъ для разработки

плана финансовой кампаніи. Рѣшено обратить особое вниманіе на углубленіе религиозной жизни дѣйствительныхъ членовъ. Намѣчена программа ежемѣсячныхъ молитвенныхъ собраний. Въ концѣ ноября должно состояться первое собраніе, которое начнется бесѣдой священника о молитвѣ (по Теофану Затворнику), послѣ которой будетъ отслуженъ акафистъ.

**Б р а т и с л а в а.** Движенческая работа находится въ стадіи организаціи. Предсѣдателемъ кружка состоитъ В. М. Воскобойниковъ. Во время пріѣзда В. В. Зѣньковского состоялся его докладъ на тему: «Большіе города и борьба за душу въ нихъ».

**С о ф і я.** На общемъ собраніи членовъ Движенія, состоявшемся въ серединѣ октября, былъ переизбранъ Дѣловой Комитетъ въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель Е. М. Наумовъ (студ. химикъ), секретарь В. М. Эйсмонтъ (студ. химикъ), казначей Б. Я. Мироненко (студ. химикъ), члены: И. Н. Чаусовъ (препод. школы В. П. Кузьминой), Докучаевъ (студ. медикъ) и Сафоновъ (студ. агрономъ). Въ студенческой средѣ наблюдается живой интересъ къ работѣ Движенія, въ связи съ чѣмъ ожидается притокъ новыхъ членовъ. Продолжается работа съ мальчиками-витязями. Записано нѣсколько новыхъ мальчиковъ. Работу съ ними ведетъ Е. М. Наумовъ. Кружкомъ снято новое болѣе обширное помѣщеніе (ул. Регентская № 36).

**П р и б а л т и к а.** Изъ Ревеля сообщаютъ о началѣ работы подъ руководствомъ новаго Дѣлового Комитета въ составѣ: о. Іоаннъ Богоявленскій — предсѣдатель, М. А. Ридигеръ — тов. предсѣдателя, Г. Я. Муга — казначей, Н. М. Голубева — секретарь, Н. Н. Пенькинъ — членъ Комитета; Е. Н. Шенбергъ и Е. Я. Смирнова — кандидаты. Религиоз-

но-педагогическая работа поручена религиозно-педагогическому кружку.

**К о п п е л ь.** «Жизнь наша въ школѣ идетъ въ прежнемъ порядкѣ, но въ послѣднее воскресенье у насъ была большая радость. Родители нашихъ дѣтей стали намъ совсѣмъ близки. Когда мы пригласили ихъ придти на собраніе въ связи съ тѣмъ, что сектанты стремятся привлечь къ себѣ нашихъ дѣтей, пришло 50 человекъ родителей. Они рѣшили поддержать школу матеріально, пожелали устроить кружокъ по изученію Евангелія. Этотъ день прошелъ для насъ какъ то особенно празднично»

**П е ч е р ы.** Работа съ группой дѣвочекъ въ этомъ году возобновилась въ концѣ августа (25-VIII). Собраний было приблизительно 15; собираемся въ общей движенческой комнатѣ, которую мы имѣемъ въ монастырѣ въ домѣ Владыки. Число членовъ не превышаетъ пока 11-13 человекъ. Насчетъ увеличенія числа членовъ думаемъ такъ: не принимать болѣе 15 членовъ, потому что въ возрастѣ отъ 14-16 лѣтъ при большомъ количествѣ членовъ вести работу трудно. Священники не участвуютъ въ нашей работѣ.

Программа у насъ разнообразная. Проходимъ Дѣянія Апостоловъ. Теперь разбираемъ уже 11 главу. Дѣвочекъ это удовлетворяетъ, но кажется, что есть недостатки. А именно, главы бываютъ или легкія или слишкомъ трудныя: или почти все понимаютъ, или же ничего не понимаютъ. И поэтому вопросы стѣбльные бываютъ рѣдко. Кромѣ этого кружокъ занимается благотворительностью. Дѣвушки шьютъ. Часть потомъ раздается, а часть оставляется для елки, которую онѣ устраиваютъ каждый годъ для бѣдныхъ дѣтей. Въ этомъ году дѣвушки хотѣли до елки устроить дѣтскій спектакль въ пользу бѣдныхъ. Но директоръ гим-

нази запрети́лъ своимъ ученикамъ вообще участвовать въ какихъ либо побочныхъ организаціяхъ; потомъ онъ отмѣнилъ это запрещеніе; спектакль поставить пока еще не разрѣшилъ. Думаемъ просить его послѣ Рождества снова: надѣмся, что разрѣшитъ. Причиной запрещенія было неуспѣваніе нашихъ. Къ Рождеству онъ рѣшили подтянуться. Шитьемъ дѣвочки занимаются сразу послѣ разбора Дѣяній Ап. Во время этой работы кто-нибудь читаетъ житія святыхъ.. Иногда жизнь святого вызываетъ споры, а иногда недоумѣніе.. Чтеніе любятъ. Въ программу также входитъ чай. Заканчивается собраніе обыкновенно пѣніемъ молитвъ. Кромѣ того, кружокъ ведетъ дневникъ о собраніяхъ. Имѣются дежурныя, которыя записываютъ свои мнѣнія о каждомъ собраніи. (Дежурными бываютъ всѣ по очереди). Собираемся разъ въ недѣлю, въ воскресенье въ 3 часа дня. Продолжается собраніе обыкновенно до 7 часовъ вечера.

Германія. Берлинъ. 20 октября. Всѣ отдѣлы уже начали свою работу, кромѣ кружковъ. Скаутская работа очевидно еще расширится. Уже за первыя недѣли поступило нѣсколько человекъ въ отряды мальчиковъ и дѣвочекъ. Кромѣ раздѣленія скаутовъ на патрули, въ которыхъ встрѣчаются мальчики болѣе или менѣе разныхъ возрастовъ вперемѣшку, мы еще раздѣлили ихъ на кружки по возрасту, спеціально для занятій духовнаго характера.

Дѣловой Комитетъ нѣсколько измѣ-

ненъ въ составѣ: А. Ф. Гофманъ отказался отъ участія въ комитетѣ въ виду перегруженности академической работой. На его мѣсто избрана Н. Н. Житкова, а на мѣсто ушедшей Т. Н. Занфтлебенъ, — В. А. Нерцессіанъ.

Татьяна Николаевна Занфтлебенъ отъ работы отошла, по ея словамъ, временно. Въ качествѣ руководительницы дѣвочекъ теперь работаетъ Марія Константиновна Житкова.

На общемъ собраніи въ число членовъ Движенія приняты: Житкова, Марія Константиновна, Житкова, Наталія Николаевна, Рудинъ Владиміръ, Павловъ Олегъ, Менцель Геннадій, Андрэ Вѣра, Арбатскій Юрій. Среди принятыхъ пять человекъ — старшіе скауты. Это первый случай у насъ опредѣленнаго перехода изъ юношеской группы въ Движеніе.

Отъ 5-8 ноября въ **Салоникахъ** состоялась конференція представителей православныхъ странъ для обсужденія вопроса о работѣ съ молодежью въ этихъ странахъ. Отъ нашего Движенія на ней присутствовали: проф. В. В. Зѣньковскій, Л. А. Зандеръ, И. А. Лаговскій, А. С. Четверикова и С. С. Шидловская. Подробныя свѣдѣнія о работѣ конференции будутъ даны въ слѣдующемъ номерѣ «Вѣстника».

О. Левъ Липеровскій приступилъ къ занятіямъ по медицинѣ въ Бирмингамѣ. Ему былъ оказанъ радушный пріемъ и открытъ широкій доступъ въ университетскія лабораторіи.

## Общія положенія Р.С.Х.Д.

§1. Русское Студенческое Христіанское Движеніе за Рубежомъ имѣетъ своей основной цѣлью объединеніе вѣрующей молодежи для служенія Православной Церкви и привлеченіе къ вѣрѣ во Христа невѣрующихъ. Оно стремится помочь своимъ чле-

намъ выработать христіанское міровоззрѣніе, и ставить своей задачей подготовить защитниковъ Церкви и вѣры, способныхъ вести борьбу съ современнымъ атеизмомъ и материализмомъ.

§ 2. Движеніе состоитъ изъ мѣстныхъ объ-

единеній. Мѣстное объединеніе состоитъ изъ дѣйствительныхъ членовъ Движенія, проживающихъ въ данномъ мѣстѣ.

§ 3. Дѣйствительными членами Движенія могутъ быть лица, раздѣляющія цѣли Движенія, указанныя въ п. 1 Общихъ Положеній, принятыя въ составъ Движенія мѣстнымъ объединеніемъ, участвующія въ жизни Движенія, несущія отвѣтственность за судьбы его и вносящія установленный членскій взносъ.

**Примѣчаніе 1.** Въ дѣйствительные члены Движенія принимаются лица не моложе 16 лѣтъ. Лицо, пожелавшее стать дѣйствительнымъ членомъ Движенія, принимается въ члены Движенія общимъ собраніемъ дѣйствительныхъ членовъ мѣстнаго объединенія не ранѣе трехъ мѣсяцевъ со дня подачи заявленія, черезъ установленный на мѣстахъ молитвенный порядокъ. Кандидаты въ дѣйствительные члены Движенія предлагаются общему собранію объединеннымъ или дѣловымъ комитетомъ объединенія.

**Примѣчаніе 2.** Лица, живущіе въ странахъ, гдѣ нѣтъ объединенія принимаются въ дѣйствительные члены Движенія Центральнымъ секретариатомъ.

**Примѣчаніе 3.** Размѣры членскаго взноса и сроки внесения устанавливаются мѣстными объединеніями; онъ вносится членами Движенія казначеямъ дѣлового комитета. Подписка на «Вѣстникъ» производится отдѣльно.

**Примѣчаніе 4.** Мѣстныя объединенія въ теченіе ноября мѣсяца сообщаютъ Центру списки всѣхъ членовъ Движенія.

**Примѣчаніе 5.** Члены Движенія, потерявшіе связь съ Движеніемъ, по свидѣтельству дѣлового комитета, послѣ двукратнаго письменнаго предупрежденія, постановленіемъ общаго собранія считаются выбывшими изъ числа членовъ. Въ случаѣ ихъ желанія они снова могутъ быть приняты въ составъ Движенія мѣстнымъ объединеніемъ.

**Примѣчаніе 6.** Всѣ дѣйствительные члены Движенія получаютъ изъ Центра членскую карточку Р. С. Х. Движенія за Рубежомъ.

**Примѣчаніе 7.** Члены кружковъ и собраній, организованныхъ Р. С. Х. Движеніемъ могутъ и не состоять дѣйствительными членами Р. С. Х. Движенія.

§ 4. Почетные члены Движенія избираются общимъ съѣздомъ. Кандидатовъ въ почетные члены Движенія предлагаетъ особая комиссия въ составѣ 5 членовъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Движенія, специально избираемая для этой цѣли съѣздомъ. Для избранія въ почетные члены Движенія необхо-

димо 4/5 всего количества голосовъ участниковъ съѣзда, пользующихся правомъ рѣшающаго голоса. Почетные члены Движенія на собраніяхъ Совѣта Движенія и на общихъ съѣздахъ, если они принимаютъ въ нихъ участіе, пользуются правомъ рѣшающаго голоса.

§ 5. Общими органами Р. С. Х. Движенія являются Общій Съѣздъ, Совѣтъ Движенія, Центральный Секретариатъ и Религіозно-Педагогическое Совѣщаніе.

§ 6. Общій Съѣздъ состоитъ изъ: 1) выборныхъ представителей отъ объединеній въ расчетѣ одинъ представитель отъ каждой группы отъ 10 до 20 членовъ; 2) изъ членовъ Совѣта; 3) центральныхъ и мѣстныхъ секретарей; 4) духовенства, профессоровъ и лицъ, нужныхъ для работы съѣзда, по приглашенію Секретариата; 5) почетныхъ членовъ Движенія; 6) мѣстныхъ отвѣтственныхъ работниковъ, выбранныхъ не менѣе, чѣмъ на годъ и являющихся членами Движенія; и 7) представителя ревизионной комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса.

§ 7. Общій съѣздъ рѣшаетъ всѣ основные вопросы Движенія и избираетъ предсѣдателя Движенія, товарища предсѣдателя, священника Движенія, почетныхъ членовъ, центральныхъ и мѣстныхъ секретарей, ревизионную комиссію и утверждаетъ отвѣтственныхъ работниковъ.

**Примѣчаніе 1.** Предсѣдатель Движенія товарищъ предсѣдателя и центральные секретари избираются срокомъ отъ 1-2 лѣтъ изъ кандидатовъ, предложенныхъ Совѣтомъ Движенія.

**Примѣчаніе 2.** Мѣстные секретари избираются срокомъ отъ одного до двухъ лѣтъ изъ кандидатовъ, предложенныхъ Совѣтомъ Движенія по соглашенію с мѣстными объединеніями.

**Примѣчаніе 3.** а) Отвѣтственные работники избираются мѣстными объединеніями и утверждаются по представленію мѣстныхъ объединеній общимъ съѣздомъ;

б) Отвѣтственные работники, утвержденные съѣздомъ, являются членами Совѣта на общихъ основаніяхъ, съ правомъ рѣшающаго голоса;

в) Отвѣтственные работники, избранные мѣстными объединеніями, даютъ отчетъ о своей работѣ и дѣятельности мѣстнымъ органамъ, ихъ избравшимъ.

§ 8. Президіумъ общаго съѣзда избирается съѣздомъ изъ числа его участниковъ — дѣйствительныхъ членовъ Движенія, имѣющихъ право рѣшающаго голоса.

**Примѣчаніе.** Предсѣдателемъ съѣзда мо-

жетъ быть избранъ предсѣдатель Движенія.

§ 9. Кандидатовъ въ члены Совѣта отъ сѣзда предлагаетъ особая комиссія въ составѣ 5 членовъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Движенія, специально избираемая для этой цѣли сѣздомъ.

§ 10. Всѣ вопросы на сѣздѣ разрѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ открытымъ голосованіемъ.

**Примѣчаніе:** По предложенію хотя бы одного члена сѣзда вопросы разрѣшаются закрытымъ голосованіемъ.

§ 11. Совѣтъ Движенія является высшей инстанціей Движенія между общими сѣздами Движенія и собирается не менѣе одного раза въ годъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Движенія. Совѣтъ Движенія состоитъ изъ 1) предсѣдателя Движенія, его товарища и священника; 2) почетныхъ членовъ Движенія; 3) изъ предсѣдателей мѣстныхъ объединеній, въ которыхъ имѣется не менѣе 15 членовъ; 4) центральныхъ и мѣстныхъ секретарей. Секретари не имѣютъ права рѣшающаго голоса въ вопросахъ избранія секретарей и оцѣнки ихъ дѣятельности; 5) отвѣтственныхъ работниковъ, утвержденныхъ сѣздомъ и 6) представителя ревизионной комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса.

§ 12. Совѣтъ Движенія: 1) слѣдитъ за выполненіемъ задачъ, намѣченныхъ сѣздомъ; 2) утверждаетъ отчеты секретарей; 3) вѣдаетъ всѣми финансами Движенія; 4) составляетъ для общаго сѣзда списокъ кандидатовъ центральныхъ и мѣстныхъ секретарей и отвѣтственныхъ работниковъ Движенія.

§ 13. Выборы членовъ Совѣта и общаго сѣзда совершаются въ апрѣлѣ мѣсяцѣ каждаго года по слѣдующей схемѣ:

1) Мѣстныя объединенія, имѣющія отъ 10 до 20 членовъ выбираютъ одного представителя на сѣздѣ.

2) Мѣстныя объединенія, имѣющія отъ 20 до 40 членовъ, выбираютъ 2-хъ членовъ сѣзда и посылаютъ въ Совѣтъ своего предсѣдателя.

3) Каждые слѣдующіе 20 членовъ даютъ право избрать еще одного члена сѣзда.

§ 14. Центральный секретаріатъ состоитъ изъ предсѣдателя Движенія, товарища предсѣдателя, священника Движенія, казначея и центральныхъ секретарей. Онъ ведетъ текущую работу Движенія и выполняетъ предначертанія сѣзда. Кроме того онъ: 1) руководитъ работой центральныхъ секретарей, 2) поддерживаетъ связь между отдѣльными центрами Движенія, 3) намѣчаетъ пути новой работы, 4) подготовляетъ и устраиваетъ общіе сѣзды и засѣданія Совѣта, 5) представляетъ Движеніе передъ церковною властью

и передъ иностранными и русскими общественными организаціями, 6) вѣдаетъ финансами Движенія, 7) намѣчаетъ кандидатовъ въ секретари, 8) руководитъ издательской дѣятельностью Движенія, 9) содѣйствуетъ всей мѣстной работѣ Движенія.

**Примѣчаніе:** Центральный секретаріатъ можетъ приглашать на свои засѣданія съ правомъ совѣщательнаго голоса лицъ, полезныхъ для его работы.

§ 15. Мѣстными органами Р.С.Х.Д. являются: общія собранія, объединенные или дѣловые комитеты или областные совѣты, мѣстные секретари, комитеты административные, финансовые, и спеціальные комитеты по дѣтско-юношеской работѣ.

§ 16. Общее собраніе дѣйствительныхъ членовъ является высшимъ органомъ мѣстнаго объединенія. Общее собраніе принимаетъ и исключаетъ членовъ дѣлового комитета и является послѣдней инстанціей для рѣшенія всѣхъ вопросовъ мѣстной жизни Движенія.

§ 17. Мѣстный дѣловой комитетъ является представительнымъ и административно-организационнымъ органомъ мѣстнаго объединенія. Дѣловой комитетъ 1) созываетъ общія собранія членовъ Движенія, 2) исполняетъ постановленія общаго собранія, 3) утверждаетъ отчеты мѣстныхъ отвѣтственныхъ работниковъ, 4) утверждаетъ кандидатуры мѣстныхъ работниковъ, 5) вѣдаетъ мѣстными финансами Движенія, 6) поддерживаетъ связь съ Центромъ Движенія.

**Примѣчаніе:** Мѣстный секретарь является членомъ дѣлового комитета. Онъ можетъ быть его казначеемъ, но не можетъ быть его предсѣдателемъ или дѣлопроизводителемъ.

§ 18. Въ мѣстахъ, гдѣ имѣется мѣстный секретарь, предсѣдатель мѣстнаго объединенія, мѣстный секретарь и отвѣтственные работники образуютъ мѣстный секретаріатъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя объединенія, созываемый не менѣе одного раза въ мѣсяцѣ.

**Примѣчаніе:** Мѣстные секретаріаты образуются при условіи необходимости такого образованія, опредѣляемой мѣстными органами.

§ 19. Отдѣлы дѣтско-юношеской работы мѣстныхъ объединеній по вопросамъ программъ, методовъ работы и внутренней жизни, принимаютъ рѣшенія по соглашенію и обсужденію съ центральнымъ секретаремъ по дѣтско-юношеской работѣ и мѣстнымъ объединеннымъ комитетомъ; вопросы административные и финансовые разрѣшаются объединеннымъ комитетомъ мѣстнаго объединенія, въ который входитъ представитель указанныхъ отдѣловъ.

---

## **300 НОВЫХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ**

---

«**ВЪСТНИКЪ**» просить всѣхъ своихъ читателей и друзей провести въ концѣ декабря и первой половинѣ января (27. XII — 15. I) кампанію по приобрѣтенію новыхъ подписчиковъ для «Вѣстника».

«**ВЪСТНИКЪ**» долженъ стать на свои ноги, долженъ выходить безъ субсидіи со стороны Движенія.

Для этого необходимо приобрѣсти еще 300 подписчиковъ.

«**ВЪСТНИКЪ**» знаетъ, что при нѣкоторомъ напряженіи силъ это можетъ быть достигнуто, и вѣритъ, что это напряженіе будетъ сдѣлано всѣми читателями и друзьями «Вѣстника».

Съ особенно горячей просьбой «**ВЪСТНИКЪ**» обращается къ своимъ читателямъ и друзьямъ въ Прибалтикѣ и Польшѣ, гдѣ возможности въ отношеніи подписки еще не использованы.

Распространяйте «**ВЪСТНИКЪ**» между знакомыми. Знакомьте съ нимъ духовенство и всѣхъ православныхъ людей, рекоменруйте, предлагайте выписывать.

**МОЖНО** найти 300 новыхъ подписчиковъ, значитъ — **ДОЛЖНО** ихъ найти — таковъ принципъ и смыслъ кампаніи.

Господи благослови!

## Оглавление «Вѣстника» за 1930 годъ

### ХРИСТИАНСТВО, ЦЕРКОВЬ, И СОВРЕМЕННОСТЬ.

	№№
Вопросы жизни и смерти въ наукѣ и религии, — Д-ръ о. Л. Липеровскій ....	1,4
«Да будутъ всѣ едино», — Діак. д-ръ Л. Липеровскій .....	6
Догматическое обоснованіе культуры. Докл. прот. С. Булгакова .....	7
Идея религіозной науки, — проф. В. В. Зѣньковскій .....	8-9
Къ вопросу о положеніи русской церкви, — Г. Федотовъ .....	10,11
Къ началу великаго поста .....	3
Мировое безбожіе, — И. Лаговскій ....	10
«Мнѣ отмщеніе и Азъ воздамъ», — И. Лаговскій .....	12
«Мѣсто свято» въ исторіи и историческая критика, — К. Серезниковъ .....	7
Надъ Евангеліемъ, — прот. С. Четвериковъ .....	11,12
Не миръ, но мечъ, — П. Прозоровъ ....	1
Нѣсколько словъ въ отвѣтъ К. Серезникову, — В. В. Зѣньковскій .....	3
Новый Годъ и Церковь, — прот. С. Четвериковъ .....	1
Новый соблазнъ въ христіанскомъ мірѣ, — прот. С. Булгаковъ .....	3
О мѣстѣ Ветхаго Завѣта въ Христіанствѣ, — прот. С. Четвериковъ .....	5
О планомѣрномъ добрѣ, — Л. Зандеръ ..	2
Организмъ или организація, — В. В. Зѣньковскій .....	11
О религіозной наукѣ и о религіозной философіи, — К. Серезниковъ .....	8-9
О такъ называемомъ «Экуменическомъ вопросѣ», — В. В. Зѣньковскій .....	6
Отцы и дѣти, — Л. Гринченко .....	2
О юродивыхъ, — Е. Скобцова .....	8-9
По поводу двухъ писемъ, — прот. С. Булгаковъ .....	7
Православіе и социализмъ, — Прот. С. Булгаковъ .....	1
Православный нигилизмъ и православная культура, — Г. Федотовъ .....	2
Православная церковь въ Литвѣ .....	6
Соборность и организація, — С. В. ....	12
Совѣщаніе въ Афинахъ, — Ф. Пьяновъ ..	6
Сѣздъ православной культуры .....	7
Удивительный хозяинъ, — П. Прозоровъ ..	12
Философія или апологетика, — К. Серезниковъ .....	3
Христіанство и социализмъ, — проф. С. Франкъ .....	4

Церковная музыка въ Россіи, — С. Орловъ .....	8-9,10
Церковная унія 1596 года, — И. Смоличъ ..	3
Чаю воскресенія мертвыхъ, — прот. А. Калашниковъ .....	4
Экуменизмъ и единство церкви, — прот. С. Четвериковъ .....	7

### РЕЛИГИОЗНАЯ ЖИЗНЬ ВЪ СОВѢТСКОЙ РОССІИ.

	№№
Борьба противъ Бога .....	4
Два міра, — прот. С. Четвериковъ .....	3
Гоненія на вѣру въ Россіи и англійскіе христіане. — Н. З. ....	5
Изъ Сибири .....	11
Какъ были убиты епископы, — П. Турханскій .....	5
Письма изъ Россіи .....	2,4,5,7
Два письма .....	2
Протестъ Англійской общественности противъ религіозныхъ преслѣдованій въ СССР .....	2
«Распи Его», — И. Лаговскій .....	1
Религія и коллективизація, — К. Шевичъ ..	4
Тамъ, гдѣ съ Богомъ борются ..	5,6,8-9,11

### ЖИЗНЬ ДВИЖЕНІЯ.

	№№
Дѣло для насъ, — В. Кульманъ .....	3
Изъ жизни Движенія .....	1,2,3,6,8-9,11,12
Лагерь мальчиковъ «Рсуъ» .....	5
Мы снова зовемъ, — В. В. Зѣньковскій ..	2
Наши проблемы, — Н. Федоровъ .....	6
Общія Положенія Р.С.Х. Движенія .....	12
Почти на родинѣ, — И. Лаговскій .....	11
Праздникъ Движенія, — прот. С. Четвериковъ .....	12
III Прибалтійскій сѣздъ Движенія .....	10
Работа дѣвичьей Дружины .....	8-9
Упорядоченіе финансовъ Движенія, — А. Никитинъ .....	12
Церковное служеніе Движенія. — Докл. прот. С. Булгакова .....	11
Что же дальше? — В. К. ....	8-9
Что такое Содружество и чѣмъ оно хочетъ быть, — прот. С. Четвериковъ ..	10

### ОТДѢЛЬНЫЕ СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ.

	№№
Библиографія .....	2,4,6
Братство имени преп. Сергія Радонежскаго .....	12
Иностранные журналы .....	5
Кн. Г. Н. Трубеткой. — Г. Ф. ....	2

Конференція Христ. Студ. Федерації въ Польшѣ .....	8-9	Иларіона .....	11
Крестники Р.С.Х. Движенія, — Л. Тара- новскій .....	6	Почтовый ящикъ .....	2,4,5,6,7,8-9,11
Орель и Крестъ, — П. Прозоровъ .....	2	Смердяковщина, — Н. Мартыновъ .....	2
Памяти кн. Г. Н. Трубецкаго, — прот. С. Булгаковъ .....	2	Соціальная работа въ Сѣверо-Американ- скихъ Соединенныхъ Штатахъ, — Н. Клепининъ .....	2,3,4,5,6,7
Памяти о Бозѣ повшаго архіепископа		Р. Г. Холингеръ, — діак. д-ръ Л. Липе- ровскій .....	7

Сдѣлайте все для того, чтобы

# Вѣстникъ

сталъ Другомъ - Совѣтникомъ всѣхъ  
своихъ читателей.

Кружки изберите корреспондентовъ и сообщите ихъ имена редакціи.  
Помогите организовать обмѣнъ опытомъ.  
Присылайте статьи, замѣтки, интересные доклады.  
Привлекайте къ сотрудничеству мѣстныхъ литературныхъ и  
духовныхъ силы.  
Указывайте темы для статей.  
Сообщайте о своихъ трудностяхъ.  
Указывайте недочеты, недостатки Вѣстника.  
Вносите предложенія улучшеній и измѣненій.

Редакціей «Вѣстника» получены новыя книги

## ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ИЗДАТЕЛЬСТВА.

**Заповѣди Божіи въ разсказахъ.** Выпускъ II. Девять заповѣдей. 1930.  
Цѣна 5 франковъ. Разказы написаны въ интересной, простой, доступной  
формѣ и могутъ служить незамѣнимымъ пособіемъ при объясненіи дѣтямъ  
Заповѣдей. I-ая заповѣдь составляетъ содержаніе I-го выпуска. Выпускъ этотъ  
разошелся цѣликомъ и въ продажѣ на складѣ П. М. К-ва не имѣется. Каж-  
дый выпускъ представляетъ отдѣльную книгу.

**День за днемъ.** Настольная книга для христіанина. Сентябрь-декабрь.  
1930. Цѣна фр. 8. 75. Настоящая книга является I-мъ выпускомъ 12-ти мѣ-  
сячнаго курса чтенія. Всего будетъ 3 выпуска по 4 мѣсяца.

Открыта подписка на 1930 годъ  
НА ПРАВОСЛАВНЫЙ ЦЕРКОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

## Сергіевскіе Листки

Изданіе Братства имени преп. Сергія Радонежскаго. Выходитъ 12 разъ въ годъ на 16-24 стр. Въ немъ читатель найдетъ объясненія церковныхъ службъ, исторію праздниковъ, житія святыхъ, слова и поученія свв. отцевъ и пастырей церкви, сказанія о чудотворныхъ иконахъ, статьи апологетическаго характера, замѣтки о новыхъ религіозныхъ книгахъ и т. п. Годовые подписчики получаютъ право приобрѣтенія на льготныхъ условіяхъ одной изъ иконъ изданія Семинаріи имени проф. Н. П. Кандакова.

Подписная цѣна на годъ для Франціи и странъ съ дешевой валютой 12 фр. (50 ам. ц.), для Америки и странъ съ высокой валютой 1 ам. долл.

Адресъ: свящ. Андрей Сергіенко. «Feuilles de St. Sèrge. 93, rue de Crimée, Paris XIX. France.

Проспекты по требованію высылаются бесплатно .

## The Student World.

(Студенческій Миръ)

въ 1931 г.

Студенческій Миръ — международный журналъ, выходящій разъ въ три мѣсяца и распространенный среди студентовъ и руководителей студенческаго Движенія по всѣмъ странамъ. Онъ является выразителемъ идейныхъ теченій въ университетахъ всѣхъ странъ и разсматриваетъ жизненные проблемы, дающія возможность соприкоснуться съ христіанскою мыслию среди студентовъ и студенческихъ руководителей всѣхъ національностей.

Первый номеръ посвящается Сѣверной Америкѣ, второй — сообщеніямъ Федерациі, третій — Введенію въ христіанскую мораль, четвертый — Христіанству и коммунизму.

Новые подписчики на 1931 годъ получаютъ бесплатный экземпляръ журнала за апрѣль 1930 г. «The Moral Responsibility of Intellectual Leaders», содержащій биографическую статью др. Дж. Мюгга или за октябрь 1930 г. «Aspects of the Interracial Situation».

Подписная цѣна на годъ: — 4 швейцарскихъ франка; 3 шиллинга. 6 пенс.; 1 долларъ. Скидка въ 15% для группъ, подписавшихся на 25 и болѣе экземпляровъ и въ 25% на 50 экземпляровъ.

Выписывать можно черезъ редакцію журнала: 13, rue Calvin. Genève, Suisse.

**ПРАВОСЛАВНЫЙ РЕЛИГИОЗНО - ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЕЖЕМЕСЯЧНИКЪ**  
**„ВѢСТНИКЪ“**

Органъ Русскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія за Рубежомъ  
 (пятый годъ изданія).

Особое вниманіе обращено на освѣщеніе церковной жизни въ сов. Россіи, на хромому антирелигіозной пропаганды. Имѣется отдѣлъ посвященный вопросамъ религіозно-національнаго воспитанія русскаго юношества въ эмиграціи.

Восемь разъ въ году «Вѣстникъ» выходитъ съ приложеніемъ Бюллетеней Религіозно-Педагогическаго Кабинета, содержащихъ обзоръ основныхъ моментовъ теоріи и практики современной религіозно-педагогической работы.

Можно выписывать бесплатно пробные номера.

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ**

	на годъ	отд. №		на годъ	отд. №
Во Франціи съ колон.	30 фр.	3.— фр.	Въ Румыніи	220 лей	20 лей.
Въ Англіи	6 шилл	6 пен.		(при условіи посылки вакансной бан-деролью 300 лей въ годъ).	
» Бельгіи	9 белг.	0.80 б.	Въ Финляндіи	55 мар.	5 мар.
» Болгаріи	140 левъ	15 л.	» Чехословакіи	45 кр.	4 кроны
» Германіи	5.50 мар.	0.50 м.	» Эстоніи	5.50 кр.	0.50 кр.
« Италіи	26 лиръ	2.50 л.	» Югославіи	65 дин.	6 динар.
« Латвіи	6.50 латъ	0.60 л.	Остальн. страны	1.50 ам.д.	0.15 дол
« Литвъ	13 литъ	1.20 л.			
« Польшѣ	12 злот.	1.10 з.			

Рабочіе и студенты во всѣхъ странахъ, исключая Америку, Англію, Швейцарію, Италію, англійскія колоніи и Дальній Востокъ, при условіи подписки на годъ, могутъ пользоваться скидкой (годовая плата 1 американ. долларъ).

Деньги въ редакцію можно посылать почтовымъ переводомъ, чекомъ, или въ за-назномъ письмѣ, въ любой валютѣ.

Пріемъ рукописей, объявленій, выдача справокъ и указаній, а также получение подписной платы производится:

АМЕРИКА: 1) Arch. W. Sokovich, 1520, Green str. SAN FRANCISCO, California.

2) N. Stember, 646 East, 183, Str. Bronx. NEW-YORK.

3) T. Karpovitch, 67 Walker st. CAMBRIDGE.

Ю. АМЕРИКА. A. Vechniakoff. Caixa 3580. SAO PAULO. Brasil.

АНГЛІЯ: V. Rastorgoueff, 80, Marchmont Str. LONDON W. C. I.

БОЛГАРИЯ: К. Флоровская, Ул. Чепино. 7. СОФІЯ.

БЕЛЬГІЯ: Mme M. A. Petroff, Jette St.-Pierre, Hôpital Brugmann. BRUXELLES.

ГЕРМАНИЯ: 1) V. Slepian Wielandstr. 49, BERLIN. Charlottenburg.

2) «Logos» 87, Markgrafenstrasse BERLIN S. W. 63.

3) D. Obolensky. Carlovitzstr. 15. DRESDEN.

4) W. Schwesoff Bahnhofstr. 6. II. FREIBERG i. Sa

КИТАИ: 1) В. Коченова, Св. Алексѣевская церковь, Зеленый Базаръ, Большой проспектъ HARBIN.

2) The Magazine Shop. 601 Av. Joffre SHANGHAI.

ЛАТВІЯ: 1) N. Litvin. Turgeneva iela 21a, dz. 8. RIGA.

2) L. Gailit. Ludzas iela 3. DAUGAVPILS.

ПОЛЬША: 1) E. Polonska. Włodzimierz Wolinskij. Skrz 3 Majatek Sielec.

2) «Dobros. ul. Krakowskie Przedmiescie 53. WARSZAWA.

ФИНЛЯНДІЯ: Mr. Reiche, KELLOMAKI.

ФРАНЦІЯ: 1) Въ редакція Вѣстника Anna Smirnoff, 10, Bd Montparnasse, PARIS. XV.

2) Mr. D. Schkott, 91, Bld. Gambetta, NICE A. M.

ЧЕХОСЛОВАКІЯ: 1) S. Malloj, 271. Bělohorska, Brévnov. PRAHA.

2) V. Voskobonkov. Kvajinsky urad odd. 29 Belnayova 1-3 BRATISLAVA.

3) V. Belousov, c/o A. Vissarionoff, 18, Kralcovopolska. Zabovresky. BRNO.

ЭСТОНІЯ: 1) E. Smirnova. Lai 5. TALLINNA.

2) J. Schumakoff, Tahtvere tan 9, k. 2. TARTU.

3) S. Nikitin. KREENHOLM, 18-25.

4) A. Sekst. Pihkva 43. PETERSI.