

LE MESSENGER

ВѢСТНИКЪ

ОРГАНЪ Р. С. Х. ДВНЖЕНІА



VII

ІЮЛЬ

1929

ПАРИЖЪ

Складъ религіозной литературы при Р. С. Х. Д. въ Парижѣ

10, Bd. Montparnasse, Paris (15). Тел. Segur 31-68.

I. — ИЗДАНИЯ Р. С. Х. Д. ЗА РУБЕЖОМЪ:

Вѣстникъ, органъ Р. С. Х. Д. за 1926 г. (распроданъ).

Вѣстникъ за 1927. компл.....	15.—
Вѣстникъ за 1929. компл.....	20.—
Русскія Православныя Братства	
В. А. Зандеръ	2.—
Христіанство и современная жизнь	2.—
Новозавѣтное ученіе о Царствѣ Божіемъ. — о С. Булгаковѣ	5.—
Духовный Миръ Студенчества. вып. 1, 2, 4 и 5 (№ 3 распроданъ), по	2.—
Кружки и ихъ организація	1.50
Обзоръ Р. С. Х. Движенія съ иллюстрац.	1.—
(для подписчиковъ Вѣстника бесплатно).	

II. — ИЗДАНИЯ Р. С. Х. Д. ВЪ ПАРИЖѢ ПО ЛЕКЦІЯМЪ, ЧИТАНЫМЪ ВЪ ПРАВОСЛ. БОГОСЛ. ИНСТИТ. ВЪ ПАРИЖѢ:

	Фр.	Во Франціи. За-Границу.	Фр.
Апологетика	11.—	12.50
Новый Заѣтъ	3.—	3.50
Ветхій Заѣтъ	10.-75	12.—
Исторія Церкви	24.—	28.—
Патрологія	4.-50	5.—
Педагогіка	6.-75	7.-50

III. — ИЗДАНИЯ РЕЛИГИОЗНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАГО КАБИНЕТА:

Вопросы Религіознаго Воспитанія и Образованія. Выпуски I, II, III по

IV. — ВСѢ ИЗДАНИЯ Y. M. C. A. PRESS.

Платить можно черезъ мѣстныхъ представителей Вѣстника; адреса на послѣдней страницѣ обложки журнала. — Цѣны во французскихъ франкахъ съ пересылкой.

„Христіанство, Атеизмъ и Современность“

10 БРОШЮРЪ

Характерными чертами современнаго историческаго момента являются: исканіе новыхъ путей для рѣшенія социальныхъ вопросовъ, стремленіе къ нравственному обновленію жизни.

Выпускаемая настоящую серію брошюръ, Издательство Y. M. C. A. PRESS, въ сотрудничествѣ съ Р. С. Х. Движеніемъ имѣетъ цѣлью, при помощи лучшихъ русскихъ авторовъ, дать отвѣты на наиболее жгучіе вопросы современности въ духѣ христіанства, а также помочь Православной Церкви въ ея борьбѣ съ безбожіемъ.

Въ то же время брошюры эти даютъ большой матеріалъ для самообразованія, поднимая читателя на уровень современной научной мысли, современныхъ социально-экономическихъ знаній, современной религіозной философіи.

Проф. Н. Бердяевъ. — О достоинствѣ христіанства и недостаткѣ христіанъ	8 ц.	В. Н. Ильинъ. — Атеизмъ и гибель культуры	8 ц.
Проф. Б. Вышеславцевъ. — Вѣра, невѣріе и фанатизмъ	8 ц.	Проф. Г. В. Флоровскій. — Жили ли Христосъ. Историческія свидѣтельства о Христѣ	16 ц.
Проф. С. Франкъ. — Материализмъ, какъ міровоззрѣніе	8 ц.	Проф. В. В. Зеньковский. — О чудѣ. Возможность и реальность чудесъ	8 ц.
В. Н. Ильинъ. — Материализмъ и матерія	8 ц.	Проф. Н. Бердяевъ. — Марксизмъ и религія	16 ц.
Проф. Б. П. Вышеславцевъ. — Христіанство и социальный вопросъ	16 ц.	Прот. о. С. Булгаковъ. — Марксъ, какъ религіозный типъ	8 ц.

Съ заказами обращаться въ Редацію «Вѣстника»

10, Bd. Montparnasse, Paris (15).

Тел.: Segur 31-68.

Цѣны въ америк. центахъ, съ пересылкой.

ВѢСТНИКЪ

органъ русскаго студенческаго христіанскаго

движенія

РУССКОЕ СТУДЕНЧЕСКОЕ ХРИСТІАНСКОЕ ДВИЖЕНІЕ ЗА РУБЕЖОМЪ ИМѢЕТЪ СВОЮ ОСНОВНУЮ ЦѢЛЮ ОБЪЕДИНЕНІЕ ВѢРУЮЩЕЙ МОЛОДЕЖИ ДЛЯ СЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРИВЛЕЧЕНІЕ КЪ ВѢРѢ ВО ХРИСТА НЕВѢРУЮЩИХЪ. ОНО СТРЕМИТСЯ ПОМОЧЬ СВОИМЪ ЧЛЕНАМЪ ВЫРАБОТАТЬ ХРИСТІАНСКОЕ МІРОВОЗЗРѢНІЕ И СТАВИТЬ СВОЮ ЗАДАЧЕЙ ПОДГОТОВЛЯТЬ ЗАЩИТНИКОВЪ ЦЕРКВИ И ВѢРЫ, СПОСОБНЫХЪ ВЕСТИ БОРЬБУ СЪ СОВРЕМЕННЫМЪ АТЕИЗМОМЪ И МАТЕРІАЛИЗМОМЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ № 7. (1929)

	стр.
1. Борьба за душу Россіи (окончаніе) — К. Шевича	2
2. Къ вопросу объ идеологіи Р. С. Х. Д. — Проф. Н. Бердяева	9
3. Садку Сундаръ Сингъ — свящ. Л. Жиллэ	14
4. Жизненный литургическій вопросъ — И. Чаусова	17
5. Проф. Н. Н. Глубоковскій — А. И. Чекана	19
6. Христіанство и атеизмъ — Д-ра Л. Липеровскаго	22
7. Итоги Финансовой Кампаніи во Франціи — Ф. Пьянова	23
8. Юго-Восточная Конференція — Г. Бобровскаго	26
9. Хроника	28
10. Школа для руководителей по работѣ съ мальчиками, — Н.Θ	28

Слѣдующій номеръ Бюлетеня Рел.-Пед. Кабинета появится съ октябрьскимъ номеромъ Вѣстника.

БИБЛИОТЕКА-ФОНД
«РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ»
МОСКВА, НИЖНЯЯ РАДИЩЕВСКАЯ 2

4001246

«Борьба за душу Россіи».

(Пасха 1929 года).

(Окончаніе).

Еще въ мартѣ, за полтора мѣсяца до Пасхи, «Комсомольская Правда» подняла вопросъ «о цѣлесообразности работы предприятий въ пасхальные дни». Въ одномъ изъ откликовъ, напечатанныхъ въ номерѣ отъ 21 марта, говорится о томъ, что «создается нелѣпая обстановка. Рабочій послѣ нѣсколькихъ содержательныхъ лекцій о классовой подоплѣкѣ религіи, послѣ антирелигіознаго доклада — пойдетъ отдыхать на Пасху. Такъ вести антирелигіозную работу — значитъ выпускать много пороха впустую».

«Борьба съ религіей, пишетъ другой корреспондентъ, это та же классовая борьба. Въ борьбѣ надо наступать, а не топтаться на мѣстѣ. Нуженъ рѣшительный натискъ на пасхальныя традиции. Лучшимъ натискомъ будетъ работа въ пасхальные дни».

Въ третьемъ письмѣ, «въ качествѣ одного изъ доводовъ за работу предприятий въ пасхальные дни, выдвигается то положеніе, что экскурсіи, клубы, театры могутъ отвлечь очень незначительную часть рабочихъ отъ традиціоннаго празднованія Пасхи».

«Не можетъ быть сомнѣній, что товарищеская и производственная дисциплина рабочихъ окажется сильнѣе религіозныхъ традицій!» — восклицаетъ одинъ изъ сторонниковъ отмѣны пасхальныхъ «дней отдыха».

Зато у ряда другихъ откликнувшихся на анкету это предложеніе не встрѣтило никакого сочувствія. Любопытны доводы, которыми защищается необходимость празднованія Пасхи. Одинъ текстильщикъ красхолмской фабрики, напримѣръ, пишетъ: «Въ качествѣ основного довода

противъ работы въ праздничные дни долженъ быть выдвинутъ вопросъ объ извѣстныхъ затрудненіяхъ съ сырьемъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности. Почти недѣльный перерывъ въ работѣ фабрикъ и заводовъ дастъ возможность накопить сырьевые резервы, которые въ дальнейшемъ помогутъ безперебойной работѣ предприятий».

«Не менѣе серьезнымъ доводомъ противъ работы въ пасхальные дни, является и то, что, въ случаѣ работы предприятий, среди рабочихъ будетъ значительное количество прогуловъ. Избѣжать ихъ не удастся, даже и при условіи длительной подготовки. Объ этомъ говорятъ факты работы отдѣльныхъ предприятий въ праздничные дни. Такое положеніе недопустимо особенно сейчасъ, въ періодъ напряженной борьбы за повышение трудовой дисциплины. Конечно, противъ этого дѣянія могутъ встрѣтиться возраженія, основанныя на томъ, что нельзя плестись въ хвостъ отсталыхъ настроеній отдѣльныхъ рабочихъ, что мы должны не на словахъ, а на дѣлѣ проводить борьбу съ религіей. Но, вѣдь, антирелигіозная работа должна производиться не только отмѣной религіозныхъ праздниковъ. Нужно исходить изъ трезвыхъ реальныхъ возможностей, и въ первую очередь учитывать хозяйственную цѣлесообразность проводимаго мѣропріятія. Вопросы производства должны стоять передъ нами на первомъ планѣ».

О томъ, къ чему приводитъ работа въ праздничные дни, говорится въ письмѣ рабочаго изъ Россіи, напечатанномъ въ «Дняхъ» отъ 12 мая с. г.:

«Работа на Пасху и Рождество — большой убытокъ государству и шкурная вы-

года для рабочихъ. Топки горятъ, котлы кипятъ, трансмиссіи въ ходу, но рабочие собираются больше для того, чтобы другъ друга съ праздникомъ поздравить, а на Пасху похристосоваться... Выгода рабочимъ поэтому прямая. Но мы отъ этой выгоды до сихъ поръ отказывались... Былъ пушенъ слухъ, что московскіе рабочие тоже между собой уже согласились первый день Пасхи погулять на заводахъ и фабрикахъ. Но въ скорости оказалось, что это невѣрно: отъ московскихъ товарищей получило письмо, что они твердо рѣшили утереть безбожникамъ носъ. Выходитъ, насъ обманули»...

«Послѣ этого мы спрашивали у порядочныхъ коммунистовъ: зачѣмъ такіа убыточные для государства глупости допускаются, когда вы сами жалуетесь на стѣснительность средствъ и убѣждаете насъ повысить производительность труда?... Коммунисты на это отвѣчаютъ: ничего не подѣлаешь — политическая линія такъ пошла. Совѣзмъ неразумно у насъ илеть эта самая линія. И всѣ труды для повышения производительности отъ такой линіи идутъ на смарку»...

О томъ, что «московскіе товарищи утерли носъ», видно и изъ слѣдующаго сообщенія «Комсомольской Правды» отъ 27 марта:

«Вчера состоялось совѣщаніе хозяйственниковъ, представителей низовыхъ профсоюзныхъ организацій и рабочихъ московскихъ фабрикъ и заводовъ по вопросу о празднованіи Пасхи... Подытоживая выступленія рабочихъ, тов. Дрожжинъ заявилъ, что М. Г. С. П. С. никакихъ рѣшеній на этомъ совѣщаніи выносить не будетъ. Вопросъ о работѣ въ пасхальные дни нужно поставить на болѣе широкое обсужденіе рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ... Представители текстильныхъ фабрикъ на совѣщаніи почему-то отсутствовали. Судя по нѣкоторымъ другимъ сообщеніямъ (статья въ «Антирелигіозни-

къ», сообщеніе о срывѣ антирелигіознаго доклада на Трехгорной мануфактурѣ и т. д.), текстильные рабочие особенно опредѣленны въ религіозномъ вопросѣ. Они видимо, просто не пожелали даже обсуждать вопроса объ отмѣнѣ празднованія Пасхи.

Совѣтскія газеты сообщили о томъ, что антипасхальную кампанію было рѣшено вести въ теченіе всего Великаго Поста и до 15 мая.

«Исключительное сосѣдство майскихъ и революціонныхъ дней съ пасхальными», — пишетъ ленинградская «Красная Газета», отъ 24 апрѣля, «шесть дней отдыха — заставляетъ клубы напречь всѣ силы... Нѣкоторые клубы благоразумно начали кампанію примѣнительно къ пасхальнымъ днямъ еще въ мартѣ мѣсяцѣ. Въ клубѣ трикотажной фабрики «Красная Звѣзда» циклъ антирелигіозныхъ докладовъ и диспутовъ начался еще 29 марта докладомъ о таинствѣ Причастія, затѣмъ, въ апрѣлѣ — «Нужна ли Пасха трудящимся?», «Коминтернъ и религія» и т. д.

«Надо замѣтить, что вся программа антирелигіозной кампаніи не блещетъ разнообразіемъ. Но зато очень содержательной объщаетъ быть Страстная суббота, если погода будетъ благопріятствовать. Въ этотъ день — 4 мая — устраиваются карнавальныя шествія, въ которыхъ примутъ участіе всѣ районные клубы. Лекціи, доклады, спектакли, кино, всевозможныя развлеченія, включительно до танцевъ, будутъ продолжаться до утра почти во всѣхъ клубахъ. Но, въ общемъ, во всей программѣ шестидневки мало оригинальнаго, мало выдумки».

«Для обслуживанія гуляющихъ первомайская комиссія постановила продлить 4 мая трамвайное движеніе до 2 часовъ ночи». Эта мѣра была, возможно, не бесполезной и для православныхъ, встрѣтившихъ въ церквахъ Великій Праздникъ». Въ другомъ номерѣ «Красная Газета»

говорить о томъ, что совсѣмъ плохо обстоитъ дѣло съ антирелигіозной литературой. «Культработники мечутся въ поискахъ безбожной литературы. Однако, на книжномъ рынкѣ антипасхальной руководящая литература, на горячая уже объ массовой, отсутствуетъ... Ленинградскіе профсоюзы вынуждены идти на антирелигіозный фронтъ безъ оружія»...

Въ теченіе послѣднихъ недѣль, предшествовавшихъ пасхальнымъ праздникамъ, почти каждый день въ совѣтскихъ газетахъ сообщались различныя подробности о подготовкѣ къ «днямъ отдыха». Сообщенія эти показываютъ, до какого напряженія доходитъ въ современной Россіи борьба за религіозныя убѣжденія. Коммунистическая власть всячески старается заставить русскихъ людей отказаться отъ «религіознаго дурмана», но натывается на упорное сопротивление. Официально отказываясь отъ репрессивныхъ мѣръ и угрозъ, она на практикѣ все время къ нимъ прибѣгаетъ. Кооперативамъ запрещается продажа пасокъ и куличей. («Красная Газета»). «Будутъ открыты всѣ музеи и выставки. Принимаются мѣры къ тому, чтобы они были максимально загружены». («Комс. Правда», 23 марта). «Всѣмъ школамъ, дѣтскимъ учрежденіямъ и интернатамъ предложено провести широкую антипасхальную кампанію. Пасхальные дни 4 и 6 мая должны быть рабочими. 5 мая **рекомендуется** организовать клубныя занятія. Для родителей учащихся **рекомендуется** устраивать художественные антирелигіозные вечера».

«Школы должны вмѣстѣ съ профсоюзными и общественными организациями принять участіе въ борьбѣ за передачу церквей и молитвенныхъ зданій подъ культурныя и хозяйственныя нужды и т. д. («Комс. Правда», 28 марта).

Судя по газетнымъ сообщеніямъ, особенно насилію въ этомъ году подвергались школы, а также театры. Для того,

чтобы не дать возможности опернымъ артистамъ пѣть въ церквяхъ, оперные спектакли были принудительно назначены въ ночь на 5 мая въ 10 час. вечера. Заставить ихъ играть что-либо подходящее къ цѣлямъ антирелигіозной пропаганды видимо, не удалось. И въ Петербургѣ и въ Москвѣ въ пасхальную ночь давали «Бориса Годунова». Насиліе было произведено надъ наиболѣе консервативными театрами — оперными и художественными. Зато «революціоннымъ» театрамъ какъ будто удалось отстоять себя. Судя по предпраздничнымъ объявленіямъ московскихъ газетъ, въ Камерномъ театрѣ 4 мая спектакля не было, а въ театрѣ Мейерхольда назначенное представленіе было отмѣнено въ послѣднюю минуту и деньги за билеты возвращены. Интересно отмѣтить, что въ большинствѣ петербургскихъ театровъ, которыхъ заставили играть въ пасхальную ночь, 3-го мая спектакля не было. Не по случаю ли Страстной пятницы?

Въ Москвѣ, по сообщенію «Комс. Правды», «всѣ кинотеатры будутъ украшены антипасхальными лозунгами и плакатами. Сеансы будутъ продолжаться до 3-4 часовъ ночи... Кроме того, всѣ эти дни въ рабочихъ районахъ на площадяхъ будутъ работать до глубокой ночи кинопередвижки».

Для рабочихъ устраиваются «массовыя экскурсіи» въ Крымъ, на Днѣпръ, на Волгу и т. д. Одна изъ экскурсій отправляется по слѣдующему маршруту: «Волховстрой — Ленинградъ — Петергофъ. Экскурсанты примутъ участіе въ первомайской демонстраціи ленинградскаго пролетаріата, осмотрятъ дворцы, музеи, Петропавловскую крѣпость, торговый портъ и т. д., въ Волховѣ — плотины, шлюзы и т. д.».

«Въ Москвѣ ожидается пріѣздъ около 4.000 экскурсантовъ изъ Донбасса, Урала, Харькова, Кіева».

«Комс. Правда» отъ 28 апрѣля сообщаетъ, что «въ Ленинградѣ въ ночь съ 4 на 5 мая будетъ разыграно массовое дѣйство... Тема инсценировки — борьба церкви съ наукой. Дѣйствіе происходитъ во время инквизиціи, а потомъ переносится въ наши дни. Въ инсценировкѣ участвуетъ огромное количество народа, будутъ примѣнены свѣтовые эффекты, музыкальные номера и т. д. Будетъ показано сожженіе инквизиторомъ на кострѣ ученаго... Къ участію привлечены дѣтская художественная студія и рядъ техникумовъ»...

«Красная Газета» сообщаетъ, что «на всѣхъ пунктахъ гуляній, помимо концертной программы и кино, будутъ работать аттракціоны, карусели, качели и т. п. По окончаніи гуляній организуются танцы и фейерверки... Почти всѣ ВУЗ-ы устраиваютъ свои вечера совмѣстно съ заводами и фабриками, красноармейцами, подшефскими деревнями и т. д... Въ первомайской демонстраціи институтъ восточныхъ языковъ выпускаетъ цѣлую колонну демонстрантовъ въ національныхъ костюмахъ... 5 мая предполагается загородная маевка членовъ Автотора на автомобиляхъ въ Петергофъ для осмотра дворцовъ и парковъ... Организуются районныя демонстраціи юныхъ пионеровъ и школьниковъ... подъ лозунгомъ усиленія интернаціональнаго воспитанія и борьбы противъ антисемитизма, религіи и пьянства... Заводъ «Большевикъ» организуетъ 3 и 4 мая большой военный походъ...» и т. д. и т. д.

О томъ, какъ прошли праздничные дни въ Россіи, мы уже можемъ составить себѣ довольно полную картину. Мы можемъ смѣло утверждать, что даже, если безбожники и напрягли мѣстами особыя усилія для того, чтобы заслужить одобреніе субсидирующаго ихъ начальства, то и

вѣрующій церковный народъ не остался въ долгу. Пасха 1929 года, судя по одному частному письму изъ Москвы, была встрѣчена съ небывалымъ подъемомъ и торжественностью. Въ другомъ письмѣ отъ середины Пасхальной недѣли говорится, что «службы чудныя и народу всюду масса». Корреспонденты англійскихъ газетъ сообщали, что въ теченіе всей Страстной недѣли, и въ особенности въ Пасхальную ночь — церкви были переполнены. Въ томъ же признается и «Правда» (8 мая), сообщившая, что «церкви въ пасхальную ночь были полны, а въ излюбленныхъ московскихъ церквяхъ нехватало мѣста для всѣхъ пришедшихъ встрѣчать Христа».

«Извѣстія» отъ 8 мая пишутъ: «Въ ночь на 5 мая вся Москва была на улицѣ. Всю ночь шла упорная борьба между старой и новой Москвой, между старымъ и новымъ бытомъ. Лагерь стараго сконцентрировался въ церквяхъ»...

А «Комсомольская Правда» даетъ слѣдующую характеристику Пасхальной ночи: «Это было грандіозное сраженіе. Москва не спала въ эту ночь. Всю ночь на улицахъ и площадяхъ не прерывались «военныя дѣйствія», всю ночь боролись двѣ силы: — религія и культура. Культура встрѣтила въ штыки церковь... Культура выступила во всеоружіи... Проекторы бросали снопы лучей, освѣщая путь боевыхъ частей культуры. Онѣ маршировали на площадяхъ въ блескѣ факеловъ, разсѣвая мракъ ночи. Ночь отступала»...

«Главные бои развернулись на площадяхъ поздно ночью, отвлекая отъ церквей неорганизованное населеніе. На Серпуховской площади толпа народа копошится около экрана, установленнаго на улицѣ. Проходятъ колонны замоскворѣцкой карнавальнаго группы. Всѣ участники карнавала запаслись цвѣтными китайскими фонариками. Въ первыхъ рядахъ карнавальнаго шествія — свѣтящаяся маска бо-

говъ. Всю ночь работали кино... дымились факелы, взрывались ракеты, кружили по улицамъ грузовики съ ряжеными».

Въ «Извѣстіяхъ» (8 мая) имѣется слѣдующее описание высшихъ проявленій этой «культуры»: «Центральнымъ пунктомъ народнаго гулянья была площадь Коммуны. Сюда пришла самая большая карнавальная группа съ факелами, музыкой и инсценировками. Впереди шли факельщики, за ними загримированные комсомольцы, представлявшіе похороны Пасхи. На носилкахъ несли всѣ пасхальные атрибуты: куличъ, пасху, вино и закуски. «Покойницу» отпѣвали попъ, ксендзъ и раввинъ. Остальные участники «похоронъ», — ихъ было нѣсколько тысячъ, — шли съ пѣснями, неся съ собою карикатуры и свѣтящіяся маски. Двѣ маски олицетворяли «нерушимый союзъ» церкви съ буржуазной властью: римскаго папу и Муссолини... Надъ всѣмъ этимъ старьемъ возвышался красный плакатъ съ надписью: «Культурная революція смететъ старый религиозный дурманъ».

«...До самаго утра по городу раскатывали декорированные автомобили и трамваи; съ пѣснями и музыкой ходили комсомольцы».

«Какъ только надвинулись сумерки, началось это грандіозное сраженіе. Съ вечера до разсвѣта боролись религія и культура».

«Комсомольская Правда» увѣряетъ, что «побѣдила культура... Сотни тысячъ людей въ эту ночь отвоевала культура у религіи».

Но такъ ли это? Дѣйствительно — путемъ невѣроятныхъ насилій и давленій «нѣсколько сотъ тысячъ трудящихся» заставили «весело и культурно провести ночь». Театры, видимо, оказались не въ состояніи отказаться отъ игры. Даже дѣтей заставили принять участіе въ карнавалахъ. «Учительская Газета» (9 мая) сообщаетъ, что «4 мая во многихъ школахъ

Москвы прошли антирелигіозные вечера, на которыхъ присутствовали не только школьники, но и родители ихъ».

Тутъ же газета сообщаетъ, что «весь апрѣль готовилась школа къ организованному проведенію первомайскихъ и антипасхальныхъ дней... Большая работа была проведена и съ родителями... Въ результатъ работы съ родителями они не только не задерживали дѣтей дома, но и сами пришли въ школы на вечера... Антирелигіозные вечера, длившіеся до 2-3 часовъ утра были переполнены ребятами и родителями. Въ дѣтскихъ садахъ были организованы ночныя дежурства»...

«Съ ребятами тоже были проведены подготовительныя бесѣды о необходимости противопоставить празднику Пасхи дѣловую работу въ школѣ; повсюду ребята выносили соотвѣтствующія постановленія съ призывомъ къ сосѣднимъ школамъ и районамъ выступить единымъ фронтомъ». Неужели «Учительская Газета» думаетъ, что кто-нибудь повѣритъ ей въ томъ, что постановленія эти были добровольны?

Въ результатъ принятыхъ мѣръ «шестого мая во всѣхъ школахъ по Москвѣ протекали обычныя учебныя занятія».

«Четвертаго мая почти во всѣхъ культурныхъ учрежденіяхъ шла нормальная работа». Въ этомъ сообщеніи обращаетъ на себя вниманіе слово «почти».

«Красная Газета» (7 мая) сообщаетъ, что «цѣлый рядъ ленинградскихъ ВУЗовъ по постановленію студенческихъ сходокъ и правленій работала 4 и 6 мая». Терроризированные профессора являлись для чтенія лекцій. Зато служащіе оказались храбрѣе. «Въ Ленинградскомъ Медицинскомъ Институтѣ на собраніяхъ служащихъ младшій персоналъ теоретическихъ кафедръ и обслуживающій персоналъ лабораторій категорически отказался работать въ пасхальные дни. Проф. Мартыновъ (гистологія) продолжалъ чи-

тать лекціи и принужденъ былъ проникать въ институтъ черезъ черный ходъ. Проф. Салазкинъ, не имѣвшій возможности читать лекціи за отсутствіемъ обслуживающаго персонала, принималъ въ эти дни экзамены».

«Въ Ленинградскомъ Технологическомъ Институтѣ Правленіе вынесло постановленіе о томъ, чтобы предоставить возможность всѣмъ желающимъ профессорамъ, по договоренности со студентами читать лекціи въ праздничные дни. По неполнымъ еще свѣдѣніямъ, такихъ желающихъ оказалось довольно много, примѣрно около 30% профессоровъ читало лекціи и вело занятія. Рядъ профессоровъ перенесъ занятія на другіе дни. Хуже обстоятъ дѣло съ лабораторіями: ни химическія, ни механическія лабораторіи въ теченіе этихъ двухъ дней не работали».

Московскія газеты не выходили въ теченіе трехъ дней.

Имѣются уже также и довольно кислыя признанія въ неудачахъ «культурнаго натиска на Пасху». Въ Орѣховѣ-Зуевѣ, примѣръ, по сообщенію «Труда», «программа вечера была не изъ веселыхъ, докладъ прескучный, танцы прошли вяло... Огромный залъ клуба только наполовину занятъ танцующими... Въ результатъ такіе разговоры: «Куда дѣваться? Погода прекрасная. Выспаться успѣемъ. Впереди еще два дня отдыха. Айда, ребята, къ церкви. Посмотримъ, что тамъ дѣлается».

Корреспондентъ «Таймса» (10 мая) сообщилъ, со словъ совѣтскихъ газетъ, что «Ленинградъ, Тверь, Кіевъ, Омскъ, Томскъ, Орель, и Уфа хорошо откликнулись на антирелигіозный призывъ изъ Москвы, но что нѣкоторые другіе города, примѣръ, Тула, покрыли себя позоромъ своимъ поведеніемъ, похожимъ на саботажъ». Немного позднѣе (13 мая), корреспондентъ «Таймса» сообщилъ слѣ-

дующія подробности относительно провала антипасхальной кампаніи въ Тулѣ. Тульскія власти сообщили въ Москву, что ими «были организованы антирелигіозныя процессіи и развлеченія при участіи школьников». Дѣти — демонстранты пытались не пускать вѣрующихъ въ храмы, но родители и другіе вѣрующіе разогнали демонстрантовъ и уничтожили ихъ флаги и карикатуры. Также сорваны были и антирелигіозныя представленія. То же произошло и въ окрестныхъ селахъ, гдѣ, благодаря численному превосходству и лучшей организованности православнаго населенія, антирелигіозная кампанія была сорвана. Многие демонстранты пострадали, среди нихъ нѣкоторые серьезно».

Совѣтская газета «Трудъ» (9 мая) описываетъ эти событія слѣдующимъ образомъ: «Въ нынѣшнюю Пасху вѣрующіе проявили большую активность. Такъ въ Зарѣчьи (рабочій районъ) во время крестнаго хода къ церкви подошла процессія пионеровъ съ факелами, плакатами и красными флагами. На нихъ напали хулиганы изъ рядовъ крестнаго хода, стали ихъ разгонять, рвать плакаты и флаги. Пioneры разбѣжались... Въ кино «Форумъ» выступавшему съ антирелигіозными куплетами артисту Волгарю устроили шумную обструкцію, не давъ ему возможности довести программу до конца»...

Въ ближайшемъ будущемъ совѣтскія газеты, навѣрно, сообщатъ и о другихъ неудачахъ. Такія признанія имъ неприятны и потому они ихъ всегда дѣлаютъ съ опозданіемъ.

Среди грубыхъ и кощунственныхъ описаній того, какъ вѣрующій народъ встрѣчалъ великій праздникъ, въ совѣтскихъ газетахъ все же можно найти отдѣльныя интересныя подробности, видимо, болѣе соотвѣтствующія истинѣ. Въ «Комсомольской Правдѣ» (8 мая) даются слѣдующія картины:

«Сумерки. Наступает «пасхальная ночь». На улицах оживленно. Снуют люди с покупками. В кооперативах «осадное положение». Московский обыватель готовит обжорку. Церкви готовят к встрече вѣрующих... Вот церковь на Срѣтежкѣ. Бѣлѣтъ небольшая бумажка съ расписаніемъ службъ... Уборка въ церкви еще не кончилась. Дюжій дядя забрался по лѣстницѣ къ золотому ангелу надъ царскими вратами и прилаживаетъ ему пукъ пестрыхъ цвѣтовъ. Снизу прилизанный церковный активистъ руководитъ: — «Ты ко главѣ, ко главѣ...»

Церковь вся въ зелени. Воздухъ здѣсь стоитъ дурманящій: смолистый запахъ елки перемѣшался съ лаланомъ и розовымъ масломъ. Наиболѣе «важныя» иконы дополнительно украшены цвѣтными лампочками. У золотого ангела изъ-за головы вырывается электрическое пламя. Сухаревскіе купчины и 3-я Мѣщанская будутъ довольны... «Освященіе только что кончилось. И упитанный діаконъ густымъ басомъ бормоча себѣ подъ носъ непонятныя слова, обходитъ съ металлической тарелкой присутствующихъ. Звякаютъ монеты. Среди принесшихъ пасхи не столько взрослыхъ, сколько дѣтвора лѣтъ по 12-13. Отъ одуряющаго церковнаго запаха хочется поскорѣе на улицу...

«...Вотъ другой районъ. Пятницкая, Климентовскій переулочекъ. На улицѣ многолюдный карнавалъ. Пылаютъ факелы. Гремить оркестръ. Въ это время въ оградѣ большой церкви проходитъ крестный ходъ. Красная улица и черная церковь тягнутся: у кого больше. «Краковякъ» оркестра заглушаетъ церковный хоръ. Отъ крестнаго хода отламывается нѣсколько людскихъ кусковъ. Молодежи въ церкви вовсе нѣтъ. Взрослыя женщины. Много дѣтей»...

«...У Саратовскаго вокзала есть цер-

ковь Флора и Лавра. Церковь была переполнена...»

«...Въ переулкѣ на Кузнецкой издали виденъ клубъ завода б. Морза, залитый моремъ краснаго свѣта. Здѣсь же поблизости небольшая церковь. На колокольнѣ десятокъ цвѣтныхъ лампочекъ. Внутри церкви «художественное оформленіе» постарались соорудить какъ слѣдуетъ. Когда первый разъ хоръ возгласилъ — «Христось Воскресе», алтарный монтеръ повернулъ выключатель и ввали въ алтарь голубой «Спаситель» предсталъ въ «божественномъ освѣщеніи» (производства МОГЭС). А посреди церкви засіяли электрическія буквы «Христось Воскресе», на манеръ нашихъ первомайскихъ иллюминацій. Техника, по недосмотру администраціи и общественныхъ организацій электростанціи, оказалась на службѣ у мракобѣсія... Тамъ, гдѣ не сумѣли противопоставить нашу совѣтскую технику церковной технике, тамъ были «срывы»...

«...Такая же картина была и въ другихъ церквахъ. Всюду попы старались придать своимъ храмамъ благолѣпный видъ. Изошрались въ электротехническихъ фокусахъ»...

Уже больше десяти лѣтъ ведется эта напряженнѣйшая борьба за душу русскаго народа, и неизвѣстно, сколько времени она еще будетъ продолжаться. Въ минувшую Пасху какъ то особенно сильно почувствовалось, что тутъ не простая земная, человѣческая борьба, а борьба духовная, религіозная, борьба свѣта со тьмой, Бога съ дьяволомъ. Съ одной стороны, до чисто сатанинскаго ожесточенія доходятъ служители отрицательныхъ началъ, цинично заявляющіе, что ихъ главной основой является ненависть. Съ другой стороны, мы видимъ проявленія такихъ духовныхъ высотъ и героизма, которые явно свидѣтельствуютъ объ уча-

стїи въ борьбѣ положительныхъ духовныхъ силъ, помогающихъ и укрѣпляющихъ вѣрныхъ имъ людей.

Люди невѣрующіе и маловѣрующіе легко приходятъ въ отчаяніе, впадаютъ въ безнадежный пессимизмъ, видя то, что творится въ Россіи. Они какъ бы начинаютъ сомнѣваться въ побѣдѣ добра надъ зломъ, Бога надъ дьяволомъ. Вѣрные же Церкви православные не имѣютъ права сомнѣваться въ этой побѣдѣ. Вѣдь, они

знаютъ, что «Христось Воскресе, и азь низверженъ; Христось Воскресе, и пали демоны; Христось воскресе и жизнь жителствуеть». Знаютъ, что «съ нами неложно обѣщался быть до скончанія вѣка Христось», какъ сказано въ пасхальномъ канонѣ. «Его же вѣрные, имѣя утвержденіемъ надежды, радуются».

Кирилль Шевичъ.

Парижъ.
Май 1929 года.

Къ вопросу объ идеологіи Р.С.Х.Д.

Нужно привѣтствовать, что В. В. Зѣнковскій на страницахъ «Вѣстника» поднялъ вопросъ объ идеологіи Движенія. Но статьи его меня не удовлетворяютъ, кажутся противорѣчивыми и внутренне сѣбя опровергающими и вызываютъ потребность возражать ему. Я уже читалъ въ идеологическомъ совѣщаніи Движенія докладъ на тему объ отношеніи Движенія къ идеямъ и идейнымъ проблемамъ и теперь, въ связи со статьями В. Зѣнковскаго, хотѣлъ бы на страницахъ «Вѣстника» выразить основныя свои мысли.

Дружеская критика, какъ и самокритика, представляются мнѣ необходимой и плодотворной. Начну съ того, что В. Зѣнковскій, который въ статьяхъ своихъ отчасти имѣетъ въ виду возражать мнѣ, совсѣмъ не такъ ставитъ вопросъ, какъ я его ставилъ. Недостатокъ и слабость Движенія я вижу совсѣмъ не въ томъ, что въ немъ нѣтъ выработанной идеологіи, и не усматриваю никакого блага въ томъ, чтобы оно формировало свою официальную идеологію. Наоборотъ, отъ этого я готовъ даже предостерегать. За годы моей близости къ русской христіанской молодежи за рубежомъ меня болѣе всего поражаетъ равнодушіе ко всякимъ идеямъ. Ее не волнуютъ идейныя проблемы нашей

эпохи, она не воодушевляется идеями. Говорю, конечно, не объ отдѣльных людяхъ, которые бываютъ разными, а о среднемъ преобладающемъ типѣ. Это между прочимъ обнаруживается въ поразительномъ равнодушіи къ русской религіозной мысли XIX и начала XX в. в. и къ проблемамъ, ею поставленнымъ. Я все время говорю не о выработкѣ идеологіи Движенія, а объ идейномъ волненіи и воодушевленіи внутри Движенія, о болѣе мучительными проблемами нашей эпохи. Идеи и идеологія вообще совсѣмъ не тождественныя понятія. Официальная идеологія замораживаетъ, и я менѣе всего хотѣлъ бы ея для Движенія. Если бы я чего-нибудь хотѣлъ для Движенія, то большей духовной и идейной взволнованности острыми проблемами нашей катастрофической эпохи. При этомъ могла бы происходить идейная борьба, которая есть признакъ жизни. Никакое движеніе не можетъ быть живымъ и творческимъ безъ идейнаго воодушевленія, безъ идейнаго броженія и вопрошанія. Православіе, къ которому призываетъ Движеніе и которому оно хочетъ служить, не есть идеалъ, оно есть духовная основа жизни. Православіе есть огромный капиталъ, который вкладывается въ дѣло жизни и долженъ

давать проценты во всѣхъ сферахъ жизни, — и въ мысленіи и въ познаніи, и въ творествѣ культуры, и въ жизни моральной и социальной. Должно быть движеніе не только къ Православію, но и въ Православіи и отъ Православія къ міру и жизни. На духовной почвѣ Православія могутъ и должны возникать идейныя теченія, связанныя съ разнообразными проблемами — богословскими, этическими, социально-культурными. Въ Движеніи я какъ разъ и не вижу идейной взволнованности и идейной борьбы. Есть довольно большое равнодушіе къ жизни, даже богословскому. Въ прошломъ русская молодежь бурно переживала идейныя теченія, хотя часто и ложныя. То же нужно сказать про молодежь западную, напр, французскую католическую молодежь XIX и XX в. в. Сейчасъ она захвачена томизмомъ. Протестантская молодежь въ Германіи захвачена баргянствомъ. Историческое движеніе невозможно безъ идейнаго увлеченія и идейной борьбы, безъ реакціи на духовныя, умственныя, культурныя, социальныя теченія времени, хотя бы для борьбы противъ нихъ. Движеніе не можетъ слагаться изъ личнаго храмоваго благочестія и безыдейнаго практицизма, должно быть переходныя связующія звенія. Не говорю уже о безстильности такого соединенія. Я не согласенъ съ В. В. Зѣньковскимъ, что современной русской православной молодежи свойственъ духъ свободы. Я думаю, что духъ свободы вообще не свойственъ нашей эпохѣ. У современной молодежи, и не только русской, я вижу стремленіе къ порядку и авторитету, испугъ передъ мыслью, боязнь новаго творчества, потребность опереться на традицію. И такъ это у лучшей, религиозно настроенной молодежи. Въ духовномъ укладѣ современной молодежи есть много положительнаго и здороваго и въ религиозной направленности ея воли правда на ея

сторонѣ по сравненію съ предшествующими поколѣніями молодежи. Но критика недостатковъ и слабостей представляется мнѣ болѣе плодотворной, чѣмъ восхваленіе. Невѣрнымъ представляется мнѣ нерѣдко дѣлаемое сравненіе конкретнаго и жизненнаго христіанства современной молодежи съ отвлеченнымъ и лишь идеологическимъ христіанствомъ предшествующаго поколѣнія. Сравненію подлежатъ лишь однородныя величины, нельзя сравнивать и складывать пуды съ аршинами. Совершенно неправомѣрно сопоставлять религиозную философію какого-нибудь христіанскаго мыслителя, напримѣръ, Вл. Соловьева, съ молитвой и внутренней духовной жизнью современнаго молодого человѣка. Совершенно очевидно, что молитву и внутреннюю духовную жизнь этого молодого человѣка можно сопоставлять лишь съ молитвою и внутренней духовной жизнью этого христіанскаго мыслителя, а не съ религиозной философіей. И совсѣмъ никто не можетъ извнѣ судить о молитвенномъ опытѣ и внутренней духовной жизни людей. Въ области религиозной современная молодежь многое получила даромъ, что страстной борьбой и мукой завоевывалось поколѣніемъ предшествующимъ. Но эта мука и борьба была жизнью, а не отвлеченностью.

Всякое движеніе соединившихся между собой людей носить социальный характеръ и означаетъ историческую активность. Для личной духовной жизни и личнаго спасенія души организовывать движенія не нужно. Всегда и во всѣхъ условіяхъ можно жить духовной жизнью и спасти душу. Религиозное движеніе есть социальная и культурная проекція внутренней духовной энергіи. Въ религиозномъ движеніи не можетъ быть разрыва духовной и социальной стороны. Социальная жизнь должна быть пронизана духовностью, духовная же жизнь должна обна-

ружить себя въ жизни социальной. Отрывъ социальной жизни отъ духовной означалъ бы секуляризацию, обмирщеніе социальной жизни, что противорѣчитъ принципамъ церковнаго христіанства. Примаť всегда долженъ принадлежать жизни духовной, отъ нея и черезъ нее все должно начинаться, она первичнѣе и существеннѣе. Но отъ духовной жизни нужно идти въ міръ, чтобы одухотворять его, чтобы бороться съ силами антихристіанскими. Трудность русскаго христіанскаго движенія заключается въ томъ, что въ православіи нѣтъ традиціи такого рода духовно-социальнаго движенія, не было соответствующаго типа организаціи. Въ прошломъ Православная Церковь цѣликомъ возлагала социальную активность на государство. Даже организація самой Церкви, которая имѣетъ свою социальную сторону, опредѣлялась государствомъ и зависѣла отъ него. Церковный народъ совсѣмъ не привыкъ къ социальной и исторической активности. Нынѣ Православная Церковь переживаетъ великій историческій кризисъ. Она не связана уже съ православнымъ государствомъ, никакія силы не поддерживаютъ ее извнѣ, она поставлена передъ совершенно новой социальной средой и должна раскрыть изнутри социальную активность. Это ставитъ совершенно новыя творческія задачи передъ Церковью. В. В. Зѣньковскій ошибочно утверждаетъ, что именно въ православіи лучше рѣшается вопросъ объ оцерковленіи и христіанизации жизни и культуры. Я склоненъ думать, что именно въ православіи, вслѣдствіе его болѣе эсхатологическаго и надземнаго характера, менѣе всего былъ рѣшенъ вопросъ объ отношеніи къ культурѣ и социальной жизни. Пусть несовершенно и ошибочно рѣшается этотъ вопросъ въ католициствѣ и протестантизмѣ, но его пытались рѣшить. Въ православіи византійскомъ и русскомъ допетровскомъ, раскрылась только идея

самодержавной монархіи, какъ организаціи православнаго земнаго царства. Самодержавная монархія представлялась теофаніей. Съ паденіемъ сначала идеи самодержавной монархіи, а потомъ и самого ея факта, осталось пустое мѣсто, которое должно быть заполнено творчествомъ. Православіе какъ бы развоплонилось. Русская религиозная мысль XIX и XX в. в. очень остро ставила вопросъ объ отношеніи христіанства къ преображенію земной жизни, къ творчеству культурному и социальному. Но сама постановка вопроса и попытки рѣшенія не были традиционными, были творчествомъ. Историческій кризисъ православія нынѣ уже не въ мысли, а въ жизни ставитъ вопросъ о творческомъ преображеніи жизни изнутри православія. Православіе не можетъ остаться лишь храмовымъ благочестіемъ, оно должно стать силой, преображающей полноту жизни. Этотъ кризисъ православія, эта внутренняя неизбежность творчески рѣшать новыя задачи сказываются и на Движеніи молодежи и вызываютъ въ самомъ Движеніи почти перманентный кризисъ. Члены Движенія въ массѣ своей настроены традиционалистически, а приходится имъ вступить на путь творческой инициативы и учиться у западнаго христіанства методамъ организаціи и работы. Получается несоответствіе между состояніемъ сознания и поставленной жизнью задачей. Сознаніе, въ основной направленности своей исключительно традиционалистическое, не работаетъ надъ проблемами, поставленными жизнью. Сознаніе современно въ томъ лишь смыслѣ, что опредѣляется испугомъ передъ историческими катастрофами. Но эти историческія катастрофы требуютъ творческой работы сознания. Если сознаніе русскихъ религиозныхъ мыслителей XIX и XX в. в. нерѣдко опережало жизнь, то нынѣшнее сознаніе начинаетъ отставать отъ жизни. Русскій духовный типъ движенія моло-

деи долженъ быть своеобразенъ и самобытенъ. Но такой національно-православный типъ еще не выработался, еще не найденъ свой стиль, не переработано то, что заимствованно съ Запада. Выработка этого типа и стилия предполагаетъ творческую работу мысли, принятіе внутрь себя всей проблематики нашей жизни. И менѣе всего желательно, чтобы русскій типъ Движенія кристаллизовался въ православный піэтизмъ и сентиментализмъ.

Русское движеніе молодежи возникаетъ въ эпоху великаго историческаго кризиса и переломъ. И это должны остро сознавать участники и руководители Движенія. Я не вижу въ достаточной степени этой исторической погрязенности, этого чувства поступательнаго хода исторіи и отвѣтственности, съ этимъ связанной. У многихъ есть пораженность ужасами войны и революцій, но чисто эмоциональная, есть раненость скорѣе мѣшающая увидѣть историческую перспективу. Творческая энергія и воодушевленіе Движенія могутъ быть связаны лишь съ острымъ сознаниемъ вступленія въ новую историческую эпоху. Но творческое сознание вступленія въ новую историческую эпоху не можетъ быть связано съ реакціонными и реставраціонными настроеніями, съ исключительной оглядкой назадъ, съ исключительнымъ чувствомъ ужаса и испуга передъ революціей и передъ катастрофой. Изъ глубины православія, изъ глубины духовной жизни должны быть найдены творческіе отвѣты на вопрошанія новой исторической эпохи. Между тѣмъ, какъ молодежь нерѣдко убѣгаетъ отъ этихъ вопрошаній, отъ этихъ бурныхъ движеній мысли и жизни, требующихъ христіанскаго осмысленія, въ тепличную атмосферу, въ исключительно храмовое благочестіе, она хочетъ построить себѣ часовню, отгороженную отъ волненій міра. Другіе убѣгаютъ въ отвлеченный евангелизмъ. Это

психологически понятно, это объясняется усталостью отъ тяжкихъ испытаній войны, революцій, скитаній по чужимъ странамъ, жадной прочности и внутренняго покоя. Интимные религиозные процессы при этомъ бывають иногда очень глубокими. Духовное углубленіе есть всегда первая задача. Но въ нашей эпохѣ есть трагическая безпощадность. Само историческое существованіе Церкви, сама ея организація зависятъ отъ нашей исторической активности. Мы живемъ въ эпоху, когда невозможно нейтрализовать себя въ отношеніи къ волнующимъ проблемамъ мысли и жизни, отъ нихъ некуда укрыться, нужно дѣлать выборъ. Наибольшую критику вызываетъ во мнѣ эта тенденція нейтрализовать Движеніе въ отношеніи ко всѣмъ проблемамъ и ко всѣмъ идеямъ. Устанавливается традиція нейтральности ко всему — къ церковной распрѣ, къ измѣненію отношеній Церкви и государства, отъ котораго зависитъ будущее Россіи, къ отношенію христіанства къ социальному вопросу, къ отношенію эмиграціи къ внутренней Россіи, къ творческимъ движеніямъ въ богословской и религиозно-философской мысли. Обнаруживается боязнь постановки острыхъ вопросовъ внутри Движенія, политика замалчиванія. И это не можетъ не мертвить Движенія: не ослаблять его. Совершенно непонятно, какъ соединить такого рода нейтральность и замалчиваніе всѣхъ острыхъ вопросовъ съ лозунгомъ оцерковленія жизни и созданія православной культуры, о которомъ говорить В. Зѣньковскій, какъ объ основной идеѣ Движенія. Въдѣ, оцерковленіе жизни, христіанизація культуры и общества и означаетъ постановку и рѣшеніе всѣхъ тѣхъ вопросовъ, къ которымъ устанавливается нейтральное отношеніе. Оцерковленіе жизни есть лозунгъ, требующій конкретнаго раскрытія. И я боюсь, что онъ именно останея совершенно отвлеченнымъ, не претворяе-

мымъ въ жизнь лозунгомъ. Оцерковленіе жизни и означаетъ оцерковленіе, христіанизацію и мышленія, познанія и жизни социальной, и всѣхъ областей культуры. Это означаетъ творческой отвѣтъ православія на мучительные вопросы жизни. Какъ же можно оцерковлять жизнь, оставаясь нейтральнымъ въ отношеніи ко всѣмъ вопросамъ, связаннымъ съ оцерковленіемъ? Какъ можно оцерковлять жизнь, не ставя и не рѣшая вопросовъ объ отношеніи церкви и государства, церкви и социальной жизни, церкви и познанія, церкви и культуры, церкви и всего быта? Нейтрализація ведетъ къ тому, что личное храмовое благочестіе совсѣмъ отдѣляется отъ всей полноты жизни и отъ всѣхъ вопросовъ, жизнью поставленныхъ т. е. ведетъ къ результату прямо противоположному идеѣ оцерковленія жизни. Надѣ этимъ слѣдуетъ серьезно задуматься. Христіанское движеніе молодежи не можетъ, конечно, заниматься политикой и связывать себя съ политическими партіями. Но проблемы, въ отношеніи къ которымъ Движеніе держится нейтралитета, совсѣмъ не могутъ быть названы проблемами политическими. Они стоятъ гораздо выше политической борьбы. Определить свое отношеніе къ исторической трагедіи есть обязанность каждаго православнаго. Русское христіанское Движеніе молодежи не можетъ быть равнодушно къ загадкѣ Россіи, къ ея исторической судьбѣ. Иначе оно перестанетъ быть русскимъ. Вопросъ о радикальномъ измѣненіи отношеній церкви и государства, связанный съ выходомъ изъ Константиновской эпохи, есть прежде всего религиозный, а не политической вопросъ. Также и отношеніе къ социальному вопросу, къ вопросу организаціи труда есть міровой вопросъ христіанской совѣсти, а не политика. Вопросъ о творческомъ развитіи богослов-

ской мысли, о новыхъ методахъ апологетики есть вопросъ религиозный, церковный. Вопросъ о новомъ сложеніи нашего быта въ духѣ Христовомъ, въ духѣ Христовыхъ заветовъ есть вопросъ церковный, религиозный, а не политическій. Надѣ всѣми этими вопросами должна происходить творческая работа внутри Движенія, и эта творческая работа выразится не въ официальной идеологии Движенія, а въ бореніяхъ духа, въ столкновеніи творческихъ идей. Я думаю, что типъ русскаго Движенія молодежи долженъ быть болѣе духовнымъ, чѣмъ типъ западныхъ христіанскихъ движеній, которыя иногда производятъ впечатлѣніе болѣе социальныхъ, чѣмъ религиозныхъ. Но нужно предостерегать отъ отвлеченной, оторванной отъ полноты жизни духовности, и отъ отвлеченнаго литургизма, и отъ отвлеченнаго евангелизма. Отвлеченная духовность всегда ведетъ къ малокровности и безплотности. Кромѣ храмовой литургіи, какъ центра духовной жизни, есть еще внѣхрамовая литургія. Православіе должно воплощаться въ жизнь, этого требуетъ лозунгъ оцерковленія жизни, а это значитъ, что оно должно воплощаться и въ жизни мысли, жизни идей, и въ жизни социальной, жизни національно-культурной. Это значитъ, что воплощеніе противоположно войкой нейтральности. Это значитъ, что должна быть найдена внутренняя духовная сила, способная преобразовать жизнь. Достигается это на путяхъ органическаго соединенія вдохновляющей творческой идеи съ жизненнымъ, практическимъ реализмомъ. Несмѣтныя богатства христіанства должны быть творчески раскрываемы. И я все время имѣю въ виду жизнь творческихъ идей — энергіи, раскрываемыхъ не извнѣ, а изнутри христіанства.

Николай Бердяевъ.

Садху Сундаръ Сингъ.

«Духъ дышитъ, гдѣ хочеть». О томъ, какъ Духъ Христовъ дышитъ въ Индіи, этой самой религіозной на землѣ странѣ и матери нашей расы, какъ Духъ Святыи нашель избранныи сосудъ въ лицѣ молодого индусскаго аскета, сильнаго не только словомъ, но и дѣломъ, апостольскій подвигъ котораго вызываетъ въ памяти дни послѣ первой Пятидесятницы въ Иерусалимѣ, — объ этомъ мы попытаемся разсказать, какъ можно проще, въ слѣдующихъ строкахъ.

Сундаръ Сингъ родился въ 1889 году въ Рамнурѣ, въ Индіи. Его отецъ былъ тамъ военнымъ командиромъ. Мать его, женщина исключительно благочестивая, внушала ему съ первыхъ лѣтъ, что миръ сердца въ Богѣ — единственная вещь, къ которой нужно стремиться. Въ семь лѣтъ онъ началъ читать священныя книги на санскритѣ. Учился Сундаръ Сингъ въ протестантской американской школѣ, но столь сильны были въ немъ индусскія вѣрованія и ненависть къ христіанству, что однажды онъ разорвалъ листы Новаго Завѣта и бросилъ ихъ въ огонь. Но текстъ, который онъ сжигалъ, находилъ откликъ въ его сердцѣ. Два слова Спасителя особенно запечатлѣлись въ немъ: «Придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ», и еще: «Богъ такъ возлюбилъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, чтобы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную». Сундаръ Сингъ не находилъ покоя, котораго искалъ. На шестнадцатомъ году онъ пережилъ столь сильный душевный кризисъ, что рѣшилъ умереть. Онъ зналъ, что каждое утро, въ пять часовъ неподалеку отъ отцовскаго сада, проходитъ поѣздъ. Онъ всталъ съ

намѣреніемъ броситься подъ поѣздъ, умылся, потомъ удалился въ свою комнату, чтобы провести въ молитвѣ послѣднія остающіяся минуты жизни. И вотъ внезапно свѣтлое облако наполнило комнату; посреди этого облака юноша увидѣлъ свѣтлый ликъ Христа, и голось Христа сказалъ ему: «Почему ты противишься мнѣ? Я твой Спаситель. Я умеръ за тебя на крестѣ». Великое ощущеніе прощенія и мира снизошло на это мгновеніе на молодого индуса. Онъ всталъ на колѣни, видѣніе исчезло, но Христось остался съ Сундаръ Сингсомъ.

Всю свою жизнь Сундаръ Сингъ рѣшилъ посвятить Христу. Принимая христіанскую вѣру, онъ долженъ былъ порвать съ семьей. Онъ потерялъ свои богатства въ настоящемъ и всякую надежду на нихъ въ будущемъ. Онъ страдалъ отъ сознанія, что разбиваетъ сердце отца. Онъ все оставилъ ради Христа. Въ 1905 году онъ принялъ крещеніе въ англиканской церкви и провелъ слѣдующій годъ въ англиканскомъ богословскомъ колледжѣ въ Лаборѣ. Путемъ долгихъ размышлений онъ пришелъ къ убѣжденію, что Богъ не призываетъ его къ служенію въ качествѣ священника англиканской церкви; онъ понялъ, что его призваніе въ томъ, чтобы проповѣдывать Евангеліе свободно и въ одиночку. Онъ оставилъ Лаборскій колледжъ, чтобы начать жизнь садху, т. е. браманскаго монаха или аскета, босонюгаго, въ рясѣ шафраннаго цвѣта, съ обѣтомъ вѣчной бѣдности и чистоты. Онъ желалъ соединить жизнь садху съ жизнью ученика Христова и своей новой вѣрой освятить самое цѣнное въ старомъ религіозномъ бытѣ Индіи.

Съ 1910 по 1919 годъ Садху Сундаръ

Сингъ исколесилъ во всѣхъ направленіяхъ Индію и Тибетъ. Онъ проповѣдовалъ и на Цейлонѣ, въ Японіи и Китаѣ. Въ Индіи онъ всегда ходилъ пѣшкомъ. Онъ предавался суровымъ постамъ. У него не было никакого имущества, кромѣ Библии. Повсюду, гдѣ онъ проходилъ, онъ проповѣдовалъ Христа. Нѣсколько разъ онъ исповѣдовалъ своего Учителя въ мукахъ физическихъ пытокъ, которымъ его подвергали язычники, и можетъ сказать, какъ апостолъ Павелъ: «Я ношу въ тѣлѣ моему язвы Христовы». Всюду онъ добивался удивительныхъ результатовъ, находя дорогу къ сердцамъ людей. Въ 1920 и 1923 г.г. онъ побывалъ на Западѣ. Онъ проповѣдовалъ въ Лондонѣ, въ Парижѣ, въ Соединенныхъ Штатахъ, въ Швейцаріи, Германіи, Голландіи и Швеціи. По возвращеніи въ Индію, жестокая физическая страданія заставили его вести болѣе уединенную и неподвижную жизнь. Его имя стало знаменитымъ въ религіозныхъ кругахъ всѣхъ пяти частей свѣта, ему посвящена уже богатая литература. Повидимому Садху Сундаръ Сингъ — одинъ изъ тѣхъ избранныхъ людей, которые живутъ въ атмосферѣ чуда, и чрезъ которыхъ сверхъестественное вторгается въ повседневное. Его апостольство въ Индіи было отмѣчено необыкновенными событіями. Рука Божія была на немъ, сохраняя его отъ всякихъ опасностей. Вотъ нѣкоторые изъ разсказовъ о его жизни, подтвержденные имъ самимъ. Много разъ въ минуту нужды невидимая рука приносила ему пищу, и, при томъ, въ обстоятельствахъ, исключавшихъ всякое человеческое вмѣшательство. Однажды въ тибетской деревнѣ фанатическая толпа хотѣла умертвить его изъ ненависти къ христіанской религіи. Все тѣло его было открыто пивками — родъ медленной и жестокой казни. Ночь прошла, казнь продолжалась, но Сундаръ Сингъ оставался радостнымъ и нисколько не терялъ сво-

ихъ силъ; но среди страданій онъ громко возносилъ хвалу Христу. Его палачи были такъ поражены этой сверхчеловѣческой силой, что къ утру его освободили. Въ другой разъ, тоже въ Тибетѣ, враги христіанства бросили Сундаръ Синга въ глубокую цистерну, полную разлагающихся труповъ. Онъ долженъ былъ въ ней погибнуть. Но ночью невидимая рука открыла цистерну и вытащила изъ нея Сундаръ Синга, который такъ и не могъ увидѣть, кто былъ его спасителемъ. Много было споровъ относительно чудесъ Садху. (Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что чудеса эти совершались для Садху, а не самимъ Садху). Спрашивали, былъ ли Сундаръ Сингъ правдивымъ; и — допуская его правдивость — былъ ли онъ вполне объективнымъ? Этотъ вопросъ о чудесахъ не имѣетъ существеннаго значенія. Важно знать не то, сопровождается ли проповѣдь Садху чудесами, но какова эта проповѣдь, и особенно какова жизнь проповѣдника. Не претендуя рѣшать вопроса о подлинности этихъ чудесъ, можемъ, думается, сказать, съ одной стороны, что нѣтъ достаточныхъ причинъ отрицать правдивость и объективность Садху; а съ другой стороны, ничто, съ православной точки зрѣнія, не мѣшаетъ допустить, что Богъ отмѣчаетъ чувственными знаменіями человѣка, который проповѣдуетъ Христа даже тогда, когда благоговѣстваніе его является неполнымъ.

Сундаръ Сингъ не православный, но онъ также не англиканинъ, не протестантъ и не римскій католикъ. Онъ не связанъ ни съ одной организованной Церковью и добровольно поставилъ себя внѣ всякой конфессіональной почвы. Христіанство, которое онъ проповѣдуетъ — это, въ нѣкоторомъ родѣ, христіанство до-никейское, до Великихъ Вселенскихъ Соборовъ. Его ученіе, съ нашей точки зрѣнія, менѣе полно, менѣе богато, неже-

ли въра, исповѣдуемая нынѣ Православной Каѳолической Церковью. Но нѣтъ ничего въ проповѣди Садху, что противорѣчило бы православнымъ догматамъ, и можно было бы сказать даже, что эти догматы въ нераскрытомъ видѣ заключены въ проповѣди Сундаръ Синга, какъ они заключены въ Евангелии... Цѣль Садху, благовѣствовать объ Исусѣ Христѣ. Для него Христосъ — истинный Богъ и истинный человѣкъ — живое лицо, съ которымъ каждый изъ насъ можетъ вступить въ интимное и личное общеніе. Присутствіе Христа, Его прощеніе, Его благодать, Его радость, жертва, побѣда надъ зломъ, словомъ, жизнь во Христѣ — такова единственная тема Сундаръ Синга Садху убѣждаетъ насъ относиться ко Христу такъ, какъ относились къ Нему первыя христіанскія общины и первые мученики, когда невидимая жизнь Спасителя среди Его вѣрныхъ была средоточіемъ всѣхъ мыслей и всей жизни. Онъ внушаетъ молчаніе, сосредоточенное размышленіе, усиліе, направленное къ созерцанію, — то, что позволяетъ образу Христа сложиться въ насъ и, мало-по-малу, поглотить все наше существо. Все благовѣстіе Садху можетъ быть выражено въ двухъ словахъ: любовь ко Христу и постоянная молитва Христу.

Жизнь Садху Сундаръ Синга соотвѣтствуетъ его ученію. Объ этомъ соотвѣтствіи свидѣлствуютъ тѣ, кто видитъ, какъ онъ живетъ. Это жизнь полнаго самоотреченія, полной отдачи себя въ руки Господа Исуса. Изъ души Садху, и даже, говорятъ, изъ его физическаго облика истекаетъ глубокий миръ. Онъ всегда хранитъ совершенную престоу и всегда исполненъ спокойной радости. — Какъ Христосъ, онъ всегда выражается образами, такими, что самые простые слушатели могутъ его понимать. Одинъ ребенокъ, трехъ съ половиной лѣтъ, видя и слушая его, спросилъ: «Это Исусъ?». И многіе

изъ тѣхъ, что приближались къ нему, признаются, что, когда они пытаются представить себѣ Христа, они думаютъ о Садху Сундаръ Сингѣ.

Что означаетъ появленіе этого человѣка въ религиозной исторіи нашего времени? Прежде всего, апостольство Садху напоминаетъ намъ, что Богъ можетъ избирать свои орудія, гдѣ хочетъ, и что Онъ иногда сообщаетъ людямъ Свою жизнь и Свою истину иными путями, нежели тѣ, которые мы считаемъ, и справедливо считаемъ, нормальными. Есть православіе невидимое, — такъ сказать, по направленности, — границы котораго не всегда совпадаютъ съ православіемъ видимымъ, церковнымъ. Съ другой стороны, Сундаръ Сингъ даетъ намъ образъ того, чѣмъ можетъ быть встрѣча Христа съ индусской душою, того вклада, который Индія можетъ внести во вселенское христіанство. Современная Индія дала философовъ, поэтовъ, на которыхъ Западъ смотритъ съ надеждою обрѣсти нѣчто изъ источника жизни. Она дала даже мессію для заблудшихъ теософовъ. Но Сундаръ Сингъ имѣетъ совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ Рабиндранатъ Тагоръ, Махатма Ганди или Кришнамурти. Въ немъ совершается первый опытъ сліянія между индуизмомъ и христіанствомъ. Въ его лицѣ созерцательная и улыбающаяся душа его народа приходитъ къ ногамъ Учителя; лучше всѣхъ иностранныхъ христіанскихъ миссій онъ открываетъ Христу дорогу въ Индію. Мы присутствуемъ на зарѣ, быть можетъ, великолѣпнаго дня. Наконецъ, Сундаръ Сингъ, напоминаетъ намъ объ истинѣ, которая остается одна для всѣхъ странъ и времени. Это истина о томъ, что, какія бы измѣненія ни совершались въ нашихъ нравахъ и въ нашей наукѣ, для насъ всегда остается возможной высшая жизнь, внѣ которой нѣтъ ничего — жизнь со Христомъ, жизнь чрезъ Христа, жизнь во Христѣ. **Иеромонахъ Левъ (Жилле).**

Жизненный литургическій вопросъ.

Пишу почти подъ диктовку своего друга. Онъ только недавно принялъ официально православіе. До этого онъ числился протестантомъ, хотя съ дѣтства обстановкой Православной Церкви, посѣщая православное богослуженіе. О разницѣ догматической онъ никогда не думалъ.

— Вотъ я, наконецъ, православный, — говоритъ онъ. — Многое, какъ ты знаешь, здѣсь, въ православіи, я очень люблю. Иконы, и лампадки, и благоуханіе ладана мнѣ съ дѣтства привычны и пріятны. Они меня воодушевляютъ, поднимаютъ мое настроеніе, заставляютъ меня жить, реально приобщаться къ Божественной атмосферѣ... Но вотъ что меня здѣсь смущаетъ, не удовлетворяетъ, въ чемъ бы я хотѣлъ существеннаго измѣненія, это — та роль, которая отведена практикой церковной мірянамъ молящимся въ православномъ храмѣ. Я, конечно, принимаю полностью церковную іерархію. Іерархическія лица нужны, и какъ специалисты-руководители, и какъ лица полномощныя, особо облагодатствованныя для своего слишкомъ высокаго служенія. Они свѣтильники! — Какъ богато содержаніемъ это опредѣленіе Спасителя!... Но вѣдь не они одни составляютъ Церковь, это, поистинѣ, Тѣло Христово. Какъ во всякомъ тѣлѣ-организмѣ каждый членъ или органъ живетъ, принимаетъ живое участіе въ жизни всего цѣлаго (см. 1 Кор. 12 гл.), такъ, я думаю, не пассивную, а активную роль въ жизни Церкви вообще, а въ частности въ богослуженіи (служеніи Богу) должны играть не только священнослужители, а и міряне. Я здѣсь имѣю въ виду, главнымъ образомъ, чтеніе и пѣніе богослужебныя.

— Ты же знаешь, наблюдать, — продолжаетъ мой другъ послѣ паузы, — какъ дружно всѣ поютъ на протестантскихъ молитвенныхъ собраніяхъ: каждый съ книжкой (молитвенникомъ) въ рукахъ, по давно знакомымъ, разученнымъ, привычнымъ мотивамъ поютъ пѣснопѣнія, хотя, можетъ быть, не всегда богатыя содержаніемъ, какъ въ Православной Церкви, но понятныя, доступныя и уму и сердцу, дающія лицу тому и другому. И ты не можешь не знать и не понимать, какъ важно, спасительно это участіе всѣхъ и каждого въ общей молитвѣ. Человѣкъ молящійся тогда, поистинѣ, можетъ забыться въ молитвенномъ пареніи души, получаетъ полную возможность отрѣшиться, по призыву Церкви, отъ «всякаго житейскаго попеченія», даже не замѣчаетъ продолжительности церковной службы, потому что весь отдается ей. И ужъ конечно, онъ уйдетъ изъ храма домой съ переполненной душой, съ тѣми духовными, вѣчными сокровищами, которыхъ «ни моль, ни ржа не истребляютъ, ни вѣры не крадутъ»... Понятно, о чемъ я говорю и чего хочу?

Вмѣсто пѣнія на клиросѣ, большею частью недостаточно разборчиваго, исполняемаго, какъ здѣсь, въ Болгаріи, однимъ «пѣвцомъ или нѣсколькими въ униссонъ, или, какъ у насъ, въ Россіи, часто прекраснымъ хоромъ, но почти всегда, за каждой службой, съ новыми для однихъ и тѣхъ же пѣснопѣніи, незнакомыми, непривычными мотивами, располагающими, можетъ быть, слушать, восторгаться, какъ въ концертахъ, но еще не молиться, и къ тому же при неясномъ произношеніи того, что воодушевляетъ поющихъ, я бы хотѣлъ простого общаго пѣнія всѣхъ молящихся въ церкви. Боже мой, что бы оно

дало алчущимъ и жаждущимъ душамъ православныхъ изъ, можно сказать, непочатой сокровищницы богатѣйшихъ и глубчайшихъ по содержанию православныхъ молитвъ и пѣснопѣній!...

Это, конечно, не значить, что я отвергаю духовную музыку, ея прогрессъ, совершенствованіе, — спѣшить предупредить напрашивающіеся вопросы мой другъ. — И хоры, и солисты пусть останутся въ богослуженіи, какъ существуютъ и будутъ существовать пѣніе одного или нѣсколькихъ священнослужителей, по церковному уставу. Общая молитва всѣхъ вѣрующихъ можетъ чередоваться, психологически умѣсто, съ молитвой отдѣльныхъ лицъ, берущихся выразить общецерковныя переживанія черезъ церковныя пѣснопѣнія. Здѣсь можетъ найти свое приложеніе и творчество духовныхъ композиторовъ съ ихъ вдохновенными молитвенными мотивами. Но **общее пѣніе, съ доступными, общеизвѣстными, популярными мотивами, сросшимися, сроднившимися въ сознаніи молящихся съ извѣстными молитвами и молитвенными настроеніями, — оно должно быть на первомъ мѣстѣ;** съ нимъ должно проходить все богослуженіе — отъ начала до конца, а хоръ и соло могутъ допускаться, какъ «приложеніе».

Я вѣдь не забывъ, какъ ты разсказывалъ мнѣ, какимъ благоговѣннымъ трепетомъ переполнялось твое сердце, какъ тебя воодушевляло, буквально до самозабвенія, когда ты еще на школьной скамьѣ, въ качествѣ уставщика на клиросѣ, вдохновлялся и чтеніемъ и пѣніемъ своимъ, получая въ этомъ незабываемое удовлетвореніе. Зачѣмъ же, по какому праву лишать cadaго изъ насъ этихъ высокихъ молитвенныхъ переживаній?

Вотъ я теперь почти всегда стою въ церкви съ желаніемъ молиться общею молитвой («единими устами и единымъ сердцемъ») и, не имѣя возможности вникнуть

во все то, что читается и поется, чисто-сердечно признаюсь: скучаю, до изнеможенія скучаю, не могу при всѣхъ условіяхъ удержать сосредоточеннаго молитвеннаго настроенія, невольно уношусь мыслями въ сторону и ухожу изъ церкви или ни съ чѣмъ, или, во всякомъ случаѣ, не съ тѣмъ, съ чѣмъ долженъ былъ бы уйти, если бы смогъ впитать въ себя все дѣйствительно цѣнное, предлагаемое Церковью, созданное, принятое ею въ извѣстныхъ формахъ съ специальною цѣлью насъ питать духовною пищею. Но какое же это питаніе, тогда часто душа ничего не воспринимаетъ изъ того, что читается и особенно поется?

Не нужно забывать и того, что общее сознаніе Православной Церкви уже давно пришло къ заключенію, что общее пѣніе всѣхъ молящихся, по примѣру древней Церкви, является насущнѣйшей необходимостью, что это неотложная задача сегодняшняго дня, чтобы богослуженіе дѣйствительно выполняло свою великую миссію культивированія человѣческаго общества на христіанскихъ началахъ. Съ этою цѣлью, какъ извѣстно, и въ Россіи въ послѣднія двадцать-тридцать лѣтъ дѣлались частичные опыты по введенію общаго пѣнія въ отдѣльныхъ приходахъ съ благословенія высшей церковной власти. И въ Болгаріи эти опыты продолжаются: здѣсь устраиваются христіанскія «дружества» (союзы) женщинъ и мужчинъ и черезъ нихъ стараются приучить прихожанъ къ участию въ общемъ пѣніи. А въ Софіи, въ церкви Св. Николая, общее пѣніе существуетъ, какъ постоянный порядокъ, отличающій службу этой церкви отъ другихъ церквей и, что важно подчеркнуть, заставляющій вѣрующихъ другихъ приходовъ питать особая симпатіи къ этой церкви и посѣщать ее чаще, чѣмъ другія...

Предлагая все это на страницахъ журнала вниманію христіанской молодежи,

намъ хотѣлось бы сказать, внушить всѣмъ этимъ милымъ молодымъ людямъ, воодушевленнымъ стремленіемъ къ христіанской жизни: это ваше дѣло, пользуясь вашимъ образованіемъ, подвинуть впередъ, ближе къ осуществленію, эту чрезвычайно важную сторону нашей церковно-богослужебной жизни.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что каждое ваше собраніе, посвященное тому или иному очередному дѣлу: заслушанію ли доклада, чтенію ли Слова Божія и пр., начинается и заканчивается общею молитвой. Лучше, — вы сами въ этомъ убѣдитесь на опытѣ, — если будете пѣть эти молитвы общими хоромъ, лучше въ цѣляхъ объединенія вашихъ мыслей и вашихъ сердець!... Что же стоитъ потомъ перенести эту практику въ храмъ на богослуженіе?

Для того, чтобы по-возможности всѣхъ желающихъ втянуть въ общее пѣніе, немалое и нужно; **стоитъ только спѣвающимъ, какъ ядру, встать не въ отдаленіи на клиросѣ или на хорахъ, а въ самомъ центрѣ, среди молящихся.** Тогда, при пѣніи общеизвѣстными и несложными мотивами (напр., по обиходу), легко используется обычное желаніе «подтягивать» пѣвцамъ, но не выдѣляясь, а сливаясь съ общей массой голосовъ. И мало-помалу всѣ запоютъ, привыкнутъ пѣть, будутъ чувствовать въ этомъ неизгладимое удовольствіе, а въ дальнѣйшемъ кста-ти сознаютъ и всѣ преимущества христіанскаго богослуженія, какъ общей, соборной молитвы — всѣхъ за всѣхъ — передъ единоличнымъ жреческимъ.

Болгарія.

И. Чаусовъ.

Проф. Н. Н. Глубовскій

(къ юбилейному — 40 — ГОДУ НА УЧНОЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ 1889 - 7/VII - 1929 г.)

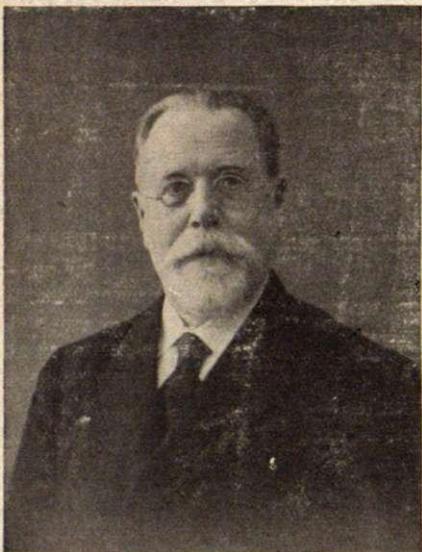
Въ настоящемъ году исполняется сорокъ лѣтъ научной и церковно-общественной дѣятельности быв. проф. Петроградской Д. Академіи, нынѣ проф. Софійскаго Университета Николая Никаноровича Глубоковскаго.

Привѣтствуя юбиляра, мы съ радостью отмѣчаемъ этотъ юбилей, являющійся праздникомъ нашей науки. Глубина, оригинальность и солидность его трудовъ и, съ другой стороны, трудность оцѣнить во всей глубинѣ его изслѣдованія, вызываютъ извѣстное смущеніе, при попыткѣ написать настоящій краткій очеркъ. Но, не смущаясь, постараемся посылно охарактеризовать дѣятельность Николая Никаноровича.

Имя Н. Н. принадлежитъ къ тѣмъ именамъ, подъ которыми протекаетъ жизнь

людей, свѣтящихся своимъ собственнымъ свѣтомъ, совмѣщающихъ въ себѣ таланты съ проявленіемъ лучшихъ качествъ души человѣческой.

Когда молодой (25 л.) проф., стипендіатъ Моск. Д. Академіи Н. Н. Глубоковскій, черезъ годъ по окончаніи высшей школы, издалъ замѣчательную книгу, своею магистерскую диссертацию: «Блаженный Θεодоритъ, епископъ Киррскій» (опытъ ц.-истор. изслѣдованія) Москва 1890 г., въ Берлинѣ извѣстный Ад. Гарнакъ оцѣнилъ этотъ трудъ Н. Н. Г. — какъ «одну изъ значительнѣйшихъ монографій со времени Лайтфутовой объ Игнатіи», и писалъ, что, и въ Германіи за послѣдніе годы, онъ не знаетъ такого труда, въ которомъ была бы собрана въ такомъ изобиліи литература древнѣйшая и



ПРОФ. Н. Н. ГЛУБОКОВСКІЙ.

новая: нѣмецкая, французская и англійская, и, какъ истый нѣмецъ, добавилъ: «И эта книга написана и напечатана въ Москвѣ!».

То было начало ученой славы юбиляра, когда она только что загоралась; а теперь Западъ, приглашая его на всемірную конференцію христ. церквей, въ Стокгольмъ, (19-30, VIII, 1925 г.), писалъ о немъ, въ постановленіяхъ Исполнит. Комитета въ Бирмингамъ, что Н. Н. «своею исключительною авторитетностью, какъ первоклассный ученый по вопросамъ Божественнаго Откровенія, христіанскаго ученія и церковныхъ организацій, а также своимъ личными качествами безспорно внесеть пользу и вліяніе на конференцію»...

Н. Н. родился 6-XII-1863 г. Въ его формулярѣ, вѣроятно, мы прочли бы: — «Бывшій заслуж. проф. Императ. Петрогр. Д. Академіи, Богословскаго Ин-та, Петро-

градскаго Ун-та (ист.-фил. фак.), членъ-корреспондентъ Россійской Академіи Наукъ, б. проф. Упсальскаго (Швеція) и Бѣлградскаго Ун-товъ, нынѣ проф. Софійскаго Ун-та, докторъ богословія Николай Никоноровичъ Глубоковскій»...

Но можетъ быть и «иной формуляръ», иного языка, и въ немъ могли бы прочесть:

Авторъ выдающихся изслѣдованій, какъ научнаго, чисто богословскаго характера, такъ и по вопросамъ нашей церк.-общ. и школьной жизни;

Экзегетъ, апологетъ, историкъ, ученый съ необыкновенной эрудиціей, въ самыхъ далекихъ областяхъ, читавшій даже доклады по вопросамъ медицины;

Защитникъ православія въ наши дни послѣвоенныхъ «бурь и битвъ»; и человекъ — доброй, широкой, русской души...

Путь его къ славѣ — путь Ломоносовскій:

Дѣтство бѣднаго сироты — съ двухъ лѣтъ — и юность его полны нужды и лишений; вся послѣдующая жизнь — славныхъ трудовъ.

— «Развѣ не изъ семинарій выходятъ въ жизнь закаленные люди, о грудяхъ которыхъ разбиваются житейскія невзгоды?» — спрашиваетъ въ своемъ «Дневникѣ семинариста» И. С. Никитинъ.

Въ жизненной школѣ бѣдности, въ стремленіи къ свѣту и знанію, въ упорномъ трудѣ закалился Н. Н. Онъ съ далекаго сѣвера пришелъ черезъ Вологду подлѣ славную сѣнь св. Троицы, въ Московскую Д. Академію.

Высокое положеніе занимала въ тѣ дни высшая духовная школа, храня традиціи славнаго прошлаго, когда она была единственной хранительницей науки на Руси.

Яркимъ очагомъ науки была и Московская Д. Академія. — вдали отъ «соблазновъ міра», въ тихомъ Сергіевскомъ Посадѣ.

Но былъ и иной факторъ въ жизни

Академіи, болѣе вдохновляющій: сѣнь Св. Троицы и Обитель Пр. Сергія Радонежскаго — школа духа, залогъ творческаго вдохновенія.

Послѣ окончанія Академіи, Н. Н. обратилъ на себя вниманіе своей магистерской диссертацией. Не менѣе показателенъ отвѣтъ на этотъ трудъ, данный СПб. Д. Академіей, отвѣтъ исключительный въ практикѣ нашихъ академій, обычно приглашавшихъ на кафедры своихъ питомцевъ; СПб. Академія нарушаетъ традицію и приглашаетъ Н. Н. — воспитанника Московскій Академіи — на проф. кафедру въ Петербургъ.

Черезъ шесть лѣтъ — новый трехтомный трудъ: «Благовѣстіе Св. Павла по его происхожденію и существу», далъ юбиляру право занять мѣсто среди выдающихся богослововъ и изслѣдователей новозавѣтнаго текста.

Необходимо указать еще на одинъ трудъ юбиляра и поводъ къ его написанію: на принципиальный вопросъ о секуляризаціи церковныхъ имуществъ, возникшій на одномъ изъ засѣданій акад. совѣта. Н. Н. Глубоковскій отвѣтилъ черезъ десять мѣсяцевъ большимъ изслѣдованіемъ, въ 600 страницъ, подлѣ заглавіемъ: «Смарагдъ, архіеп. Рязанскій»; послѣднее сочиненіе было удостоено Уваровской преміи и авторъ его былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Р. Ак. Наукъ.

Къ сожалѣнію, размѣръ кр. очерка не позволяетъ подробнѣе останавливаться на трудахъ юбиляра и заставляетъ ограничиться только перечисленіемъ наиболее извѣстныхъ изъ нихъ:

«Благовѣстіе Св. Ап. Павла о свободѣ», «Сущность Православія» (на русск., англ. и шведскомъ языкахъ) и рядъ трактатовъ въ иностранныхъ журналахъ.

Подлѣ его редакціей выходила многотомная «Православная Энциклопедія», къ

сожалѣнію, не доведенная до конца изъ за грозныхъ событій, переживаемыхъ нашей родиной.

Въ настоящее время готовъ къ печати его трудъ «О Русской Церкви послѣ революціи».

По указанію англійскаго журнала «Христіанскій Востокъ» (ноябрь, 1923), Н. Н. принадлежитъ шестнадцать капитальныхъ трудовъ.

Одновременно юбиляръ сотрудничалъ въ рядѣ богословскихъ журналовъ: русскихъ, англійскихъ, болгарскихъ, сербскихъ, шведскихъ и др.

Какъ членъ предсоборнаго присутствія, юбиляръ принималъ участіе въ подготовкѣ Церковнаго Собора.

Какъ членъ Уч. Комитета при Св. Синодѣ, Н. Н. часто писалъ по вопросамъ о дух.-уч. заведеніяхъ и о р. школѣ вообще.

Въ стѣнахъ же родной ему духовной школы, какъ члену коллегіи, ему особенно близка была идея автономіи высшей школы, и поэтому ему часто приходилось высказываться противъ чрезмѣрной власти епископа, какъ ректора Академіи, рекомендуя избраніе ректора предоставлять акад. коллегіи, избирать за научныя заслуги и, главнымъ образомъ, изъ среды блага духовенства.

По вопросу о соединеніи церквей, которому много вниманія удѣлялъ юбиляръ, Н. Н. говорить подробно въ своей работѣ, — обоснованномъ итогѣ его изысканій: «Православная Църква и христіанскаго междуцърковно единеніе», напечатанной въ «Годишникѣ на Софійскій Университетъ» 1923-1924 г. Разсмотрѣніе исторіи вопроса соединенія церквей до нашихъ дней: дѣятельность представителей римско-кат. церкви, вдохновляемая главой Папскаго Вост. Института въ Римѣ и направленная далеко не въ пользу правильнаго разрѣшенія вопроса; взгляды участниковъ Ламбетскихъ кон-

ференцій англиканской церкви и проф. Артура Хидлама, автора многих резолюций этих конференций, а также условия жизни настоящего момента — дают юбиляру основание видеть ближайшую задачу не в соединении церквей, о чем мы молились и что остается и его конечной целью, а в осознании «междоцерковной солидарности, любви, как союза совершенства».

Во всех трудах юбиляра видно мудрое совмещение высочайшей научности со строгой ортодоксальностью, широты взгляда и разумной прогрессивности со здоровым консерватизмом...

Широкий размах в работах, придающий большинству исследований юбиляра характер энциклопедий по трактуемым вопросам, полная самостоятельность и строгость выводов, глубина и новизна мысли, детальность и точность разработки являются драгоценными особенностями его творчества, стяжавшего ему общее признание и мировую известность...

От знаменитого В. В. Болотова († 1900) как бы приняты Н. Н. по на-

следствию высший авторитет в СПб Академии, оправдал его в жизни и сохранил до наших дней.

Несколько слов лишь о другом лице Н. Н.; глубоких черт души его не нам — слишком молодым судьям — касаться; скажем о тех, что всем бросаются в глаза.

Сильное обаяние производит юбиляр на своих учеников и вообще на лиц встречающихся с ним. Всякий, кто бы он ни был: инославный епископ, молодой, начинающий ученый, студент или незнакомец, пришедший по делу, встречают необыкновенное радушие, гостеприимство, простую искреннюю доброту.

Сердцем и духом Н. Н. с молодежью, и студенчеством любит своего «Дѣда».

В юбилейный день присоединим к общим привѣтствиям и мы, пожелание многих лет юбиляру, глубиной слова и дела, трудами своими оправдавшаго свое имя — Глубоковский.

Ал. Чеканъ.

(LXXV к. СПб. Д. Академіи).

Христианство и атеизмъ.

Одна из целей Христианского Студенческого Движения это подготовка молодежи к активной борьбе с безбожием. Эта подготовка ведется путем самовоспитания, укрепления своего внутреннего духовного мира, освящения сердца («Господа Бога святите в сердцах ваших»), а также путем работы над теми богословскими, философскими, научными, социальными и моральными вопросами, которые ставят христианам современная жизнь. Церковь Христова отвечает на все вопросы жизни, тогда как сами христиане не всегда в состоянии дать требуемые от них ответы. Это происходит

от недостаточной подготовленности современных христиан к борьбе за свою веру.

Борьба за Имя Христово велась во все времена, с самого Рождества Христова, и будет вестись до Второго Пришествия, но каждая эпоха имеет свои особенности и обострения. В наше время активная и пассивная борьба с христианством достигает необычайных размеров и силы, а поэтому мы, христиане, должны проявлять максимальное напряжение для изучения современности и защиты своей веры по завѣту апостола Петра: «Господа Бога святите в сердцах ваших, будь-

те всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответъ, съ кротостью и благоговѣнием» (I, Петра 3, 15).

С точки зрения этой подготовки к ответу в нашем уповании, к защите христианских идей от безбожников и к нашему контр-наступлению против антирелигиозного лагеря исключительную ценность представляет из себя серия небольших апологетических брошюр, изданных УМСА-Press, под общим заглавием «Христианство, атеизм и современность». Пока вышли следующие книжки: Н. А. Бердяев — О достоинствах христианства и недостатках христиан: Проф. Франк — Материализм, как мировоззрение. Проф. Вышеславцев — Христианство и социальный вопрос. Проф. Бердяев — Марксизм и религия, (религия как орудие господства и эксплуатации). Проф. Зѣньковский — О чуде (возможность и реальность чуда). Проф. В. Ильин — Атеизм и гибель культуры. Проф. Флоровский — Жил ли Христос? Проф. В. Ильин — Может ли современный мыслящий человек быть материалистом? Проф. Вышеславцев — Вѣра, не-

верие и фанатизмъ. Прот. С. Булгаковъ — Марксъ, какъ религіозный типъ и др.

Какъ видно изъ перечисленій названій — темы взяты наиболѣе жгучія. Имена авторовъ говорятъ о томъ, что дѣло христіанской апологетики дорого и близко выдающимся умамъ современной русской мысли.

Все брошюры выпущенной серии отличаются ясностью и глубиной постановки трактуемых проблем, простотой и общедоступностью изложения, а, главное, искренней, непоколебимой верой в торжество христианских идей. Все брошюры можно горячо рекомендовать, для чтения и, какъ темы для обсуждения в наших кружкахъ. Многие брошюры, по своей краткости, не исчерпывают поставленных проблем, но темъ болѣе они интересны темъ, что даютъ руководящие пути изучения современной апологетики. Мы рекомендуемъ каждому кружку приобрести всю серію названныхъ брошюръ, темъ болѣе, что цѣна ихъ не высока, (см. отд. объявленій на обложкѣ). Выписывать можно черезъ редакцію «Вѣстника».

Др. Л. Липеровскій.

НАША ЖИЗНЬ.

ИТОГИ ФИНАНСОВОЙ КАМПАНИИ ВО ФРАНЦИИ.

Сумма, подлежащая сбору во время финансовой кампании (17-24 февраля) определялась в 100.000 фр. фр., из которых 90 тысяч падали на Парижъ, 5 тысяч на провинцію и 5 тысяч подлежали сбору путем устройства концерта. Указанная сумма к настоящему времени собрана полностью.

В этой замѣткѣ мнѣ хотѣлось бы подвести итоги финансовой кампании, но прежде, чѣмъ перейти къ цифрамъ, хочется указать

въ общих чертахъ на особенности кампании этого года. Я не буду касаться тѣх частных неудачъ, или успѣховъ при нашей системѣ личного сбора, техники, психологии сбора и, не лишенныхъ интереса, встречъ сборщиковъ съ обществомъ — объ этомъ много говорилось въ прошломъ году, и въ этомъ году эта сторона малымъ отличалась отъ прошлаго года.

Финансовая кампания этого года внутри самаго Движения была нетрудной. Она была легкой въ томъ отношеніи, что ея подготовка, мобилизация силъ проходили спокойно.

Всѣ, къ кому приходилось обращаться съ просьбой помочь въ общемъ трудѣ, охотно соглашались. Живую струю внесла молодежь, принимавшая въ значительномъ количествѣ участіе въ сборѣ. Старшій составъ членовъ Движенія, имѣя опытъ двухъ прошлыхъ финансовыхъ кампаній, отнесся особенно серьезно къ отвѣтственной задачѣ сбора столь значительной суммы въ нашихъ бѣженскихъ условіяхъ.

Отношеніе членовъ Движенія къ сбору прекрасно можетъ иллюстрировать то обстоятельство, что нѣкоторые изъ нихъ въ одну недѣлю посѣтили до 40 адресовъ, принимая во вниманіе, что почти ни одинъ изъ нихъ не располагалъ цѣлымъ свободнымъ днемъ, а урывалъ для этого обѣденный, перерывъ или вечерніе часы послѣ занятія въ школѣ, бюро или работаль на фабрикѣ. Дѣло доходило до того, что къ концу финансовой кампаніи техническое бюро не располагало свободными адресами, между тѣмъ, какъ вначалѣ финансовой кампаніи такихъ адресовъ было до 1.500. Посѣщеніе за одну недѣлю такого количества адресовъ въ парижскихъ условіяхъ, съ безмѣрно ограниченнымъ свободнымъ временемъ сборщиковъ, требовало огромныхъ усилій, энергіи и подвига.

Три года тому назадъ, когда Движеніе дѣлало слабую попытку сбора средствъ на нужды Движенія, идея сбора для многихъ членовъ Движенія являлась чуждой, а для нѣкоторыхъ самъ сборъ казался ненужнымъ. Многие думали, что сборъ средствъ является противорѣчіемъ основной религіозной идеѣ Движенія, усматривая въ этомъ, [какъ бы, подмѣну внутренней духовной жизни, — внѣшнимъ дѣломъ, да еще такимъ дѣломъ, какъ сборъ денегъ. Правда, въ то время Движеніе не вело дѣятельности среди молодежи, не устраивало лагерей, не было у него своей церкви, въ то время не было тѣхъ матеріальныхъ нуждъ, какія имѣются сейчасъ.

Нынѣ многое измѣнилось; Движеніе поставило широкія задачи въ отношеніи молодежи; само Движеніе значительно расшири-

лось. Практическое осуществленіе новыхъ задачъ потребовало новыхъ средствъ, добываніе которыхъ легло на плечи Движенія. Последняя финансовая кампанія окончательно опредѣлила отношеніе Движенія къ матеріальному обезпеченію своей дѣятельности. Это отношеніе заслуживаетъ особеннаго вниманія; оно состоитъ въ томъ, что добываніе средствъ не есть внѣшнее дѣло, оторванное отъ идей Движенія; и финансовая кампанія не есть простое хожденіе по адресамъ и собираніе денегъ, а что это большое духовное событіе, равное въ жизни Движенія, быть можетъ, съѣзду; событіе, требующее внутренней молитвенной подготовки, вѣры въ дѣло, воли къ дѣйствию, сознанія отвѣтственности во встрѣчахъ съ живыми людьми, часто не знающими Движенія, не понимающими его и иногда даже враждебно относящимися къ нему. Всѣ, кто принималъ участіе въ сборѣ, опытно знаютъ, что сущность сбора заключается не только въ полученіи денегъ, а въ живой встрѣчѣ съ человѣкомъ.

Вторая особенность этой финансовой кампаніи — отношеніе общества къ Движенію. Этотъ годъ былъ необычный, для сбора средствъ. Рядъ организацій, въ теченіе года, устраивалъ десятки благотворительныхъ вечеровъ и сборовъ на свои нужды; ни одна изъ организацій не осталась безъ вниманія; на всякій призывъ всѣ охотно откликнулись, и нѣкоторыя организаціи собрали значительныя средства. Главная тяжесть всѣхъ сборовъ падала на болѣе или менѣе имущихъ людей. Многъ приходилось слышать непосредственно отъ многихъ людей, что нѣкоторымъ изъ нихъ приходится помогать 10-15 организаціямъ, не считая частныхъ просителей, приходящихъ чуть ли не ежедневно. Многие жертвователи безконечно устали отъ просьбъ сборщиковъ и иногда въ силу того неохотно принимали. И все же, не смотря на это, русское общество, и бѣдный, и богатый, жертвовало.

Сопоставляя цифры отказавшихся пожертвовать въ прошломъ году съ тѣми же циф-

рами этого года, мы видимъ, что въ этомъ году было въ четыре раза меньше отказовъ, чѣмъ въ прошломъ году, такъ:

Отказано: а) по несостоятельности въ 1928 году — 27, въ 1929 — 4, б) отказано «вообщемъ», безъ отрицат. отношенія въ 1928 — 34, въ 1929 — 8; в) отказано при наличіи сочувствія въ 1928 г. — 00, въ 1929 — 3; г) по разнаго рода соображеніямъ въ 1928 г. — 26, въ 1929 — 3; д) изъ-за рѣзко-отрицательнаго отношенія въ 1928 г. — 27, въ 1929 — 5; е) «обѣщали прислать, но не прислали» — 26, въ 1929 — 12; ж) «не приняли» (по разнымъ причинамъ) въ 1928 г. — 29, въ 1929 — 7.

Итого: отказано въ 1928 г. — 169, въ 1929 — 42.

Нельзя не отмѣтить тщательность технической подготовки кампаніи, выразившейся въ томъ, что въ этомъ году значительно уменьшилось число безрезультатныхъ посѣщеній, а именно:

Посѣщенія безрезультатныя: а) неправильные адреса, въ 1928 г. — 49, въ 1929 — 12; б) уѣхали неизвѣстно куда, въ 1929 — 48, въ 1929 — 6; в) нѣтъ въ Парижѣ (уѣхали на короткій срокъ) въ 1928 — 54, въ 1929 — 8; г) не застали дома, въ 1928 г. — 74, въ 1929 — 23; д) просили придти въ другой разъ, въ 1929 — 6; в) нѣтъ въ Парижѣ (уѣхали на долго) въ 1928 г. — 14, въ 1929 — 00.

Итого посѣщеній безрезультатныхъ — въ 1928 г. — 239, въ 1929 г. — 56.

Русское общество живо слѣдитъ за дѣятельностью нашего Движенія, особенно за дѣятельностью среди дѣтей и юношества. Съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе укрѣпляется положительная оцѣнка дѣятельности Движенія и сердечное отношеніе къ нему. Привлекаетъ симпатіи общества то, что молодежь, послѣ всѣхъ катастрофъ, начинаетъ проникаться и жить идеями религіознаго порядка. Не меньшія симпатіи общества встрѣчаетъ дѣятельность Движенія, направленная противъ денационализаціи дѣтей.

Несомнѣнно, среди русскихъ есть и отри-

цательное отношеніе къ Движенію, не только среди людей нерелигіозныхъ, но и среди церковныхъ. Часть церковнаго общества не принимаетъ Движеніе не потому, что не сочувствуетъ его практической дѣятельности или цѣлямъ его, а очевидно потому, что Движеніе, какъ новое явленіе въ церковной жизни, не имѣетъ четкихъ отношеній съ церковной организаціей. Часть русскаго общества смѣшиваетъ Движеніе съ политическими организаціями, нѣкоторые не сочувствуютъ потому, что Движеніе — организація религіозная; другіе остро критикуютъ его въ связи съ церковнымъ расколомъ. Многъ кажется, что общаго сочувствія Движенію всего общества никогда не будетъ и тѣмъ болѣе, въ современную трудную историческую эпоху. Поэтому отказы и огорченія были и будутъ; смущаться ими не нужно; наоборотъ, такое отношеніе должно усилить крѣпость духа и вѣру въ наше дѣло; но сердечныя встрѣчи, высказанныя симпатіи, сочувствіе нашему дѣлу, вѣра въ наше дѣло воодушевляють насъ и покрываютъ съ избыткомъ всѣ огорченія и неудачи, бывшія во время сбора.

Къ настоящему времени общая картина сбора можетъ быть выражена слѣдующей таблицей:

а) Собрано сборщиками среди русскихъ и американцевъ въ Парижѣ —	90.181,87.
б) Во время сбора дано было обѣщаній, нынѣ поступающихъ, на сумму —	6.520,00.
в) Собрано по подписнымъ листамъ въ провинціи и др. мѣстахъ 3.934,00, а именно:	
въ Безансонѣ	100,00
въ Марселѣ	185,00
въ Нанси	85,00
въ Ниццѣ	600,00
въ Сансѣ	104,00
въ Страсбургѣ	94,00
въ Греноблѣ	17,65
въ др. городахъ Франціи	677,35
въ Швейцаріи	2.075,00

(Кромѣ того получены сообщенія изъ Кнютанжа и др. мѣстъ, что сборъ еще не законченъ).

г) других видов поступлений на 222,80.
Итого собрано — 100.858,67.

Нельзя не отметить доброго отношения к нашему делу иностранцев, особенно американцев, которые с присущим им великодушьем сердечно отозвались на наш призыв о помощи.

Хочется еще отметить отношение к нашему делу со стороны русских, живущих в провинции Франции. Со всех мест, куда мы обращались, поступают пожертвования. Русские рабочие и небольшие группы студентов провинциальных городов от своих скромных крох присылают отсылные взносы. Нам не может это не трогать и не радовать, так как это показывает, что к Движению не безразличны не только русские в Париже, где, главным образом, деятельность Движения протекает, но и русские, разбросанные по шахтам, заводам и многочисленным университетским городам Франции.

Ф. Пьяновъ.

ЮГО-ВОСТОЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ВСЕМИРНОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ ХРИСТИАНСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

В этом году Ю.-В. Конференция ВСХФ состоялась в конце апреля в Венгрии в Балатонфюредь — маленьком курорте на берегу чудного озера.

В первый же день интересная программа, радушие хозяев — студентов венгров и прекрасный вид на озеро, заставили нас забыть обидный инцидент на границе, когда Н. А. Бердяева, и меня, уже из Венгрии, вернули в Чехию, т. к. мы проехали не через тот пункт границы, который был указан на визе. Венгерский язык не похож на остальные и понять, что было написано мы не смогли и поехали, как будто все. Оказалось, что русским можно въезжать только через один пункт на границе.

Собралось около 60 делегатов, представителей 14 различных народов. Были право-

славные, католики и протестанты всех направлений.

Как на всех Конференциях, и здесь были общие собрания, кружки, беседы, доклады и общая молитва. Начну с докладов.

Первый доклад был «О действии Св. Духа» проф. Виктора, который считается одним из наиболее интересных проф. богословов в Центр. Европе.

Прекрасно обработанные и сказанные с большой убедительностью доклады Н. А. Бердяева и о. проф. Цанкова (болгарин) — вызвали общий интерес и оживленные беседы. Н. А. говорил «О духе современной молодежи», а о. Цанков «О вселенскости». Безусловно эти два доклада и выступления православных профессоров по поводу других докладов были гвоздем Конференции. Нужно было видеть с каким вниманием ловили слушатели каждое их слово. По вечерам все участники Конференции собирались в кружках по изучению методов работы в т. н. «Библейских кружках». Православный библейский кружок на русском языке вел проф. прот. Цанков. Мы разбирали послание к Филиппийцам, и все участники остались очень довольны продланной работой. Мне пришлось также посещать кружок, руководимый А. И. Никитиным, по изучению методов работы в разных странах и, как это ни странно, но у меня создалось глубокое убеждение, что наше Движение, после английского, безусловно лучше других организовано и в процентном отношении захватывает больше количество молодежи. Не говорю уже о многообразии методов, применяемых нами и о все увеличивающемся поле работы. Почти во всех союзах работа ограничена изучением Евангелия в библейских кружках, довольно стереотипных. Наши Финансовые Кампании вызвали общее удивление, и только англичане и мы оказались имеющими этот опыт. После одного собрания, на котором особенно блестяще выступал Н. А. (по вопросу об истинном интерконфессионализ-

м), когда вся аудитория была захвачена глубиной и широтой открывающегося перед ней православного понимания вопроса, я спросил соседа, не кажется ли ему, что когда состоится Россия и Ю.-В. Конференция соберется у нас, это будет началом новой эры в Федерации и, через нее, в отношении Западного Христианства к Восточному? Мой собеседник ответил: «безусловно да, но только это будет и концом теперешней Федерации, т. к. если теперь православная делегация оказывает такое огромное влияние, то тогда русское Православие затолпит, ослепит и сдѣлает прѣсным все остальное». Он указал мне на примѣры многих из наших иностранных друзей, которые, работая с нами, сами стали православными по духу, а некоторые и по исповѣданію. Мне невольно вспомнились страхи мало знающих о наших отношеніях съ инославными, боящихся, что мы въ общеніи съ ними сами станемъ протестантами, католиками и вообще «еретиками». Говоря о Конференціяхъ Федерации и вообще о ея работѣ, хочется подчеркнуть, какимъ большимъ факторомъ общаго значенія она является. Напомню только объ анкетѣ среди участниковъ Стокгольмской и Лозаннской Конференцій, по которымъ выяснилось, что около 80 процентовъ дѣятелей этихъ движеній были въ свое время членами Федерации и изъ нея вынесли любовь къ подлинному екуменизму. Я совершенно увѣренъ, что дружеское общеніе въ самомъ главномъ въ нашей жизни — въ работѣ во Имя Христово, хотѣ и совершающейся въ разныхъ условіяхъ и разными методами, имѣетъ не только религіозное значеніе. Не прочтѣ ли и не значительнѣ связи, возникающія здѣсь между представителями молодой интеллигенціи разныхъ странъ, тѣхъ связей, которыя налаживаются въ Лигѣ Націй, на безконечныхъ и ничего не

дающихъ конференціяхъ по разоруженіямъ всевозможными пактами и договорами? Когда видишь серба и болгарина, чеха и венгра, русскаго и поляка, или румына, француза и нѣмца, дѣйствительно сотрудничающихъ другъ съ другомъ и братьями разстающихся послѣ Конференціи, ясно становится, что только въ христіанствѣ, во Христѣ возможенъ миръ всего міра. Отношенія, налаживающіяся здѣсь, не кончаются послѣ разѣзда и новыя встрѣчи всегда бывають радостны, какъ со старыми друзьями. Одинъ изъ вечеровъ, какъ всегда это бываетъ международныхъ конференціяхъ, былъ оставленъ безъ дѣловой программы и посвященъ устройству концерта силами участниковъ. Дѣлается это такимъ образомъ, что представители всехъ народовъ выступаютъ съ пѣніемъ или декламацией на своемъ родномъ языкѣ, или же съ народными танцами. Вечера эти всегда оказываются триумфомъ русскихъ. Наше пѣніе оставляется къ концу программы, т. к. президіумъ знаетъ, что послѣ русскихъ не многіе согласятся выступить со своими пѣснями, да и общее настроеніе слушателей, созданное русскою музыкой, дѣлается совсѣмъ инымъ. И пріятно сознавать, что не пѣвцы являются причиною. Нѣтъ, видно, дѣйствительно, русская душа нѣчто исключительное, если даже «попытка съ негодными средствами» показать ея красоту и богатство производятъ такое впечатлѣніе.

Такъ часто мы ворчимъ на судьбу, жалуемся на нашу обездоленность. Какъ грѣшимъ мы этимъ, какъ органически неправы.

Слава Богу за то, что Онъ далъ намъ радость быть русскими, и пусть намъ такъ тяжело теперь. Кому много дано, съ того много и взыскуется... и кого любить Господь, того наказуетъ (Пр. Сол. 312, Откр. 319)
Прага.

Г. Бобровскій.

ХРОНИКА.

НАРВА. Ожидаемый приезд проф. Л. А. Зандера в Нарву должен оживить местную работу Движения и дать толчок к созданию кружков в окрестных городах. В настоящее время дело, хоть и развивается, но медленно. Не все, видимо, осознают те цели, которых преследует это содружество. Иначе число участников было бы гораздо больше. Владыка Евсей сперва не совсем сочувственно относился к Движению, но потом переменял свое отношение и сам вел беседы на собраниях.

САНЪ-ФРАНСИСКО. Кружок собирается еженедельно. На собраниях читаются статьи, слушаем доклады, поем. На днях учили наш гимн. Мы все очень благодарны Н. Н. Кедрову за прекрасные слова и музыку, которые он написал для нашего кружка. Предполагаем прослушать ряд докладов на литературные темы, параллельно им будут читаться доклады на религиозные темы. Намечаются доклады о Смутном Времени, о старообрядцах, о Серафиме Саровском.

СТРАНИЦА ЮНОШЕСКАГО ОТДѢЛА.

ШКОЛА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПО РАБОТѢ СЪ МАЛЬЧИКАМИ.

(Женева, 1 апреля — 1 мая 1929).

Школа для руководителей по работѢ съ мальчиками, организованная Всемирным Комитетом Х. С. М. Л. в ЖеневѢ, в апрѣль этого года, собрала около 50 слушателей — руководителей и секретарей по работѢ съ мальчиками 22-хъ, главнымъ образомъ, европейскихъ націй. Курсы читались на английскомъ, французскомъ или немецкомъ языкахъ съ переводомъ почти на все европейскіе языки. Студентамъ школы были предоставлены отдѣльныя комнаты, въ нихъ распо-

БОСТОНЪ

Концертъ въ пользу Движения и бѣдныхъ дѣтей въ Финляндіи и Эстоніи, несмотря на большую энергію, проявленную бостонскимъ кружкомъ, не далъ ожидаемаго сбора. Было мало русскихъ, несмотря на прекрасную программу и хоръ о. Якова Григорьева. Въмѣсто ожидаемыхъ 100 дол. въ ЦентрѢ Р.С.Х. Движенія мы сможемъ послать не больше 30 долларовъ.

30-го мая было послѣднее собраніе кружка. Былъ представленъ отчетъ о концертѢ, С. Фрискъ сдѣлала докладъ на тему — «Чудеса Антрихриста» по С. Лагерлефъ и были прочитаны статьи проф. П. И. Новгородцева изъ газ. «Россія и Славянство» и проф. И. А. Ильина — «Россія зоветъ». Въ слѣдующее воскресенье кружокъ соберется въ послѣдній разъ передъ лѣтомъ, для поѣздки за городъ.

Слава Богу, кружокъ всю зиму работалъ прекрасно и у всехъ его участниковъ осталось чувство удовлетворенія.

ряженіи была хорошо подобранная специальная библиотечка на трехъ языкахъ и было достаточно времени для самостоятельной работы.

Руководители, и секретари, почти все много лѣтъ работавшіе съ мальчиками у себя на родинѢ, подѣлились другъ съ другомъ каждый своимъ опытомъ, показали свои достижения и неуспѣхи. И это сдѣлало школу особенно содержательной и интересной, расширило кругозоръ ея студентовъ и дало яркое представление о томъ, чѣмъ живутъ и что дѣлаютъ мальчики всего міра. Интересно отметить, что характеръ, склонности и интересы мальчиковъ всюду почти одни и те же. Гораздо больше различія обнаружилось въ



Студенты школы на занятіяхъ.

методахъ религіозно-воспитательной работы въ разныхъ странахъ, — то, надъ чѣмъ трудится и чѣмъ живетъ руководительскій составъ. Это особенно ярко выразилось въ семинаріяхъ. Семинаріи обыкновенно открывались по мѣрѢ накопленія вопросовъ у студентовъ на ту или иную тему. Однимъ изъ наиболѣе многочисленныхъ, былъ семинарій по вопросу о мѣстѢ Церкви въ воспитательной работѢ. Чувствовалось определенное желаніе найти въ Церкви духовную опору, но въ то же время въ нѣкоторыхъ странахъ Церковь является родомъ организаціи, въ нѣкоторомъ отношеніи конкурирующей съ Х. С. М. Л. Особенно въ этихъ странахъ, да и вообще во всехъ протестантскихъ странахъ, замѣтно стремленіе къ обрядамъ; вырабатываются обряды съ глубокимъ религіознымъ содержаниемъ и исполняются съ большой серьезностью и торжественностью. Въ этомъ отношеніи среди слушателей школы былъ проявленъ большой интересъ къ русской православной воспитательной работѢ.

Изъ предметовъ, прочитанныхъ въ школѢ, большое вниманіе заслуживаетъ курсъ д-ра Г. Хуфта — «Христіанство и современная жизнь». Д-ръ Г. Хуфтъ въ краткихъ, но яркихъ образахъ, далъ понятіе о всехъ движеніяхъ мысли, бывшихъ въ оппозиціи христіанству, начиная съ эпохи Возрожденія и до нашихъ дней. Онъ показалъ, какъ внимательно долженъ относиться христіанинъ къ своему исповѣданію, не примѣшивая къ нему посторон-

нихъ теченій, м. б., внѣшне сходныхъ съ нимъ, но расходящихся по существу. Особенно это надо помнить тѣмъ, кто ведетъ за собой подрастающее поколѣніе. Имъ же былъ прочитанъ краткій курсъ методовъ религіознаго воспитанія, который сводился къ слѣдующимъ положеніямъ: въ людяхъ необходимо воспитывать сознательную вѣру съ дѣтства, дабы они, встрѣтивъ бурю сомнѣній юношескаго періода, не потеряли бы своей вѣры. Дискуссія по этому вопросу была особенно интересной — моментами открывались передъ слушателями страшныя картины, являвшіяся результатомъ исчезновенія дѣтской, слишкомъ «материалистической», вѣры въ Бога, послѣ чего ребенокъ часто становился атеистомъ на всю жизнь.

Одинъ изъ слушателей рассказалъ, какъ ему пришлось встрѣтиться съ молодымъ человекомъ, особенно отрицательно относившимся къ религіи, къ вѣрѢ. Познакомившись съ нимъ поближе, разсказчикъ услышалъ отъ него исторію его безвѣрія: «Во время войны я былъ вѣрующимъ мальчикомъ. Мы жили въ мѣстечкѢ, у котораго часто шли бои. Однажды, во время особенно сильнаго обстрѣла, мы, группа мальчиковъ, спасаясь отъ огня, залегли въ канавѢ за домомъ, и нашъ разговоръ, подъ впечатлѣніемъ переживаемаго, зашелъ о БогѢ. Одинъ изъ моихъ товарищей, хорошій вѣрующій мальчикъ, сказалъ, что будетъ молиться, чтобы Господь сохранилъ насъ; и мы все начали молиться. Во время на-

шей молитвы, около насъ разорвался снарядъ. Всѣ остались живы, кромѣ мальчика, начавшаго молитеу. Онъ былъ убитъ осколкомъ въ голову наповаль. Съ этихъ поръ я не могу вѣрить.

Другой случай. Въ комнатѣ одной семьи водились крысы. Онѣ регулярно пили масло изъ лампады, передъ образами. Наблюдая это, мальчикъ, членъ семьи, не могъ связать это-го съ тѣмъ представленіемъ, какое у него составилось о Богѣ, по разсказамъ его родителей. «Мама говоритъ, что Богъ все можетъ сдѣлать, а это неправда. Вотъ крысы каждый день крадутъ у Него масло изъ лампады, а Онъ даже не можетъ прогнать ихъ».

Какъ часто мы бываемъ свидѣтелями того, какъ родители сознательно держать дѣтей въ «насъ возвышающемъ» обманѣ, разсказываютъ о дѣдѣ Морозѣ, приносящемъ подарки, объ ангелахъ съ крыльями, которые должны явиться въ опасный моментъ и спасти ребенка и т. д. подъ предлогомъ того, что иначе невозможно объяснить дѣтямъ, чтобы они поняли. Когда же эти искусственныя иллюзіи съ развитіемъ критическаго отношенія къ жизни у ребенка падаютъ, онъ увлекаютъ съ собою и тѣ крупныя истинныя вѣры, для которыхъ эти иллюзіи должны были служить только оболочкой.

Наряду съ этимъ курсомъ, былъ прочитанъ рядъ предметовъ чисто практическаго характера: по работѣ со школьниками, рабочими и крестьянскими мальчиками. Последняя область очень интересна для насъ, русскихъ, въ связи съ нашей будущей работой въ Россіи.

Были затронуты и теологическіе вопросы. Пасторъ Пьеръ Мори прочелъ очень интересный и серьезный циклъ лекцій на тему объ ос-

нужденіяхъ чеховъ. Нельзя не отмѣтить двѣ краткія, но очень интересныя лекціи Базиля Матеуса о разборѣ Евангелія и въ связи съ этимъ о его впечатлѣніяхъ о Палестинѣ, гдѣ ему пришлось побывать. Онъ ярко и образно набросалъ картины современной жизни Палестины, ея быта, сохранившагося въ ея медвѣжьихъ уголкахъ со временъ Христа, и, изъ котораго черпалъ Христосъ образы для Его пророчъди. Тамъ все дышетъ евангельскими образами. Онъ видѣлъ, какъ пастухъ велъ овецъ, идя передъ ними и овцы шли за нимъ, зная его голосъ; какъ вечеромъ пастухъ отдѣлялъ козловъ отъ овецъ, чтобы раздѣлить ихъ въ двухъ отдѣленіяхъ овчаго двора съ однимъ общимъ выходомъ. И на вопросъ о томъ, гдѣ дверь, которой закрываютъ на ночь входъ во дворъ, пастухъ-магометанинъ, не знающій

Евангелія, отвѣтилъ: «Я емь дверь». Дѣйствительно, онъ легъ спать въ дверяхъ двора и, съ одной стороны отъ него были овцы, а съ другой козлы; тѣломъ своимъ и жизнью прикрывалъ онъ своихъ овецъ отъ ночныхъ хищниковъ. И становится понятнымъ, почему, «кто не дверью входитъ во дворъ овчій, но перелазитъ индѣ, тотъ воръ и разбойникъ». А входящій дверью есть пастыръ овцамъ» (Іоаннъ 10, 1).

Послѣ разъясненій Базиля Матеуса, Евангельскіе сказы и притчи становятся болѣе наглядными и яркими, что очень важно въ воспитательной работѣ. Напримѣръ, становится понятнымъ, почему, если къ ветхой одеждѣ приставить заплату изъ небѣленной ткани, то вновь пришитое отдереть отъ стараго, и дыра будетъ еще хуже (Матѣ. 9, 16). Какъ и во время Христа, такъ и теперь, въ медвѣжьихъ уголкахъ Палестины одѣваются только въ грубую самотканную шерстяную ткань, имѣющую свойство сильно садиться. Пришита къ старой одеждѣ, заплата изъ новой ткани, послѣ стирки грозитъ порвать то, къ чему она пришита. Б. Матеусъ былъ въ томъ мѣстѣ, на Мертвемъ морѣ, гдѣ Иисусъ, войдя въ лодку, поучалъ народъ, стоявшій на берегу (Матѣ. 13, 2). Это небольшая бухта съ удивительнымъ резонансомъ. Говорящаго съ середины бухты хорошо слышно съ любого мѣста на берегу.

Занятія въ школѣ продолжались до 4 часовъ дня, послѣ чего оставалось время для отдыха и для самостоятельной работы. Къ концу курсовъ, желающей изъ слушателей должны были подать работу на выбранную ими тему, по вопросамъ, разбиравшимся въ школѣ. На исполненіе этой работы, часто не на своемъ родномъ языкѣ (можно было подавать только на одномъ изъ трехъ языковъ: на англійскомъ, французскомъ или нѣмецкомъ) уходила большая часть свободнаго времени.

По вечерамъ руководители школы часто приглашали слушателей къ себѣ на квартиры, или же устраивали вечера въ помѣщеніи школы. Такъ, одинъ вечеръ былъ посвященъ пѣснямъ. Различныя національныя пѣсни одна за другой мысленно переносили слушателей во все уголки Европы. Пѣсни пѣлись студентами, безъ претензій на художественное исполненіе, пѣлись такъ, какъ поются они народомъ, среди котораго родились. За пѣснями чувствовался характеръ народа, его мысли, его прошлое. Заунывныя пѣсни Востока смѣнялись венгерскій чардашъ, за нимъ слѣдовала пѣвучая мелодія чеховъ и т. д. Другой вечеръ былъ посвященъ различнаго рода шут-

камъ и играмъ, запасъ которыхъ каждому руководителю мальчиковъ надо постоянно подновлять. Последній вечеръ передъ отъѣздомъ былъ проведенъ у костра. Была проведена трогательная церемонія прощанія, дѣйствительно отвѣчавшая чувствамъ слушателей школы, полюбившихъ другъ друга за мѣсяцъ совместной работы. Каждая изъ национальныхъ группъ заранее составила привѣтствія отъ мальчиковъ всей страны къ мальчикамъ всего міра. Подходя по очереди къ костру, представители отдѣльныхъ странъ бросали въ него полѣнья и читали привѣтствія, — какъ бы давая свою долю въ общее пламя братской любви. Подъ конецъ директоръ школы, Трэнс Стронгъ, въ своей рѣчи обошелъ всѣ представленные въ школѣ народы, кратко, но живо охарактеризовавъ каждого, отмѣтивъ ихъ трудности, ихъ проблемы, надъ которыми каждому приходится работать. Коснулся и насъ, отмѣтивъ то цѣнное и интересное, что дали русскіе представители въ общую работу школы, поблагодарилъ за русскія пѣсни, безъ которыхъ, кажется, не обошлось ни одного

вечерняго собранія. За тотъ вкладъ, который внесли мы неумѣлыми руками въ общее дѣло школы, обязаны мы, конечно, не своимъ достоинствомъ, но тому, что являемся участниками неизсякаемаго богатства Премудрости Божіей — Православной Церкви. Горько было намъ, русскимъ, сознавать, что только мы одни въ этой семьѣ народовъ лишены родины, что послѣ этого костра не вернемся къ себѣ, что не знаемъ, когда увидимъ свою родину. Но насъ, какъ и другихъ, ждала работа, и борьба за Церковь и родину.

Нужно отмѣтить большую духовную настроенность студентовъ школы и особенно хорошее отношеніе къ намъ, русскимъ. Примѣромъ этого можетъ служить то, что на большаго руководителя «Витязей» было собрано между студентами школы въ теченіе часа около 600 франц. франковъ.

Нельзя не отмѣтить и женевскій кружокъ православной молодежи, во главѣ съ отцомъ Сергіемъ Орловымъ, принявшій насъ, какъ своихъ и удѣлившій намъ большое вниманіе.

Н. О.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ ВОСЬМАЯ КНИГА

РУССКІЙ КОЛОКОЛЪ

Журналъ волевой идеи.

Редакторъ - Издатель Профессоръ И. А. Ильинъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Редакторъ — Единеніе и раздоръ. А. К. Байовъ — Начальныя основы строительства будущей русской арміи. И. А. Ильинъ — О частной собственности. И. И. Лаппо — Великіе строители Россіи. 5. Св. Стефанъ Пермскій. Странникъ — Исполненіе повседнежнаго долга. Князь Н. Б. Щербатовъ — Мелкое землевладѣніе въ Россіи. 1. Два освобожденія. Н. Н. Головинъ — Русская армія въ Великую войну. Редакція — Что дала революція русскому крестьянину. В. Ф. Гефдингъ — Домостроительство русской революціи. Старый Политикъ — О непредрѣшеніи. И. А. Ильинъ — Отцы и дѣти въ политикѣ. Для памяти — Живыя слова Фридриха Великаго (наставленіе государямъ).

Цѣна книги — 36 амер. центовъ.

Подписка только черезъ редакцію, на три номера — 80 ам. центовъ, на шесть, номеръ — 1,60 ам. доллара. Деньги въ любой валютѣ, по курсу дня или въ денежномъ пакетѣ на имя секретаря редакціи А. И. Бунге.

Адресъ редакціи: Berlin W 15, Lietzenburger Str. 43 IV.

Принимается подписка на 1929 г. на журналъ

„Вѣра и Жизнь“

Религиозно-Общественный органъ Православной Церкви
въ Латвіи подъ редакціей

прот. отца Кирилла Зайца и Ф. Вудена.

ГОДОВАЯ ПОДПИСКА 20 ФР.

Всѣ справки просить направлять по адресу Riga Lettonie o. K, Зайцу Katedrale

ИЗДАТЕЛЬСТВО и КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПАВЛИНЪ“

Meudon - pres Paris, 59 rue Republique, tel. Bellevue 428

Librairie «L E P A O N».

СКЛАДЪ зарубежныхъ, Россійскихъ и довоенныхъ изданій. Классики. Поэзія. Беллетристика. Искусство. Книги для дѣтей и юнош. Научная литература РЕЛИГІЯ, БОГОСЛОВІЕ, философія, психологія, соц.-экон. науки, естествознаніе, техника, математика, медицина, сел. хоз., счетоводство и проч. Самоуч. и словари. Военныя науки. Спорт. Кулинарія. Шахматы. Музыка. Пѣніе и проч. Книги — ПОДАРКИ.

ВСѢ НОВИНКИ ВСѢХЪ ИЗДАТЕЛЬСТВЪ по ориг. издат. цѣнамъ.

Книги и журналы франц. англ. и нѣм.

АНТИКВАРИАТЪ — складъ цѣнныхъ русскихъ книгъ. Приемъ и исполненіе заказовъ на рѣдкія книги по всеѣмъ отраслямъ науки, литературы и знанія. Геральдика. Искусство. Уники. Большой выборъ дѣтскихъ книгъ.

Лучшая за рубежомъ БИБЛИОТЕКА ДЛЯ ЧТЕНІЯ — 8.000 том. Приемъ ИНОГОРОДНИХЪ абонементовъ. Абон. плата 7 фр. въ мѣс.

Единственная за рубежомъ ТЕАТРАЛЬНАЯ библиотека.

Приемъ заказовъ по ИЗДАНИЮ КНИГЪ.

ХУДОЖ. ОТДѢЛЪ: худож. ГРАВЮРЫ въ краскахъ на паспарту (28x38) худ. Рѣпина, Маковского, Васнецова, Айвазовскаго, Шишкина, Клевера, Сурикова, Нестерова и мн. друг., а также портреты писат. и композ. по 4 фр. Гравюры-виды СПБ, Москвы и Крыма на пасп. по 3 фр. Худож. открытки Трет. Галл. Музея Алекс. III, СПБ, Москвы, Кіева, Одессы, Крыма, Кавказа, Бомовскія и др. по 1 фр. НОТЫ — для рояля и пѣнія. ИКОНЫ — НА ДЕРЕВЪ И ЦАРТОНЪ. ФИЛАТЕЛІЯ — почт. марки всеѣхъ странъ. КАЛЕНДАРИ откр. и наст. ПИСЧЕБУМ. и КАНЦЕЛЯР. принадлеж. СТИЛО. ПЕРЕПЛЕТЕНІЕ книгъ. ПЕРЕПИСКА на пиш. маш., переписка нотъ. ПЕРЕВОДЫ на всеѣ языки. Исполненіе порученій.

Приходскій Уставъ Правосл. Церкви утв. Св. Собр. въ 1918 г. съ доп. расторг. брана и др. фр. 6.50.

Положеніе о Высш. и Епарх. Упр. Прав. Церкви утв. Св. Соб. въ 1918 г. фр. 6.50.

ЭКСПОРТЪ ВО ВСѢ СТРАНЫ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ РЕЛИГИОЗНО - ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНИКЪ

„ВѢСТНИКЪ“

Органъ Русскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія за Рубежомъ
(четвертый годъ изданія).

Особое вниманіе обращено на освѣщеніе церковной жизни въ сов. Россіи, на хроникѣ антирелигіозной пропаганды. Имѣется отдѣлъ посвященный вопросамъ религіозно-национальнаго воспитанія русскаго юношества въ эмиграціи.

Восемь разъ въ году «Вѣстникъ» выходитъ съ приложеніемъ Бюллетеней Религіозно-Педагогическаго Кабинета, содержащихъ обзоръ основныхъ моментовъ теоріи и практики современной религіозно-педагогической работы.

Можно выписывать бесплатно пробные номера.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

	на годъ	отд. №		на годъ	отд. №
Во Франціи съ колон.	30 фр.	3.— фр.	Въ Румыніи	220 лей	20 лей.
Въ Англии	6 шилл	6 пен.	(при условіи посылки заказной бан-деролью 300 лей въ годъ).		
• Бельгіи	9 белг.	0.80 б.	Въ Финляндіи	55 мар.	5 мар.
• Болгаріи	140 левъ	15 л.	• Чехословакіи	45 кр.	4 кроны
• Германіи	5.50 мар.	0.50 м.	• Эстоніи	5.50 кр.	0.50 кр.
• Италіи	26 лиръ,	2.50 л.	• Югославіи	65 дин.	6 динар.
• Латвіи	6.50 латъ	0.60 л.	Остальн. страны	1.50 ам.д.	0.15 дол.
• Литвъ	13 литъ	1.20 л.			
• Польшѣ	12 злот.	1.10 з.			

Рабочіе и студенты во всеѣхъ странахъ, исключая Америку, Англию, Швейцарію, Италію, англійскія колоніи и Дальній Востокъ, при условіи подписки на годъ, могутъ пользоваться скидкой (годовая плата 1 американ. долларъ).

Деньги въ редакцію можно посылать почтовымъ переводомъ, чекомъ, или въ назначномъ письмѣ, въ любой валютѣ.

Приемъ рукописей, объявленій, выдача справокъ и указаній, а также полученіе подписной платы производится:

АМЕРИКА: 1) Arch. W. Sokovich, 1520, Green str. SAN FRANCISCO, California.
2) Rev. V. Amatoff 16, Hight str. CLARIMONT (N. H.).

3) Mrs Katherine Zai. 12. Newbury str. International Institute. BOSTON. Mass. U. S. A.

N. Stember, 126, So Maine Ave ATLANTIC-CITY (N-Y).

Ю. АМЕРИКА. A. Vechniakoff. Traverça Stoby 2-b. Casa Russa. SAO PAULO. Brasil.

АНГЛИЯ: V. Rastorgouieff, 80, Marchmont Str. LONDON W. C. I.

БОЛГАРИЯ: Н. Хирьяковъ, ул. Патр. Евтимія 23. СОФИЯ.

ВЕЛЬГІЯ: Mme M. A. Petroff, Jette St.-Pierre, Hôpital Brugmann. BRUXELLES.

ГЕРМАНИЯ: 1) W. Fedorowsky. Studentensaal, Französisches Gymn. 6, Reichstagsufer. BERLIN N. W. 7.

2) «Logos» 87, Markgrafenstrasse BERLIN S. W. 63.

3) W. Messmacher. Uhlandstr. 24, DRESDEN.

4) W. Schwesoff Bahnhofstr. 6. II. FREIBERG i. Sa.

КИТАЙ: 1) V. Kocheneva. Shtabnaya 191/13. New-Town. HARBIN.

2) The Magazine Shop. 601 Av. Joffre SHANGHAI.

ЛАТВІЯ: F. Tsvirko. Turgeneva iela 21a, 8. RIGA.

ПОЛЬША: 1) E. Polonska. ul. Glińska, 7. LWOW.

2) «Dobro». ul. Krakowskie Przedmiescie 53. WARSZAWA.

ФИНЛЯНДІЯ: Mr. Reiche, KELOMAKI.

ФРАНЦІЯ: 1) Въ редакціи Вѣстника. G. Bakhrouchine, 10, Bd. Montparnasse. PARIS. XV.

2) Mr. D. Schkott, 91, Bld. Gambetta. NICE A. M.

3) V. Svirchtchersky, 33, rue Barême, LYON.

ЧЕХОСЛОВАКІЯ: 1) S. Malloj, pokoj c. 36, Stud. Domov c. 6 Albertov Vyschrad PRAHA. (Лично по субботамъ отъ 12½-1¼ подписка принимается ежедневно отъ 10-11).

2) A. Korovicky, u. pl. Schlisslerové, Kukurica ul. c. 18. BRATISLAVA

3) J. Stepanov. Ušolní. c. 7. BRNO.

ЭСТОНІЯ: 1) A. Smirnova. Rataskaevu 22. REVAL.

2) L. Schumakoff, Tähtuere tän 9, k. 2. TARTU.

ЮГОСЛАВІЯ: I. J. Trojanov. Knez Mihajlova 46, BELGRADE.

РУССКАЯ ПОЛИТЕХНИЧЕСКАЯ ШКОЛА

сущ. съ 1921 г. при **NORTH AMERICAN Y. M. C. A.** сущ. съ 1921 г.

ОТДѢЛЕНІЯ :

Электротехническое
Механическое
Инжен. - Строительное
Коммерческое
Агрономическое
Общеобразовательное
Иностранные языки
(Англ., франц.: нѣмец.).

Школа заочнаго преподаванія — всѣмъ доступна. 7000 учащихся во всѣхъ странахъ свѣта.
Книги и печатныя лекціи высылаются на домъ.

ТРЕБУЙТЕ ПРОГРАММЫ.

Адресъ: **RUSSIAN CORRESPONDENCE SCHOOL**
OF THE NORTH AMERICAN Y. M. C. A.
10, BOULEVARD MONTPARNASSE, PARIS (XV), FRANCE.

ЦѢНЫ НА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Цѣлая страница 60.— фр. Четвертая часть страницы . 20.— фр.
Половина страницы 35.— » Восьмая часть страницы ... 10.— »

Редакторы: **И. Лаговскій и Н. Зерновъ.**

Адресъ Редакціи: **N. ZERNOFF, 10, Boulevard Montparnasse, Paris (XV)**

Tél. Ségur 31-68.

Изданіе Р. С. X. Движенія За Рубежомъ.