

LE MESSEAGER

ВѢСТНИКЪ

ОРГАНЪ Р. С. Х. ДВНЖЕНІА



VII

ІЮЛЬ

1928

ПАРИЖЪ

И

А

ЖУРНАЛЪ

Русскій Сокольскій Вѣстникъ

органъ Союза Русскаго Сокольства за границей, изд. гимнаст. общества
«Русскій Соколы» въ Прагѣ.

Условія подписки:

Для Ч. С.	въ годъ	12.00 Кч.
»	1 экз.	1.50 »
Для Югославіи	въ годъ	20.— дин.
»	1 экз.	2.— »
Для другихъ госуд.	въ годъ	0.40 ам. дол.

Адресъ редакціи: K. rukam mistopokladnika A. Baranova, «Russkij Sokolskij Vestnik», Tyrsov Dum, PRAHA III, TCHECOSLOVAQUIE.

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

«ПУТЬ КАЗАЧЕСТВА»

(бывш. «Казачій Путь»)

Условія подписки:	на 1 мѣс.	на 3 мѣс.	на 6 мѣс.	на годъ.
	25 ам.д.	75 ам.д.	1 ½ ам.д.	3 ам.д.

Члены Общеказачьяго Сел.-Хоз. Союза, учащіеся и инвалиды платятъ на одну третью часть подписной цѣны меньше.

Подписная цѣна вносится или высылается по адресамъ:

во Франціи: Д. Е. СКОБЦОВЪ, Rue Tournafort, 19. (Помѣщеніе О-ва студентовъ-казаковъ). Paris V.

въ Югославіи: К. Г. БУЛГАКОВЪ. Ул. Кр. Милутина № 6. Бѣлградъ;

въ Чехословакіи и изъ всѣхъ другихъ странъ въ главную контору.
«Put Kazacstva».

PRAHA II., Lazarska c. 10, IV. p., TCHECOSLOVAQUIE

Рига Акц. Общ. «САЛАМАНДРА»

„ПЕРЕЗВОНЫ“

№ 39 посвященъ «Отечественной войнѣ» (4 цвѣтн. репрод., 65 одноцвѣтн.)

№ № 1-8 за 1925 г. — 1 ½ дол.

№ № 9-26 за 1926 г. — 4 ½ дол.

№ № 27-39 за 1927 г. — 3 долл.

Вышелъ № 40, посвященный И. Я. БИЛИБИНУ.

Въ номерѣ — г. Д. Гребенщиковъ, Бор. Зайцевъ, Н. М. Мишеевъ, Любовь Столица, Леонидъ Тульпе и И. Умовъ.

Органъ русскаго студенческаго христіанскаго Движенія

РУССКОЕ СТУДЕНЧЕСКОЕ ХРИСТИАНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ ЗА РУБЕЖОМЪ ИМѢЕТЪ СВОЕЮ ОСНОВНУЮ ЦѢЛЮ ОБЪЕДИНЕНІЕ ВѢРУЮЩЕЙ МОЛОДЕЖИ ДЛЯ СЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРИВЛЕЧЕНІЕ КЪ ВѢРѢ ВО ХРИСТА НЕВѢРУЮЩИХЪ. ОНО СТРЕМИТСЯ ПОМОЧЬ СВОИМЪ ЧЛЕНАМЪ ВЫРАБОТАТЬ ХРИСТИАНСКОЕ МІРОВОЗЗРѢНІЕ И СТАВИТЬ СВОЕЮ ЗАДАЧЕЙ ПОДГОТОВЛЯТЬ ЗАЩИТНИКОВЪ ЦЕРКВИ И ВѢРЫ, СПОСОБНЫХЪ ВЕСТИ БОРЬБУ СЪ СОВРЕМЕННЫМЪ АТЕИЗМОМЪ И МАТЕРІАЛИЗМОМЪ.

Оправданіе знанія.

О каждомъ изъ насъ говорится въ притчѣ о талантахъ. И нужно сознаться, есть что-то роковое и притягательное въ соблазнахъ лукаваго и лѣниваго раба. Трудень и тѣсень путь христіанской жизни, всегда есть склонность облегчить, упростить его для себя. Такъ рождается ложное и уклончивое смиреніе, смиреніе отъ малодушія и испуга. Въ существѣ своемъ оно есть не что иное, какъ дерзость. Ибо развѣ не дерзость помышлять въ сердцѣ своемъ, будто Господь требуетъ отъ насъ чего-то лишняго, безъ чего и можно, и лучше обойтись? Развѣ не дерзость укрываться отъ Божія зова въ своей немощи и безсиліи? Отъ такого мнимаго, пугливаго смиренія часто еще труднѣе освободиться, чѣмъ отъ прямой дерзости. Приходится бдително испы-

тывать самихъ себя, слѣдить за собою, чтобы въ самомъ отреченіи и смиреніи найти праведную и четкую мѣру.

Есть соблазнъ опрошенія. Въ послѣднемъ счетѣ онъ сводится къ воздержанію отъ теорческаго участія въ тѣхъ или иныхъ опредѣленныхъ областяхъ жизни. Для такого воздержанія бываютъ разныя основанія, — иногда отрицаніе возможности воцерковленія и освященія опредѣленныхъ сторонъ жизни, иногда признаніе ихъ безразличія или ихъ естественной, непреображенной правды. Всѣ эти мотивы перекрещиваются другъ съ другомъ. Практически аскетическая брезгливость или подозрительность обрачивается своеобразнымъ попустительствомъ, пагосомъ обміршенія. Особожденіе нѣкоторыхъ областей жизни отъ обя-

зательства полного и преискренняго воцерковленія въ послѣднемъ счетѣ равнозначно изъятію ихъ изъ подъ религіознаго испытанія и наблюденія, оставленію ихъ на свободѣ и произволь непреображенныхъ, неосвященныхъ природныхъ силъ. Въ дѣйствительности это есть замолчанный отказъ отъ освященія и преображенія міра. Это не значитъ, что неправеденъ аскетическій путь, путь отреченія отъ міра. Но есть аскетизмъ праведный и есть аскетизмъ неправедный. Истинный, подлинный христіанскій аскетизмъ мужественъ, не есть бѣгство или отказъ отъ міра, не есть забвеніе о немъ. Праведный аскетизмъ — это наступленіе на міръ, ради обновленія и возстановленія той благословенной правды, которая есть во всей твари, созданной Божественной любовью и помазанной Божиимъ благоволеніемъ. Истинный аскетизмъ есть не только борьба съ міромъ, но и борьба за міръ, — съ тѣмъ, чтобы ничто въ мірѣ не осталось непреображеннымъ, не возвращеннымъ ко Христу, къ Отцу Небесному. И вдохновляется такой подлинный аскетизмъ именно любовью ко всей твари. Въ немъ нѣтъ мѣста для безгливости и гнушенія. Гнушеніе міромъ есть языческій соблазнъ, питаемый какимъ то страннымъ дерзкимъ малодушіемъ. Часто онъ вспыхиваетъ бессознательно, и прикрывается благочестивыми оправданіями. И тѣмъ болѣе нужно обнажать, разоблачать его.

Соблазнъ опрощенія, какъ и всѣ соблазны, многообразенъ; въ разныя времена онъ раскрывается по разному. Но съ особенною остротою, кажется, открывается онъ въ области мысли, въ области разума. Здѣсь онъ особенно хитро и двусмысленно маскируется и прикрывается. Въ наши дни именно въ этой области онъ оживаетъ съ новою силой, и порождаетъ множество недоразумѣній, которыя не такъ то легко и просто разсѣять.

Въ своей книгѣ «объ ересяхъ вкратцѣ» преп. Іоаннъ Дамаскинъ среди лжеученій называетъ между прочими *ересь гносимаховъ*. Гносимахи, это — враги знанія, «борющіеся со знаніемъ». По русски ихъ можно назвать стариннымъ рѣзкимъ, но выразительнымъ именемъ *невѣгласовъ*. Невѣгласы, это — невѣжды и простецы, гордые и самодовольные своимъ невѣдніемъ и невѣжествомъ, и не только не стремящіеся его духовно перерости, но съ упрямымъ подозрѣніемъ отвергающіе самую надобность и допустимость знанія. По характеристикѣ Дамаскина, «они отвергаютъ необходимость для христіанства всякаго знанія. Они говорятъ, что напрасное дѣло дѣлаютъ тѣ, кто ищетъ какихъ либо знаній въ божественныхъ писаніяхъ, ибо Богъ не требуетъ отъ христіанина ничего, кромѣ добрыхъ дѣлъ. И такъ, хорошо, чтобы всякій жилъ возможно проще и не заботился ни о какомъ догматѣ, относящемся къ знанію»... Объ этихъ древнихъ гносимахахъ мы не знаемъ никакихъ историческихъ подробностей.

Рѣчь идетъ не о какомъ то опредѣленномъ и органическомъ историческомъ движеніи, не о замкнутой сектѣ, но о типическомъ и повторяющемся соблазнѣ религіознаго самоопредѣленія. На первый взглядъ для многихъ даже не видно и не понятно, *что* въ этомъ отверженіи знанія еретическаго, обманнаго, лживаго. Не въ такихъ ли и подобныхъ сужденіяхъ такъ часто многіе изъ насъ искренно думаютъ исповѣдывать свое благочестіе и благоговѣніе, свое смиреніе и воздержаніе отъ суетныхъ мудрованій, отъ напрасныхъ и препрѣтельныхъ словесъ... Развѣ не въ простотѣ, не въ «нищетѣ духовной» правый путь, путь блаженствъ евангельскихъ? Развѣ «буйствомъ проповѣди» не посрамлена и не отмѣнена «мудрость міра»? И не говорилъ ли еще Тертуллианъ, что «нѣтъ намъ нужды въ любознательности послѣ Христа Іисуса

и въ изслѣдованіи послѣ Евангелія». Ибо върою прекращается исканіе. И для многихъ изъ насъ кажется и покажется неожиданнымъ и страннымъ, что именно вѣра и благочестіе утверждаютъ *необходимость знанія* и налагаютъ на каждого *долгъ познавать*. Въ лучшемъ случаѣ мы склоняемся видѣть въ познаніи нѣчто сверхдолжное, допустимое, но небезопасное излишество, роскошь для немногихъ, для любителей. И рѣдко кто понимаетъ, что долгъ познанія входитъ необходимымъ слагаемымъ въ составъ всеобщаго и всеобязательнаго христіанскаго послушанія.

Съ древнихъ поръ и до нашего времени знаніе приходится защищать отъ подозрѣній. Для этихъ подозрѣній есть видимыя основанія. Несомнѣнно, что область знанія полна трудностей и соблазновъ, что въ самомъ познавательномъ процессѣ есть всегда внутренняя опасность извращенія, самонадѣянности, горделиваго самопревозношенія. Правда и то, что исторически «знаніе» слишкомъ часто оборачивается противъ вѣры и благочестія, ведетъ на вѣру наступленіе и походъ. Но въ этомъ сказывается только общая діалектика и лукавство грѣха, проникающаго во всѣ области человѣческаго существованія и жизни. Мысль часто согрѣшаетъ, но можно ли сказать, что самая мысль грѣховна? Допустимо ли снимать съ разума долгъ воцерковленія и лишать мысль права на освященіе? Въ подозрительности къ разуму безсознательно оживаетъ въ тонкомъ видѣ древняя аполлинаріева ересь. Аполлинарій Лаодикійскій полагалъ, что мысль человѣческая необходимо согрѣшаетъ и «невозможно, чтобы не было грѣха въ помысленіяхъ человѣческихъ», и потому отрицалъ во Христѣ Богочеловѣкъ наличность человѣческаго ума. Въ борьбѣ съ Аполлинаріемъ великіе отцы IV-го вѣка съ полной ясностью обличили заблужденіе и погрѣшность аполлинаріевыхъ муд-

рованій. Разумъ, «владычественное въ насъ», въ составѣ цѣлостной и полной человѣческой природы былъ воспринять Воплотившимся Словомъ, и чрезъ это уврачеванъ, исцѣленъ. Для разума не только открылся, но и сталъ необходимымъ, обязательнымъ путь освященія или, какъ предпочитали говорить древніе отцы, «обоженія», путь полного и преискренняго сообразованія со Христомъ, съ «умомъ Христовымъ». Познаніе отнынѣ входитъ въ составъ религіознаго дѣланія, въ составъ христіанскаго самоосуществленія каждого человѣка, каждого вѣрующаго, — познаніе Бога въ Его откровеніи, въ дѣлахъ Его, познаніе всего существующаго, какъ дѣла рукъ Божіихъ, Его премудрости и любви. Никто не смѣетъ снять съ себя этой задачи и призванія; уклоненіе отъ нея есть несправедное самоущербленіе, нарушающее цѣльность человѣческаго существа. Исторія святоотеческой мысли есть яркое свидѣтельство и примѣръ того, какъ освящался и воцерковлялся разумъ, какъ истина Христовой вѣры раскрывалась именно какъ «свѣтъ разума», какъ разумъ истины и истина разума. Истины вѣры превышаютъ мѣру естественнаго разума и недовѣдомы въ своей послѣдней полнотѣ. Но это скорѣе таинство, нежели тайна, — таинство высочайшей премудрости и разума, озаряющее и освѣщающее безконечнымъ вѣдѣніемъ и смысломъ тварную мысль. Въ отеческомъ любомудріи, т. е. въ благодатной философіи, «апостольское проповѣданіе» раскрывалось именно какъ «свѣтъ въ просвѣщеніе языкое», какъ высшій смыслъ и вѣдѣніе. Было бы несправедливо погрѣшностью преувеличивать педагогическій мотивъ святоотеческаго учительства. Иногда говорятъ, что философствовали святые отцы по нуждѣ, для отраженія ложныхъ человѣческихъ мудрованій; они только приспособлялись къ неизбывной слабости безпокойной мысли

и облекали истины вѣры въ умозрительную ризу. Въ такомъ сужденіи нѣтъ не только правды, но и правдоподобія. Святые отцы потому и боролись съ крѣо-мыслиемъ, что для мысли есть правая мѣра, и мѣра не молчанія и умиранія, но мѣра исповѣданія и обновленія откровеннымъ свѣтомъ. Не коскою памятью, но творческимъ воспріятіемъ должна усваиваться откровенная истина, какъ заеаска дѣйствительнаго преображенія взыскающаго Истину человѣческаго ума. Для великихъ учителей древней Церкви умозрительное Богопознаніе было образомъ благочестія, образомъ Богопочтенія и Богослуженія, — и въ этомъ на всѣ времена установлена непреложная мѣра и мѣрило. Не случайно, что печатью яркаго богословскаго ума запечатлѣно все церковное богослуженіе, что древнія молитвословія непрестанно пробуждаютъ именно и мысль, призываютъ и ее къ хвалительному созерцанію. Творенія великихъ подвижниковъ и аскетовъ православнаго Востока пронизаны извнутри паѳосомъ умозрѣнія и познанія, — и очищеніе ума есть одна изъ послѣднихъ и высшихъ задачъ подвижническаго дѣла. Очищеніе, но никогда не отсѣченіе; преображеніе, но никогда не пренебреженіе... «Можно ли равнодушно видѣть многихъ изъ чадъ вѣры, живущихъ въ такомъ невѣдѣніи о томъ, во что они вѣруютъ, что имъ точно можно сказать сказанное Самарянамъ: *вы кланяетесь, Его же не вѣстѣ* (Іоан. IV. 22)», — такъ спрашивалъ въ одной изъ проповѣдей своихъ приснопамятный Филаретъ Московскій. И въ другомъ словѣ поучаетъ: «Если и напротивъ скажутъ тебѣ, что стремленіе къ совершенству есть мечтательство, что любовь къ мудрости есть дерзкое мудрованіе, что размышленіе о вѣрѣ, поученіе въ законѣ Божіемъ, чтеніе слова Божія, имъ ненужно или опасно: вслушайтесь внимательно, походитъ ли сіе на гласъ Ангельскій, на ученіе

духовное, на проповѣдь небесную? Сличите съ нимъ истинный и чистый гласъ Пророческій: *блаженъ мужъ, его же воля въ законѣ Господни, и въ законѣ Его поучится день и ночь* (Пс. 7. 2). Сличите съ симъ ученіе Божественнаго Учителя: *испытайте писанія* (Іо. V. 39). Сличите съ симъ проповѣдь Апостала: *слово Христово да вселится въ васъ богато во всякой премудрости учаще и вразумляюще себѣ самѣхъ* (Кол. III. 16). Сличите съ симъ примѣръ Маріи: никто не запретилъ юной Дѣвѣ Израилевой читать книгу Исаи Пророка и надъ нею размышлять о Еммануилѣ... Ибо христіанство не есть гордость или невѣжество, но Божія мудрость; и удаляясь отъ мудрости, куда приближается чело-вѣчество? Развѣ къ безсловесной при-родѣ?»

Конечно, путь христіанскаго вѣдѣнія есть путь смиренія, и начинается самоиспытаніемъ, познавательной аскезой. Но сознаніе немощи и ограниченности естественныхъ познавательныхъ силъ не должно перерождаться въ мнительность, подозрительность и испугъ. Смирненіе закаляется и укѣпляется вѣрующей надеждой. Въ пугливой мнительности нѣтъ духовной твердости. Напротивъ, за нею скрывается загнанная вглубь болѣзнь, какъ бы «разумъ» не испугнулъ вѣры, не разложилъ непосредственной цѣльности души. Это своего рода бѣгство въ невѣдѣніе, и бѣгство по маловѣрію. Подлинная вѣра не смущается и не боится; она полна дерзновенія въ своемъ смиреніи, ибо полна надежды. И «изслѣдованіе» не становится излишнимъ отъ вѣры, не отмѣняется «увѣренностью въ невидимомъ какъ въ видимомъ». Разумъ призванъ къ возрастанію, къ дѣланію, а не ко сну и смерти. Познавательное опрощеніе тѣмъ болѣе опасно, что разумъ и мысль не могутъ заснуть и смолкнуть. Самая подозрительность къ мысли есть уже размышленіе. И уклоненіе отъ пря-

мого и откровеннаго познавательнаго дѣланія, въ дѣйствительности, оборачивается не чѣмъ инымъ, какъ распущенностью и безпризорностью мысли, произволомъ и обмірщеніемъ. Нельзя каждому въ равной мѣрѣ вмѣнять долгъ богословскаго раздумья, и никогда не слѣдуетъ забывать о трезвеніи и бдѣніи ума. Но опрощеніе не есть простота, и подлинная простота ума пріобрѣтается въ великомъ умномъ подвигѣ, а не дается отъ рожденія сразу. И есть что-то въ полномъ смыслѣ противоестественное, когда люди, живущіе умственной жизнью и даже избирающіе ее себѣ въ удѣлъ, только на богословіе налагаютъ лукаво-смиранный запретъ. Въ дѣйствительности богословствуютъ и они, и богословствуютъ часто криво и по произволу, совершая безлечный и безотвѣтственный разборъ въ священной сокровищницѣ преданія и вѣры. Какъ часто встрѣчаются въ средѣ такихъ «гносимаховъ» прикрытыя и неопознанныя заблужденія и лжеученія, по одной прикровенности своей никогда не преодоливаемые и не изживаемыя... Какая смута понятій открывается въ современномъ сознаніи, нисколько не умирямая внѣшнимъ держаніемъ за христіанскія формы... Въ суровые судные часы общественной жизни это немощное неѣгласіе сказывается въ тяжелыхъ потрясеніяхъ и соблазнахъ. Много примѣровъ приводит не приходится. Достаточно напомнить немногое. Какъ часто по произволу зачеркивается чуть ли не вся ветхозавѣтная исторія, какъ нѣчто несущественное въ дѣлѣ спасенія, и этимъ незамѣтно искажается весь смыслъ Божественнаго домостроительства. Какъ смутно представляется самый Богочеловѣчскій ликъ Сына Божія, ставшаго Сыномъ человѣческимъ, и весь смыслъ Его дѣла сводится къ нравственной проповѣди... Какъ мало переживается тайна Церкви и жизнь таинствъ... Какъ беспомощно кружится мысль вокругъ

вопросовъ о злѣ, о загробной жизни... На всѣ эти вопросы не можетъ не отвѣчать себѣ человекъ, и подъ предлогомъ благоговѣнія отѣвчаетъ на нихъ вкривь и вкось, дѣйствительно, волнуясь всякимъ вѣтромъ ученія. И еще хуже, если отъ испуга онъ дѣйствительно уклоняется отъ этихъ вопросовъ, погружается въ безразличный сонъ. Какъ многіе близки къ бессознательному адогматизму въ вѣрѣ, къ догадкѣ, что въ благочестіи самые догматы не нужны и суть ни что иное, какъ напоминаніе о тайнѣ для острастки. Въ итогъ слагается какое то мозаическое міровоззрѣніе, облекаемое мертвенными бытовыми формами и совершенно лишенное животворящаго церковнаго духа. На защиту этого мнимаго христіанскаго міровоззрѣнія такъ часто встаютъ даже съ изувѣрскимъ рвеніемъ. Сокровищница Откровенія, Священное Писаніе и Священное Преданіе, изъ ложной осторожности замыкается, и мысль питается случайными впечатлѣніями, бродячими мыслями и произвольными догадками.

Нужно прямо и твердо сказать о призваніи нашего времени къ богословію. Для насъ, а не для еретиковъ писано Слово Божіе, писаны творенія отцовъ. Странное дѣло, мы не боимся свѣтской литературы, часто совсѣмъ примрачной и боьной, — и въ безстрашіи отравляемся, — и боимся богоглаголивыхъ ученій, и удаляемся отъ нихъ — въ заблужденіе. Ученіе вѣры дано намъ не только для защиты, но и для возрастанія, не только для сохраненія, но и для того, чтобы мы жили и дышали имъ. Мы стали возвращаться въ Церковь. — Возвращаться приходится всѣмъ, и родившимся, и живущимъ въ Церкви, ибо большей частью нашего существованія мы все еще внѣ Церкви. Въ этомъ возвращеніи должна участвовать и мысль. Это нужно для полноты и твердости нашего воцерковленія. Это нужно еще и потому, что таковы

потребности нашего времени. Лжеименное знаніе, заболѣвшая мысль воздвигаетъ запянаніе на прагду вѣры. Русская душа осаждена невѣріемъ во имя мнимой мудрости. И снять эту осаду мы сможемъ только тогда, когда возмужаемъ въ мудрости истинной и, съ помощью Божіей, сумѣемъ показать все богатство сокровенной премудрости Христовой, просвѣщающей и озаряющей еесь составъ человѣческой. Богъ владѣеть только смѣлыми, дерзающими во имя Его,

съ надеждою на быстрое заступленіе. Испытаніе сомнѣніемъ и невѣріемъ разрѣшится только въ творческомъ исповѣданіи истины и правды. И да обновится путь благовѣствующихъ вѣдѣніе Христово. Да избавимся отъ всякаго невѣдѣнія, забвенія, малодушія и окаменѣннаго нечувствія, чтобы придти въ разумъ неизреченной Божіей славы...

Георгій В. Флоровскій.

1928. V. 29. VI. 12.

Проповѣданная тайна.

Животворящее Христово Тайнство есть твореніе жизни; имъ возвращается міръ сотворенный къ Творцу.

Все сотворенное Слово Божіимъ — Христомъ, во Христа возвращается, подъ видомъ хлѣба и вина на Престолѣ Божіемъ. Опять твореніе въ Творца. Пречистыя Тайны есть самое существо воскресенія человека.

Возвращаясь въ Слово создавшее его, міръ, уже, нынѣ, возвращается въ Слово воплощенное. Плоть Адама — Христа есть новый міръ, на который переводитъ Богъ міръ ветхій. Господь мѣняетъ плоть міра, переводитъ твореніе съ одной плоти на другую, какъ Стрѣлочникъ. Міръ не замѣчаетъ, что ему уже дано движеніе по другому пути, чѣмъ онъ шелъ до Христа, и — по зрѣнію ветхихъ глазъ — какъ будто, идетъ сейчасъ.

Господь не можетъ не плакать надъ міромъ, какъ надъ Иерусалимомъ, отвергающимъ Его. — *Иерусалимъ, Иерусалимъ избивающій пророковъ и камнями побивающій посланныхъ къ Тебѣ! Сколько разъ хотѣлъ Я собрать дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ*

подъ крылья, и вы не захотѣли! Се, оставляется вамъ домъ вашъ пустъ.

И видимый міръ — по Слово Бога — есть, нынѣ, пустота. Онъ зияетъ пустотою своею во всѣхъ своихъ предметахъ. Пустоту не живущаго въ Богѣ міра чувствуетъ всякое неложное человеческое сердце. Пустота — въ упраздненномъ мірѣ. Въ пустомъ домѣ живемъ мы, и всѣ блещущія цѣнности его суть наши злыя фантазіи, до конца изобличаемыя каждою нашею человеческою смертью.

Міръ не захотѣлъ, искупительнымъ подвигомъ правды, уничтожиться, передъ собой, до пустоты. Творецъ Самъ, предъ лицомъ міра, уничтожилъ міръ, всѣ цѣнности его. Но міръ — продолжающимся злымъ самовластьемъ — ослѣпилъ себя, чтобъ не видѣть своего ничтожества, и, лишь чрезъ это преступленіе — равное распятію Божьяго образа — міръ можетъ видѣть себя зрячимъ.

Господь перечеркнулъ міръ крестомъ. Міръ этого не видитъ. Великое ему горе. Новое Небо и Новая Земля, нынѣ, въ дѣйствіи.

Надъ Содомомъ-міромъ тяготѣть законъ плоти не десяти тысячъ грѣшниковъ, но законъ плоти десяти праведниковъ. Этотъ законъ и спасаетъ Содомъ, и — испепеляетъ его. *Се творю все новое*, сказалъ Сидящій на Престолѣ челоѣку сотаиннику Христову.

Старое твореніе міра въ 6 дней распято на Крестѣ, въ словѣ: *Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставилъ?* Оно возвратилось въ нѣдра Отчіи. Слово, создавшее міръ, возвратилось къ Устамъ Бога, и безмѣрно — новый и безмѣрно чудный замысль о свободномъ мірѣ низошелъ на міръ въ Пречистомъ Тѣлѣ Христовомъ. Не изъ перваго — ничего, но изъ втораго — тварнаго — ничего создалъ нынѣ во Христѣ, Господь, Новаго Человѣка... И ребро Его, освя-

щенное небеснымъ цѣломудріемъ, было пронзено дьявольскимъ копьемъ старой земли... Но, пронзенное, источило немолостигаемое богатство обновленія.

Хлѣбъ и вино ветхаго міра, восходя къ Престолу Божьему, востекая въ нѣдра Отчіи ветхою тварью, нисходятъ на землю Новымъ Словомъ новаго творенія.

Но, въ неизмѣнности Слова Божія, неизмѣненъ видъ вещества, сотвореннаго первымъ пришествіемъ Слова: въ уничиженномъ видѣ кроткаго и безсловеснаго хлѣба, мы принимаемъ на землѣ, Божью и нашу Плоть.

И ветхое тѣло наше, принятое милостию, и уничтоженное любовію Христовою, воскресаетъ.

Иеромонахъ Іоаннъ
Югославія. (Шаховской)

Добротолубіе.

XVI.

СВЯТОЙ МАКСИМЪ ИСПОВѢДНИКЪ

Святой Максимъ былъ знатнаго рода. Получивъ прекрасное образованіе, онъ занималъ высшія придворныя должности при императорѣ Иракліи. Когда началась монофелитская ересь (ученіе объ одной только божественной волѣ у Иисуса Христа), онъ удалился отъ деора, постригся и вскорѣ былъ выбранъ игуменомъ обители. Безстрашное обличеніе ереси навлекло на него гнѣвъ Императора. Тогда святой Максимъ удалился изъ Цареграда, жилъ въ Африкѣ, потомъ въ Римѣ, всюду смѣло борясь съ еретиками. Онъ участвовалъ въ цѣломъ рядѣ соборовъ, осудившихъ монофелитство, но это продолжалось недолго. Святой Максимъ былъ наконецъ схваченъ въ Римѣ вмѣстѣ со святымъ папой Мартиномъ.

Уговоры, угрозы, — все было использовано, чтобы склонить святого Максима на сторону Императора. Онъ оставался непоколебимымъ. Тогда начались всевозможныя мученія: Святому Максиму отсѣкли правую руку, вырѣзали языкъ, били, пересылали изъ тюрьмы въ тюрьму. Скончался онъ въ темницѣ въ Мингреліи (Грузія) въ 662 году. Память его 21 января.

1. Любозъ есть благое расположеніе души, по которому она ничего изъ существующаго не предпочитаетъ познанію Бога. Но въ такое любительное настроеніе невозможно прійти тому, кто имѣетъ пристрастіе къ чему-либо земному.

2. Вѣрующій Господу боится адскихъ мукъ. Страшашійся мукъ воздерживается отъ страстей. Воздерживающійся отъ страстей терпѣливо переноситъ скорби. Претерпѣвающій скорби возымѣетъ упо-

ваніе на Бога. Упозаніе на Бога отрѣшаеть умъ отъ всякаго земного пристрастія. Отрѣшенный отъ сего умъ возымѣеть любовь къ Богу.

3. Умъ тогда лишается дерзновенія къ Богу, когда бываетъ собесѣдникомъ съ помыслами злыми и нечистыми.

4. Если желаешь не отпасть отъ любви божественной, то ни брата своего не допусти уснуть въ огорченіи на тебя, ни самъ не усни въ огорченіи на него, но иди примирился съ братомъ твоимъ и возвратись (Матѣ. 5, 24) съ чистою совѣстію, принеси Христу даръ любви въ прилежной молитвѣ.

5. Когда душа начнетъ чувствовать себя здоровою, тогда начнетъ и сновидѣнія имѣть чистыя и безмятежныя.

6. Искренно любящій Бога молится безъ всякаго развлеченія, равно и молящійся безъ всякаго развлеченія любить Бога искренно. Но не можетъ молиться безъ развлеченія тотъ, чей умъ пригвожденъ къ чему-либо земному. Итакъ, не любить Бога тотъ, чей умъ привязанъ къ чему либо земному.

7. Умъ, долго занимающійся помышленіемъ о чемъ-либо чувственномъ, конечно, имѣеть страсть къ тому, именно вожделѣніе, или сѣтованіе, или гнѣвъ, или злопамятство, и если не вмѣнитъ ни во что той вещи, то не можетъ освободиться отъ страсти.

8. Страсти, обладая умомъ, привязываютъ его къ вещественнымъ предметамъ, и отлучивъ отъ Бога, заставляютъ заниматься ими. Напротивъ любовь Божія, возобладавъ умъ, разрѣшаетъ его узы, убѣждая его не дорожить не только чувственными предметами, но и самою жизнію временною.

9. Демоны или сами насъ искушаютъ, или вооружаютъ противъ насъ людей, не боящихся Господа. Сами искушаютъ, когда уединяемся отъ людей, какъ искушаемъ былъ Господь въ пустынѣ. Искушаютъ чрезъ людей, когда обра-

щаемся съ людьми, какъ опять искушали Господа чрезъ фарисеевъ. Но мы, взирая на образецъ нашъ, то есть Господа, отразимъ ихъ въ томъ и другомъ случаѣ.

10. Чѣмъ ты злонравнѣе, тѣмъ менѣе отрицайся отъ злостраданія, дабы, смиренъ бывъ имъ, изрыгнуть ты гордость.

11. Не всякій, не завидующій, не гнѣвающійся, не памятозлоствующій на оскорбившаго имѣеть уже и любовь къ нему. Ибо онъ можетъ и не любя не воздавать зломъ за зло, по заповѣди. Но не такъ легко добромъ воздавать за зло, не нудя себя на то, потому что съ расположеніемъ дѣлать добро ненавидящимъ свойственно одной духовной совершенной любви.

12. Когда примѣтишь, что умъ твой съ наслажденіемъ занимается предметами вещественными, и любезно пребываетъ въ помышленіяхъ о нихъ, то знай, что ты любишь ихъ болѣе нежели Бога. Ибо «идѣже есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше», — говоритъ Господь (Мтѣ. 6, 21).

13. Міръ имѣеть много нищихъ духомъ, — но не по надлежащему, много плачущихъ, — но или объ утратѣ имѣнія, или о потерѣ дѣтей, много кроткихъ — но къ нечистымъ страстямъ, много алчущихъ и жаждущихъ, — но того, чтобы похищать чужое неправедно и собирать корысти, много милостивыхъ, — но къ тѣлу и къ тѣлесному, и чистыхъ сердцемъ, — но по тщеславію, и миротворцевъ, но подчиняющихъ душу плоти, много изгоняемыхъ, — но за свое безчиніе, много поносимыхъ, — но за срамныя грѣхи, Блаженны же одни тѣ, которые и дѣйствуютъ и страдаютъ за Христа и о Христвѣ. Почему? Яко тѣхъ есть Царствіе небесное и яко тѣи Бога узрятъ (Матѣ. 5, 3-8). Не потому они блаженны, что такъ дѣйствуютъ и страдаютъ, ибо и выше сказанные тоже дѣлаютъ, но потому, что дѣйствуютъ и страдаютъ ради Христа и о Христвѣ.

Россія и эмиграція.

Замѣчанія автора, будучи до извѣстной степени справедливы, въ примѣненіи къ части эмиграціи, не приложимы къ эмиграціи цѣликомъ.

Соприкосновеніе съ широкими массами рядовой эмиграціи во время поѣздокъ неизмѣнно оставляетъ впечатлѣніе большой духовной силы, ясности и трезвости въ оцѣнкахъ, какъ своего эмигрантскаго положенія, такъ и своего значенія въ грядущемъ строительствѣ Россіи.

Сдѣланная оговорка, однако, ни въ какой степени не умаляетъ ни силы приводимыхъ авторомъ наблюденій, ни назрѣвшей необходимости все чаще и глубже возвращаться къ поставленнымъ авторомъ вопросамъ — все ли благополучно у насъ въ духовномъ отношеніи. Статья пріобрѣтаетъ тѣмъ большой интересъ, что авторъ ея окончилъ совѣтскую школу и въ эмиграціи находится сравнительно недавно.

Часто въ эмиграціи, а за послѣднее время и въ Движеніи, поднимается вопросъ о нашихъ путяхъ и о нашемъ служеніи въ Россіи. Въ тѣхъ или иныхъ формахъ, но все же большинство эмиграціи представляетъ себѣ наше возвращеніе черезвычайно триумфальнымъ. Разница лишь въ знаменахъ, подъ которыми мы вернемся, но почти всѣ увѣрены, что насъ встрѣтитъ съ хлѣбомъ-солью благодарное населеніе. Не надо себя баюкать иллюзіями. Не надо закрывать глаза на то, что эмиграція въ Россіи не популярна. Глубокая ошибка думать, что мы чѣмъ-то особенно нужны Россіи и ея населенію, что безъ насъ они не проживутъ. Говорятъ, что всѣ «сливки», вся соль Россіи въ эмиграціи — это тоже не такъ: во-первыхъ, не вся

интеллигенція эмигрировала, а во-вторыхъ, тамъ теперь выросла новая интеллигенція, свои спецы и пр., и они въ насъ не нуждаются. Надо ясно помнить, что, наоборотъ, мы нуждаемся въ Россіи, и въ этомъ все дѣло. Съ чѣмъ мы къ нимъ вернемся? Что мы имъ привеземъ? Что мы имъ отвѣтимъ на вопросъ — что мы сдѣлали для нихъ и для Россіи за долгіе годы эмигранства? — Праздновали юбилей съ банкетами, танцевали чарльстонъ и съ утра до вечера грызли другъ друга и окружающихъ. Принято говорить, что эмиграція крѣпнетъ, а на самомъ дѣлѣ она разваливается: часть натурализуется и теряетъ русское подданство, часть принимаетъ другія религіи и вѣроисповѣданія или же входить въ различныя секты.

Итакъ, безконечныя партіи и политическія группировки распадаются на массу новыхъ, грызущихъ другъ друга. Русскія дѣти теряютъ языкъ, теряютъ всякое представленіе о своей родинѣ, Православіи и, несмотря на всѣ усилія педагоговъ и людей, посвятившихъ себя этому дѣлу, только малая часть эмигрантскихъ дѣтей посѣщаетъ воскресныя и четверговыя школы. Въ Россіи сейчасъ имѣются большевистская партія и одна партія «не большевиковъ»; а у насъ? Это-ли тотъ миръ и тишина, которая мы обѣщаемъ русскому народу по возвращеніи? Говорятъ, что у насъ силенъ духъ Церкви, но и въ этомъ есть ошибка. Дѣйствительно-ли въ жизни эмиграціи Церковь стоитъ на высокомъ мѣстѣ? Мы говоримъ: церкви переполнены.. Но, во-первыхъ, для молитвы ли ходятъ въ церковь всѣ тѣ лица, которые своими разговорами и своимъ смѣхомъ мѣшаютъ молящимся, а, во-вторыхъ, посмотрите,

какое количество народу бываетъ въ церкви на святой заутрени, когда приходятъ по традиціи даже невѣрующіе, и вы увидите, какое малое количество народу бываетъ обычно; а вѣдь даже на Пасху въ церковь приходятъ не есѣ, кто дома зачатъ, а кто предпочитаетъ встрѣчать Свѣтлый Праздникъ въ ресторанахъ или на балахъ. Можно-ли говорить о нашей высокой духовности, когда мы русскіе устраиваемъ балы Великимъ постомъ и пляшемъ танцы не одобряемые св. Церковью и нашими пастырями, даже въ субботу на 3-й недѣлѣ, въ моментъ выноса Креста. Я помню, даже пребываніе въ совѣтской школѣ не мѣшало намъ не ходить на балы во время Великаго Поста. Въ связи съ безбожной, анти-религіозной властью въ Россіи, какъ неизбежная реакція, проснулось сильное религіозное движеніе, влеченіе къ Богу и къ Церкви и, мнѣ кажется, что въ этомъ русскіе, оставшіеся въ Россіи, еще скорѣе могутъ намъ помочь, чѣмъ мы имъ чѣмъ-нибудь поможемъ. Мы можемъ имъ привести съ собой национализмъ, любовь къ Россіи, но вѣдь это и у нихъ есть, вѣдь даже комсомольцы по своему любятъ родину. Вся наша бѣда заключается въ томъ, что мы не скоро сможемъ понять и привыкнуть другъ къ другу. Уже получая письма оттуда, чувствуешь нѣкоторое отдаленіе другъ отъ друга. Во многомъ мы ихъ не понимаемъ, а во многомъ они насъ не понимаютъ. Когда приходится встрѣчать близкихъ и родныхъ, пріѣхавшихъ изъ Россіи, почти всѣ въ одинъ голосъ говорятъ «Какая у васъ эмиграція безсодержательная, какіе вы узкіе, какіе вы замаринованные». И все это ярые анти-большевики. Недавно мнѣ рассказывалъ одинъ эмигрантъ-профессоръ, что къ нимъ пріѣхала погостить изъ русской провинціи жена стараго священника. Онъ говоритъ: «я поразился широтою ея взглядовъ, ея непосред-

ственностью и чувствовалъ себя такимъ заядлымъ старорежимникомъ, не понимающимъ того, что происходитъ въ мірѣ». (разумѣю, конечно, не большевистскую революцію — а всемѣстное духовно-церковное возрожденіе). А это, еще одинъ изъ наиболѣе терпимыхъ нашихъ профессоровъ. Эта провинціальная матушка являетъ собой образъ не большевиковъ или «большевитствующихъ» а именно той новой интеллигенціи, съ которой, рано или поздно, намъ придется имѣть дѣло. Общаго у насъ съ ней очень мало: нравы, языкъ, привычки, интересы, взгляды, — все измѣнилось у нихъ въ связи съ ихъ жизнью — у насъ — подъ вліяніемъ нашей, и найти общій языкъ будетъ трудно. И несмотря на это, есть одно мѣсто, гдѣ мы есѣ будемъ чувствовать себя братьями, сыновьями одной «Единой-Недѣлимой». Это въ храмѣ Божьемъ. Уже и сейчасъ здѣсь, въ ЦЕРКВИ ТОЛЬКО, стоятъ рядомъ правый съ лѣвымъ, кирилловецъ съ николаевцемъ. Думаю и уѣренъ, что тоже будетъ и тамъ. Когда мы тамъ, рядомъ съ ними, будемъ такъ же читать «Отче нашъ», когда будемъ вмѣстѣ возносить свои молитвы къ Престолу того-же Творца, тогда всѣ преграды будутъ преодолены. ТОЛЬКО ЧЕРЕЗЪ ЦЕРКОВЬ мы найдемъ общій языкъ съ ними, ибо могутъ быть два национализма, но не можетъ быть двухъ православій, только въ церкви мы простимъ другъ другу все недоверіе, и все, что мы другъ на друга имѣемъ, ибо то, что не простить даже русскій — русскому, то простить истинный православный христіанинъ другому христіанину. Только въ Церкви снова мы станемъ другъ-другу близки. Вспомните слова Апостольскія — «А теперь во Христѣ Иисусѣ вы, бывшіе нѣкогда далекими стали близкими Кровью Христовой».

Среди русскаго населенія, растетъ сильный Православный духъ. Мы должны

достичь того же среди эмиграции. Мы можем сказать, что я пристрастен, но мое глубокое убеждение, что только Русское Христианское Студенческое Движение способно это сделать с помощью наших архипастырей, пастырей и руководителей. Наш долг, дело Движения, перед Церковью и Россией привлечь к Церкви эмиграцию, мы должны сделать ее духовнее, а для этого должны повысить свой собственный дух. Не надо бросаться на вещи посторонние, разбрасываться и пытаться спуститься на землю. Надо, наоборот, собрать, сконцентрировать свои духовные силы, как на наших конференциях и прилагать все усилия, чтобы делать нашу жизнь больше духовной, больше церковной. Не надо бояться излишней оторванности от земли и земного, не надо бояться стать нереальными, не надо бояться даже библейских кружков. Разве может быть ненужно и нереально изучение Слова Божия. А если это нереально и неинтересно с обывательской точки зрения, то надо ее победить в себе. Сколько членов насчитывает Движение? Сколько русских всего за рубежом? Мы должны привлечь их всех к Богу и к Церкви, мы должны войти глубже в самих себя и найти в себе силы показать ВСЕЙ ЭМИГРАЦИИ красоту нашей Святой Православной Церкви. Не надо забывать, что почти единственное, что мы сделали, не только для себя но и для родины и для Церкви, это наши храмы, Сергиевское подворье, Богословский институт, построенные усилиями наших

Архипастырей и руководителей, а также наших друзей и нас самих. Думаю, что и вперёд мы сможем приносить пользу нашей дорогой родине только в этой области. Все, что сейчас мы можем сделать для Церкви и для России, это распространять веру Христову среди русских и иностранцев, показывать им Православие и зарожать у них интерес к нашей Церкви. Еще раз повторяю, что только через служение церкви может быть и служение России. В этом должно быть наше главное отличие от большевиков. Вспомним слова Псалма, который нам напоминает мартовский № Вестника. «Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася зиждущи». Так давайте же только во Господи и с Господом трудиться над созданием всем нам дорогого дома, горячо всеми нами любимой России. Все это не является моей ни на чем не основанной фантазией, все это выводы, сделанные на основании пережитого, переписки с эмиграцией и с советской Россией, а также на основании многих разговоров с эмигрантами и с приезжающими из России.

Конечно, и нам здесь тяжело, но не надо забывать, что им там много тяжелее. Все мы страдаем и мучаемся, но все мы найдем успокоение и избавление только у Того, Кто зовет нас к Себе и говорить: «Придите ко Мне все труждающиеся и обремененные, и Аз успокою вы».

Б. Старк.

Париж.

Письма изъ Россіи.

Напечатанныя здѣсь письма изъ Россіи написаны разными лицами и въ разное время. Церковная жизнь въ Россіи и многосложна и противорѣчива. Часто ея событія долго не поддаются нашимъ объясненіямъ и правильной оцѣнкѣ. Иногда бываетъ трудно разобратъся въ нихъ и лицамъ, живущимъ внутри Россіи. Объ этомъ пишутъ многіе корреспонденты оттуда. Но тѣмъ цѣннѣе для насъ живыя и непосредственныя наблюденія и впечатлѣнія, хотя и рѣдко доходящія до насъ изъ Россіи. Даже свидѣтельства, относящіяся къ прошлымъ годамъ, не теряютъ для насъ своей свѣжести и интереса.

Въ своей жизни я ощущаю два центра, которые осмысливаютъ ее и создаютъ то, что жизнь внѣшняя и мой внутренній міръ не уносятся потокомъ дней, а получаютъ особое утвержденіе—Религія и Семья. Религія въ смыслѣ признація великаго мірового Центра, открывающагося въ великихъ религіяхъ земли, и Семья, какъ долгъ, служеніе и великая цѣнность, черезъ которую мы приобретаемъ первое безсмертіе и связь съ челоувѣчествомъ будущаго, гдѣ пребываемъ въ гармоніи со всею живою природою.

Понятно, какъ тяжело сейчасъ внѣшнее утвержденіе этихъ основъ жизни. Наша современность, да и современность дореволюціонная, вся шла къ разрушенію ихъ. Теперешняя атеистическая пропаганда государства весьма облегчена многолѣтней работой, подготовкой въ этомъ отношеніи, каковую продолжали у насъ атеистически-настроенная интеллигентская среда, ея печать и особенно іерархисты-стяжатели. Ряды вѣрующихъ опредѣленно рѣдѣютъ. Широкіе храмы стали велики и неудобны для малой горсти молящихся въ обычные воскресные дни.

Многіе ушли... Куда? Почему? Надолго ли?..

Пришли ли дни, когда вѣры стало мало? Когда знаніе смѣняетъ ее совѣмъ? Должны ли вновь придти въ храмъ чада,

которымъ доступенъ будетъ духовный опытъ, которые будутъ поклоняться по вѣрѣ, по внутреннему сознанію, непоколебимому передъ относительнымъ знаніемъ ума.

Дни значительные. Дни поворотовъ крутыхъ, сотрясающихъ...

Въ молодежи къ религіи уничтожающая усмѣшка. Совершенно невозможно, часто вредно и опасно упоминать о Богѣ.

Бесѣдоваль съ учителями, — крестить дѣтишекъ, имѣть иконы въ квартирѣ боятся. Не только ходитъ въ Церковь, но и быть знакомымъ со священникомъ совершенно не безопасно. «Сократятъ»... Почти тоже, хотя и діаметрально противоположное было при власти царской бюрократіи.

Каковы гримасы, отрывки. Мы искупаемъ грѣхи прошлаго.

Пионерскія и комсомольскія организациі во-первыхъ разрушаютъ авторитеты, которые такъ немуѣло, грубо, отпугивающе утверждала семья. Кто же изъ отцовъ въ русской семьѣ воспитывалъ? — Больше пугали. И вотъ эти авторитеты безъ всякаго труда уничтожаются.

«Женотдѣль наша мамаша,
Эркапе папаша намъ».

поютъ теперь пионеры.

Потомъ юные ленинцы узнаютъ про страшныхъ крозопійцевъ-буржуевъ, которыхъ надо истреблять, потому, что нѣтъ Бога.

Вся эта отрицательная работа продѣлывается надъ 10-лѣтними, — всѣ лица ихъ уже плоски, какъ тарелка, безъ тайны, безъ волшебной сказки. Хотя еще рано говорить, что получится.

* * *

Письмо отъ 5-10 1926.

По странѣ сейчасъ прокатывается волна позитивизма. И раньше многие въ народѣ были позитивистами-материалистами; но больше слѣпо, органически, бессознательно. Теперь же предлагается, рекомендуется, а часто и предписывается определенное теоретическое обоснованіе такого отношенія къ міру.

И молодежь легко воспринимаетъ примитивное міропониманіе позитивизма.

Лишь души, не только вѣрующія, но и знающія, которымъ былъ доступенъ религіозный мистическій опытъ, не принимаютъ материализма. Таковыхъ мало, они въ разъединеніи, въ незнаніи, безъ пастырей.

Вѣра, какъ «утвержденіе вещей невидимыхъ, какъ въ видимыхъ» и т. д. (Катехизисъ), вѣра голая, не утверждаемая внутреннимъ сверхъчужественнымъ знаніемъ каждаго отдѣльнаго челоука, отмираетъ. Многие образы, сѣмѣолы историческаго христіанства, имѣвшіе служебное популяризирующее значеніе въ прошломъ, нуждаются въ отдѣленіи отъ сердцевины религіозной Истины.

А дѣлателей нѣтъ. «Молитесь, чтобы Господинъ жатвы послалъ дѣлателей на жатву свою».

Въ воскресенье иду въ церковь, а новобранцы на улицахъ, на занятіяхъ, и распѣваютъ: «Не надо намъ монаховъ, дави, дави, поповъ, мы на небо залѣземъ, раз-

гонимъ сонмъ Боговъ», — это припѣвъ, а слова самыя гадкія, подлыя, но очевидно такъ должно быть.

Материализмъ вездѣ, всюду, — опротивѣетъ и дастъ реакцію.

* * *

Письмо 15-1 1927.

Православная Церковь далека отъ какихъ-либо политическихъ уклоновъ, и если этимъ грѣшить, такъ синодально-обновленческая, которая на политическомъ конькѣ старается выѣхать. Обновленческая партія, секта, — какъ ее и назвать, — не знаешь, — скорѣе партія, такъ какъ секта, расколъ, создается на почвѣ извѣстной идеологіей, а обновленчество образуется на почвѣ материальныхъ соображеній. Теперь оно не развивается, а падаетъ, ихъ материальная база слабѣетъ.

Въ Петроградѣ, такъ же, какъ и вездѣ, церкви, взятыя ими, или закрываются, или возвращаются православнымъ.

Материальное положеніе православной церкви такъ же не легко. Сами церкви еще поддерживаются хорошо. Хотя рѣдко, кое гдѣ возводятся даже новыя, небольшія деревянныя. Главное же мало средствъ на созданіе богословскихъ школъ.

Своей печати, изданій духовныхъ книгъ, понятно, нѣтъ, такъ какъ нельзя. Живетъ духовенство разобщено, собраній и създовъ не можетъ быть. Въ своей массѣ оно имѣетъ и людей служащихъ по привычкѣ, но много есть и по идеѣ, несущихъ подвигъ.

Священникъ православной Церкви въ современныхъ условіяхъ есть каждый въ большей или меньшей степени подвижникъ.

А подвигъ возвышаетъ челоука, и православное духовенство не падаетъ, а подымается духовно.

Отпаденіе отъ Церкви народа можно считать въ городахъ закончилось, и намѣчается обратная тяга въ Церковь.

Въ деревняхъ этотъ процессъ пестрый: тамъ пожалуй процессъ отпаденія болѣе затяжной. Каждый въ свое время переживаетъ «критическій возрастъ»...

Святой праздникъ Рождества Христова провелъ въ кругу семьи, а всѣ службы простоялъ въ близкомъ душѣ храмѣ, гдѣ служитъ рѣдкій человекъ и выдающийся священникъ. Онъ, — академикъ, 38 лѣтъ и весь преданъ своему служенію. Въ приходѣ открыты особыя богословскіе курсы, каковыя ведутся имъ самимъ.

24-2 была отслужена Уставная Всенощная по чину древнихъ монастырскихъ. Продолжалось отъ 6 ч. вечера до 4 ч. утра. Молящихся было полно въ храмъ. Сначала всѣ не вмѣщались. Все стремленіе направлено къ тому, чтобы создать сердечность, строгость и вдохновенность службъ. Вечерни и утрени поетъ весь народъ.

* * *

Изъ письма отъ 17-4.

Богословскіе курсы при Церкви закрыты. Разбились по группамъ 3-5 человекъ и ведутся занятія по домамъ.

* * *

Изъ письма отъ 28-4.

Я еще живу и работаю для цѣли наиболее интимной, но и наиболее высокой. Эта цѣль только изрѣдка мною конкретизируется и никому еще не говорится. Она въ области религиозной дѣятельности. Мнѣ хочется, — и это желаніе, — лучшей гласъ моей души, — сказать,

позторять и нести вѣчные глаголы Истины людямъ.

Я, Коля, сталъ бы священнослужителемъ.

Ты замѣтилъ здѣсь ту частицу «бы». Я хочу раскрыть тебѣ сегодня и ее.

Для этого, видишь-ли нужна подготовка, подготовка книжная также.

Теперь я каждый часъ досуга посвящаю изученію Истинъ православія, работу нашихъ великихъ учителей Церкви. И часто просиживаю надъ этимъ цѣлыми ночами.

* * *

Изъ письма изъ провинціи.

Передъ Рождествомъ къ намъ приѣзжалъ глава Обновленчества Введенскій. Мѣстныя обновленческія Церкви, ихъ двѣ въ нашемъ городѣ, не имѣя прихожанъ просили поддержать ихъ предпріятіе, вотъ онъ и приѣхалъ. Приѣхалъ — и общее мнѣніе — только повредилъ и уничтожилъ возможный дальнѣйшій ростъ обновленчества. Онъ молодой бритый въ шелковой рясѣ артистъ, митинговый ораторъ. Этотъ «митрополитъ», какъ онъ называется, былъ бы смѣшенъ и ничтоженъ въ своемъ словесномъ величій, если бы не памятованіе объ его борьбѣ съ гонимымъ православнымъ духовенствомъ.

1927.

* * *

Письмо изъ станицы.

Въ деревнѣ многіе говорятъ: «вѣры нѣтъ, молодежь очень развращена. Церкви пусты.» Но надо сказать, что и духовенство очень неподходящее для теперешняго времени. Священники рѣдко бываютъ настоящие: все больше смотрятъ, какъ найти средства просуществовать. Но, какъ только священникъ чѣмъ нибудь хорошимъ станетъ выдѣляться, его ссы-

лаютъ подъ разными предлогами. Въ городахъ считаются съ рабочими, которые отстаиваютъ свои церкви и священниковъ, а на крестьянъ не обращаютъ вниманія. Надо сказать, гдѣ священники настоящіе, тамъ и народу больше, хотя въ общемъ вѣра ушла куда то вглубь. Народъ обвиняютъ, что онъ все святые поправилъ — не правда. Хулиганства, озорничества въ насъ много, но святые для насъ святы, только эта святая Русь, куда то спряталась вглубь, ее такъ не заметишь, иногда только въ отдѣльныхъ личностяхъ можно ее увидѣть.

Правда, народъ отдалъ своихъ Святыхъ, позволилъ разорить свои монастыри, даже тѣ, которые онъ особенно чтитъ, но въ этомъ есть что то другое, особое. У него въ вопросахъ вѣры какое то пассивное упорство, сопротивленіе, которое никакая сила не сможетъ сломить. Этимъ лѣтомъ ѣздилъ я въ Саровъ и много бродилъ тамъ вмѣстѣ съ народомъ. Приливъ богомольцевъ былъ необычайный.

Народъ точно чуялъ что это его послѣднее паломничество къ Преподобному (Саровская обитель нынѣ разгромлена коммунистами. Прим.Ред.). Паломники главнымъ образомъ были дальніе саратовскіе, рязанскіе. Было хорошо. Особенно у Мордвы такая вѣра, что холодно дѣлается, когда видишь ихъ идущими толпою съ пѣніемъ тропаря Серафиму или Достойно. Чувствуешь, что никакая сила ихъ не можетъ остановить. Тамъ въ сотняхъ и тысячахъ я видѣлъ вѣру могучую, чистую, русскую. На всю зиму я получилъ какія то новыя силы. (1927).

* * *

(Пасха 1928).

Если великопостные подвиги священниковъ многіе, въ переносномъ, конечно, смыслѣ, называютъ «поповскими жни

вами», то жнивы мои дѣй уже недѣли какъ окончены, и я отдыхаю.

Говѣющихъ у меня было 2300 обоего пола, а неисповѣдовавшихся 100 душъ, въ томъ числѣ 7 женщинъ и около 40 учителей мѣстныхъ трудшколъ. Разница стало быть, съ прошлымъ годомъ очень значительная, ибо въ прошломъ году небывшихъ у исповѣди было всего 35 душъ. У сосѣда въ городкѣ не исповѣдывалось, говорить, около 300 человекъ, а у другого — 350. Все это, очевидно, свидѣтельствуешь объ успѣхѣ антирелигіозной пропаганды, которая, какъ извѣстно, проводится у насъ усиленно и планомерно. Правда, послѣдняя не пользуется нигдѣ народной симпатіей и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стала охлаждать и даже охладѣла настолько, что на примѣръ «Безбожникъ» (есть такой журналъ), выпустилъ свое энергичное воззваніе къ проповѣдникамъ атеизма въ статьѣ, озаглавленной «Намъ нужно подтянуться», но собственно у насъ она не охлаждаетъ.

Впрочемъ у насъ она не достигаетъ желанной цѣли, ибо этихъ сто неисповѣдывавшихся она не сдѣлала атеистами, а только теплохладными къ вѣрѣ, предназначенными, по выраженію Апокалипсиса, къ изблеванію. (Ап. 3. 15. 16). Я ихъ называю обыкновенно «байдужниками», но и эти байдужники все равно, носятъ въ душѣ такъ называемую искру Божію, которая у нихъ нерѣдко разгорается въ яркое пламя. На примѣръ, извѣстны вамъ П. П. не заглядывавшій почти никогда въ церковь и не исповѣдывавшійся три года подъ рядъ, въ семь году былъ на исповѣди, и на мой первый вопросъ. — «Ну шожь, братику, затужишься таки за Христомъ» — отвѣтилъ цѣлымъ потокомъ безмолвныхъ слезъ. Очень оригинальное онъ далъ объясненіе своему поступку. Вамъ это пересказывать неудобно.

Достаточно только знать, что есѣ эти, такъ называемые, у насъ «небіры» на

самомъ дѣлѣ, не есть невѣры, а только байдужники, у насъ и то лишь «тимчасові». Они въ силу какой то странной логики или по какимъ то ходячимъ мѣстнымъ соображеніямъ убѣждены, что не вѣрвать и вѣрвать можно, такъ сказать, по заказу... только при извѣстныхъ условіяхъ. Смѣшно, право, и грустно.

Страсти Христовы въ этомъ году были для меня и для многихъ какія то особенныя и исключительныя. Для меня лично будетъ вѣчно памятна эта ночь великаго Четверга тѣмъ именно, что въ моемъ сознаніи никогда такъ живо и ярко не обрисовывалась картина первыхъ вѣковъ христіанства, какъ въ эту достопамятную ночь. Я восхищался положительно всѣмъ, что только подлежало моему наблюденію. И обстановкой, (горѣли всѣ четыре паникадила, голгофа украшена цѣлой дюжиной вѣнковъ и гирляндъ изъ искусственныхъ цвѣтовъ, траурныя ризы и пр.), и прекраснымъ задушевнымъ пѣніемъ нѣкоторыхъ пѣснопѣній, въ особенности пѣніемъ тропаря «Егда славніи», «Слава страстемъ» и «Разбойника», и набожнымъ настроеніемъ молящихся, державшихъ въ рукахъ самодѣльныя, — проливающія слезы, — свѣчи, и Петромъ, звонившимъ какъ то особенно впопадъ. Словомъ, всѣмъ и даже самимъ собой. А главное я восторгался велимъ многолюдиемъ.

Я нисколько не преувеличу, если скажу, что никогда и ни въ одинъ праздникъ наша церковь и нашъ погостъ не вмѣщали въ себѣ такой массы вѣрующихъ, какъ въ эту знаменательную ночь.

Правда, въ этомъ году я, при исповѣди, назначалъ говѣльщикамъ въ качестве епитиміи обязательно посѣщеніе Страстей Христовыхъ, чѣмъ вѣроятно и объясняется такое многолудіе. Да и погода при томъ была тихая, теплая и ясная.

Совершенною противоположностью четвергу представлялъ собою великій Пяттокъ. Я, по обыкновенію, въ этотъ день

начинаю часы въ первомъ или второмъ часу послѣ полудня. Но къ этому времени полилъ такой обильный дождь, да еще холодный и съ вѣтромъ, что церковь была почти пустая, даже полнаго хора не было. Пришлось обнести плащаницу при дождѣ. Пришлось также, и домой идти по грязи. Казалось, погода испортилась надолго, но къ утру субботы, сверхъ всякаго ожиданія, небо прояснилось, взошло лучезарное, — безъ всякаго даже признака облаковъ, и къ полудню высушило всю грязь. Въ субботу я вышелъ изъ церкви ровно въ 2 Часа. Вышелъ бы, по обыкновенію, попозже, но мои церковники запротестовали, что не управятся съ мытьемъ половъ и другими работами, и просили кончить литургію пораньше. Да и причастники, я думаю, были рады этому.

Вотъ настаетъ и вечеръ Субботы, полный затаеннаго ожиданія. Иду въ церковь одѣвать престоль. Застаю въ церкви все въ порядкѣ: полы вымыты, содея и алтарь устланы чистыми каймами, въ паникадилахъ уже водружены бѣлыя восковыя свѣчи, сельскія дѣвушки подъ руководствомъ сестеръ доканчиваютъ свою работу по украшенію помѣстныхъ иконъ чистыми полотенцами и цвѣтами, посреди церкви безмольно покоится въ таинственномъ снѣ великій Мертвецъ. Возле него уже стоитъ небольшая кучка, одѣтыхъ по праздничному людей всякаго чина и возраста, — преимущественно подростковъ. Эта кучка, не знающая никакаго устава, кажется, выполняетъ осязательнымъ образомъ предписаніе церковнаго устава: «да молчитъ всяка плоть чловѣчя».

Даю возгласъ на начало чтенія дѣяній апостольскихъ, а самъ, одѣвши престоль, иду съ фонаремъ въ рукахъ, домой, — одѣвать и себя.

Но до начала полунощницы съ ея дивнымъ канонемъ и такими же ирмосами («Волною морскою») въ моемъ распоря-

женіи остается еще ровно 2 часа. Сажусь и читаю Дѣянія апостольскія на русскомъ языкѣ.

Служба идетъ благообразно и почину и обыкновенно, какъ всегда это было и бываетъ. Словомъ, на этомъ кончаю, такъ сказать, постную тріодь, а цвѣтную вы и сами хорошо помните.

Слово Іоанна Златоустаго произнесъ на украинскомъ языкѣ. Мірянамъ моимъ оно очень понравилось.

Окончилась пасхальная служба очень рано. Во время причащаго на дворѣ

было еще темно, освященіе «пасокъ» происходило при еле еле брезжущемъ свѣтѣ на востокѣ. Какая это чудная картина освященія пасокъ въ такое раннее время. Мнѣ больше всего нравятся въ этой картинѣ радостныя лица людей и «урочистій настрій въ ихъ очахъ». Если добавитъ къ этому тихую, свѣжую и ясную погоду, дающую возможность свѣчечкамъ изливать свой кроткій свѣтъ, то лучшаго удовольствія не получишь даже при созерцаніи млечнаго пути въ ясныя зимнія ночи.

Земля и вселенная.

(окончаніе, см. №№ 4 и 5).

Краткій обзоръ того, что мы знаемъ о жизни вселенной показалъ намъ, что современная астрономія не имѣетъ данныхъ ни утверждать ни отрицать присутствіе органической жизни внѣ нашей планеты. Единственное, что мы можемъ предполагать, — и къ этому склоняются многіе современные видные астрономы, какъ на примѣръ, профессоръ Джинсъ и другіе, — что земля, какъ и вся наша планетная система, есть исключеніе въ жизни вселенной, вызванное какимъ то катастрофическимъ событіемъ въ исторіи развитія нашего солнца. Конечно эта исключительность земли не даетъ намъ основаній дѣлать выводъ, что въ мірѣ не встрѣчаются еще болѣе чудесныя исключенія, и надо признать, что вопросъ о населенности вселенной не только не рѣшенъ въ настоящее время, но навѣрное никогда и не будетъ рѣшенъ человѣчествомъ.

И для насъ, христіанъ, пріемлимо любое разрѣшеніе этой загадки. Наша вѣра во всемогущество и премудрость Бога равно соемѣстима и съ призваніемъ безконечнаго числа населенныхъ міровъ,

и съ убѣжденіемъ, что одна наша земля обладаетъ этимъ чудеснымъ даромъ. Но мы не можемъ проходить все же, мимо этого, въ сущности своей, нейтральнаго, для нашей вѣры вопроса, т. к. наши противники сдѣлали его однимъ изъ своихъ излюбленныхъ средствъ въ борьбѣ съ религіей. Несомнѣнно упорное желаніе многіхъ ученыхъ, въ томъ числѣ Ареніуса, доказать повсемѣстное распространеніе жизни во вселенной основывалось не на объективныхъ данныхъ ихъ научныхъ изслѣдованій, а на ихъ сознательной борьбѣ съ Христіанствомъ.

Гипотеза населенности вселенной казалась разрѣшаетъ наконецъ мучительную для атеистическаго сознанія тайну происхожденія органической жизни на землѣ. Непостижимость для нашего разума появленія и дальнѣйшаго планомѣрнаго развитія животнаго и растительнаго царства говоритъ мыслящему человеку о Творцѣ міра и, борясь съ этимъ древнѣйшимъ свидѣтельствомъ о Богѣ, атеисты выдвинули слѣдующія разсужденія:

Пусть, — говорили они, — мы не

знаемъ, какъ зародилась на землѣ жизнь, какъ могъ появиться на ней человѣкъ, но намъ этого можно и не знать, такъ какъ органическая жизнь распространена во всемъ мірѣ и на нашу землю она была занесена случайно съ сосѣдной солнечной системы. Знаменитая теорія Арениуса даже давала научное обоснованіе этому предположенію, утверждая что органическія клетки подъ вліяніемъ давленія лучей свѣта, могутъ легко переноситься изъ одной солнечной системы въ другую. Однако, эта гипотеза Арениуса оказалась лишь смѣлой фантазіей. До ближайшей звѣзды Альфы Центавра органическая пыль съ земли должна была бы напримѣръ, летѣть 9000 лѣтъ въ безвоздушномъ пространствѣ при температурѣ —273 и притомъ, какъ мы теперь знаемъ, земные посланники не нашли бы навѣрное, даже спутниковъ вокругъ нашего ближайшаго сосѣда и принуждены были бы въ поискахъ ихъ пуститься въ новое безконечное странствованіе. Органическая жизнь не могла быть занесена на землю изъ другихъ частей вселенной, и даже если мы предположимъ, что она и существуетъ гдѣ либо внѣ нашей планеты, то этимъ мы не разрѣшимъ основной загадки происхожденія жизни на землѣ, которая попрежнему будетъ волновать наше сознаніе.

Наука разрушила желаніе атеистовъ увидѣть при помощи телескоповъ повсемѣстное распространеніе жизни во вселенной, подобно тому, какъ мы это дѣлаемъ при помощи микроскопа, на поверхности нашей земли, и такимъ образомъ отпало само собою одно изъ главныхъ побужденій для защиты этой теоріи. Но тѣмъ не менѣе человѣку, вѣрящему, что міръ созданъ случайно, что мы люди, являемся лишь естественнымъ слѣдствіемъ длительнаго развитія матеріи на землѣ, т. е. признающему разумность и жизнь потенциальными свойствами самой матеріи, такому человѣку трудно отка-

заться отъ убѣжденія въ повсемѣстномъ распространеніи органической жизни.

Ему легче признать, что органическая жизнь по нелогичнымъ для насъ причинамъ можетъ независимымъ образомъ возникать на разныхъ планетахъ, чѣмъ согласиться съ мыслью, что это чудо существуетъ, только на одной нашей землѣ. Въ мірѣ все чудесно, есе свѣдѣтельствуемъ о Богѣ, но чудо повторяющееся перестаетъ поражать наше сознаніе и мы, легко успокаивая нашъ разумъ ссылками на ничего не объясняющія намъ понятія закона природы, продолжаемъ жить въ сонномъ невѣдѣніи въ этомъ мірѣ, полномъ тайнъ и чудесъ. Отсюда становится понятнымъ, отчего для атеистическаго сознанія такъ непереносима мысль объ особомъ избранничествѣ земли и ея царя человѣка. И потому нѣтъ ничего удивительнаго, что пока ни на чемъ не обоснованная гипотеза о всеобщей населенности вселенной будетъ широко распространяться въ нашемъ обществѣ, опираясь на нее, противники Христіанства будутъ смѣло утверждать случайность происхожденія человѣка и доказывать наивность христіанской вѣры въ безсмертіе нашего духа. Но кромѣ сознательныхъ атеистовъ есть и другія группы лицъ, поддерживающихъ гипотезу о населенности вселенной и они находятъ обоснованіе для своихъ предположеній. въ христіанскомъ взглядѣ на мірозданіе. Они говорятъ: «Нашъ умъ постоянно ищетъ и часто находитъ цѣлесообразность въ жизни вселенной. Даже больше того, — мы видимъ, что природа экономна, она какъ бы стремится постоянно съ меньшими средствами достигнуть наибольшаго результата. Фактъ населенности одной нашей земли явился бы явнымъ проиворѣчіемъ съ нашимъ представленіемъ о мірѣ. Неужели, — задаютъ они вопросъ, — вся эта грандіозная Вселенная существуетъ лишь для того, чтобы ее видѣлъ и изучалъ только

одинъ человекъ, обитатель земли? Неужели Богъ или природа такъ бѣдны въ своемъ творествѣ, что они могли населить всего одну незначительную планету? Болѣе подробное обсужденіе этихъ вопросовъ затрагивающихъ рядъ сложныхъ религіозныхъ и философскихъ проблемъ вывелъ бы меня изъ рамокъ моей статьи.

Но мнѣ кажется все таки нужнымъ хотя бы вкратцѣ остановиться и на этихъ недоумѣніяхъ. Дѣйствительно ли признаніе человека единственнымъ разумнымъ обитателемъ вселенной находится въ противорѣчій съ нашей христіанской вѣрой въ любящаго и премудраго Бога и Отца и въ гармоническое и цѣлесообразное устройство міра. Главнымъ философскимъ доводомъ противъ признанія человека единственнымъ насельникомъ вселенной обычно выставляется наше современное знаніе о временной и пространственной грандіозности міра. Но можемъ ли мы, вообще, судить объ этихъ величинахъ для измѣренія которыхъ у насъ нѣтъ никакихъ объективныхъ данныхъ. Мы не знаемъ, въ дѣйствительности, ни какъ великъ міръ, ни какъ длителенъ срокъ его развитія. Одно мы знаемъ только съ несомнѣнностью, что онъ пространственно безконечно превосходитъ наше человеческое земное тѣло и во времени длится неизмѣримо дольше, чѣмъ наша земная жизнь.

Но человекъ, для котораго его тѣло есть неизбѣжная мѣра всѣхъ матеріальныхъ вещей, обладаетъ и иной не матеріальной сущностью, которая выводитъ его изъ границъ времени и пространства, а разъ человекъ является носителемъ и духовнаго начала, то отпадаютъ конечно и всѣ попытки оцѣнивать его значеніе мѣрами пространства, пригодными лишь для измѣренія неодушевленныхъ вещей. Человѣческое тѣло могло бы быть въ сотни или даже въ тысячи разъ больше или меньше его настоящаго размѣра и, конечно, это нисколько бы не

отразилось на назначеніи человека — служить связующимъ звеномъ между духомъ и матеріей. Человекъ великъ не величиной своего тѣла, а фактомъ соединенія въ его единомъ организмѣ этихъ двухъ противоположныхъ началъ. Въ человекѣ вся матерія достигла своей высшей точки развитія, возможности войти въ органическое соприкосновеніе съ высшимъ духовнымъ началомъ. Матерія едина, и грандіозныя туманности и солнца, превышающія наше солнце въ сотни и тысячи разъ, состоятъ изъ тѣхъ же элементовъ, изъ которыхъ состоитъ и наше земное тѣло и поэтому въ немъ вся матерія соединилась съ жизнью Божества, поскольку мы, люди являемся образомъ и подобіемъ Бога.

Но если человекъ не есть только продуктъ длительной и случайной эволюціи одной матеріи, то конечно невозможно говорить и объ естественной необходимости повсемѣстнаго присутствія его вселенной разнообразныхъ разумныхъ и свободныхъ существъ. И надо сознаться, что признаніе цѣлесообразнаго и гармоничнаго устройства вселенной, скорѣе соотвѣтствуетъ убѣжденію, и что человекъ есть единственная неповторимая вершина, на которой произошла встрѣча духа и матеріи, чѣмъ вѣра, что это соединеніе повторяется въ мірѣ безчисленное число разъ.

Человекъ боится этой высоты, на которую онъ поставленъ Богомъ. Онъ хочетъ всѣми силами снять съ себя отвѣтственность своего царскаго происхожденія и поэтому такъ тщательно стремится онъ убѣдить себя въ томъ, что не онъ одинъ является разумнымъ и свободнымъ насельникомъ вселенной. Намъ не дано знать рѣшенія этой загадки, непонятна для насъ тайна происхожденія человека на землѣ, но одно мы знаемъ несомнѣнно, что мы, люди, призваны нашимъ Творцомъ быть соучастниками его творческой жизни, что намъ дана Имъ власть изучать законъ

мірозданія, восхищаться ихъ стрій-
ностью, величіемъ и простотой. И если
даже мы одни окажемся призваны на
этотъ Божественный пирь, не будемъ
смущаться щедростью Владыки и отвер-
гать заранѣ эту возможность только
потому, что мы сами часто не можемъ
вмѣстить даже мысли о благодати и вели-

чіи нашего Теорца, для котораго брeнное
человѣческое тѣло и ничтожная планета
земля показались достойными для вос-
пріятія полноты Божества въ лицѣ Господа
нашего и Спасителя Иисуса Христа.

Н. Зерновъ.

П а р и ж ь.

Наша жизнь.

ДВИЖЕНІЯ ВО ФРАНЦІИ.

Жизнь Парижскаго Движенія съ
осени прошлаго года была солряжена съ
большими трудностями. Вскорѣ послѣ
годового Съѣзда и мѣстнаго общаго
собранія членовъ Движенія были выдви-
нуты вопросы, связанные съ расшире-
ніемъ дѣятельности среди юношества и
дѣтей. Для многихъ членовъ Движенія
такая форма дѣятельности была скорѣе
непріемлема; они видѣли въ этомъ кри-
зисъ Движенія, подмѣну внутренняго
дѣланія Движенія — внѣшнимъ, ослаб-
леніе ограниченныхъ силъ, нужныхъ для
прямой дѣятельности Движенія. Внутри
самаго Движенія наблюдался слабый
притокъ новыхъ силъ извнѣ; часть же
старыхъ членовъ весьма слабо проявляла
себя въ Движеніи; нѣкоторые ограничи-
вались рѣдкими посѣщеніями общихъ
или кружковыхъ собраній. Все вмѣстѣ
взятое создавало въ Движеніи довольно
тяжелое настроеніе и разъединенность,
и только въ Финансовой Кампаніи по-
явилось единство и даже энтузіазмъ боль-
шинства членовъ Движенія. Благодаря
Финансовой Кампаніи и, имѣвшему свои
засѣданія въ январѣ мѣсяцѣ Совѣту Дви-
женія, сгущенная атмосфера разряци-
лась, и жизнь пошла болѣе роено.

До лѣта работали: Библейскій кру-

жокъ, кружокъ изученія Россіи и кру-
жокъ изученія Богослуженія.

Семинарь Н.А.Бердяева «Христіанство
и марксизмъ» закончилъ свои занятія.
Интерправославный кружокъ собирается
разъ, два въ мѣсяць; продолжаются соб-
ранія нѣкоторыхъ членовъ Движенія съ
Французской Христіанской Студенче-
ской Федерацией. Есть цѣлый рядъ соб-
раній съ французскими католиками, по-
слѣ St-Alban'ской Конференціи устано-
вились постоянныя собранія, живущихъ
въ Парижѣ, англо-католиковъ съ членами
Движенія. Воскресныя собранія, до сихъ
поръ обычно носившія характеръ лекцій
и обмѣна мнѣній по нимъ, нынѣ пере-
организованы. Прежнія собранія мно-
гихъ не удовлетворяли потому что на
нихъ слабовыявлялась внутренняя жизнь
Движенія. Переорганизация же при-
давала этимъ собраніямъ характеръ
большаго Воскреснаго кружка; о нихъ
обычно въ газетахъ не оповѣщаютъ, но
каждый членъ кружка имѣетъ право
пригласить своихъ знакомыхъ; лекціи
не читаются, а ставится лишь вопросъ
къмъ либо изъ членовъ Движенія въ
ограниченный срокъ (25-30 минутъ),
потомъ обмѣнъ мнѣній, а затѣмъ, по-
слѣ перерыва, свободное время прохо-
дитъ въ личныхъ бесѣдахъ.

5 недѣля Поста была отмѣчена Дви-

женемъ въ Парижѣ и его окрестностяхъ рядомъ лекцій, посвященныхъ темъ: «Православная Церковь, молодежь и Россія», съ цѣлью призвать молодежь къ религиозной жизни, жизни въ Церкви и къ активному участию въ кружкахъ. Въ составъ этого заданія входило посѣщеніе больныхъ, мѣсть, гдѣ сгруппированы русскіе и проведеніе бесѣдъ съ молодежью Юношескаго Отдѣла Движенія. Къ этой недѣлѣ была отпечатана листовка и куплены для распространенія брошюры о. Сергія Четверикова: «Великимъ Постомъ». Нельзя сказать, чтобы эта недѣля прошла успѣшно. Неуспѣхъ ея объясняется тѣмъ, что срокъ подготовки къ этой недѣлѣ былъ очень кратокъ, и, помимо того, для многихъ членовъ Движенія сама идея Недѣли призыва была непонятна. Было также много упущеній технического характера.

Предпринятое Мѣстнымъ Движеніемъ печатаніе лекцій профессоромъ Богословскаго Института близится къ концу; распространеніе ихъ идетъ удовлетворительно. Желательно, чтобы кружки на мѣстахъ распространяли лекціи среди своихъ друзей, интересующихся религиозными вопросами.

Вопросъ организаціи кассы взаимопомощи стоитъ на мертвой точкѣ, хотя нужда въ этомъ большая.

Существующіе кружки въ провинціи Франціи продолжаютъ работать удовлетворительно; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возникаютъ новые кружки, однако, всюду ощущается большой недостатокъ въ помощи изъ Парижа.

Съ прошлой осени Движеніе, благодаря матеріальной поддержкѣ УМСА, приступило къ устройству лекцій въ цѣломъ рядѣ мѣсть. Покуда было посѣщено 11 центровъ, въ то время, какъ имѣется еще 19 мѣсть, куда лектора не могли поѣхать.

ДѢТСКО—ЮНОШЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Съ осени прошлаго года дѣятельность среди дѣтей и юношей значительно расширилась. Нужно сказать, что покростающая молодежь въ своемъ духовномъ обликѣ чрезвычайно сложна, ея подлинныя интересы, съ трудомъ опредѣлимы; продѣланный эмиграціей въ прошломъ тяжелый опытъ наложилъ на молодыя души глубокой отпечатокъ страданій; вопросы русской національной культуры и религиозной жизни для многихъ изъ нихъ чужды. Но еще болѣе печальную картину представляетъ «молоднякъ», появившійся уже за границей, который чрезъ Воскресную Школу соприкасается съ Движеніемъ. Жизнь семьи русскаго эмигранта тяжела: въ силу нужды, старшіе члены семьи проводятъ дни за работой, и воспитанію дѣтей не удѣляется должнаго вниманія. Къ этому нужно прибавить, что и Движеніе приступило къ этой дѣятельности, не чувствуя себя достаточно подготовленнымъ.

Но несмотря на всю сложность и трудность этой дѣятельности. Движеніе получило за эту зиму большой опытъ, давший значительные плодотворные результаты, какъ въ расширеніи самой дѣятельности такъ и въ достиженіяхъ.

Дѣтско-юношеская работа подраздѣляется на слѣдующіе соотдѣлы: 1) отдѣлъ мальчиковъ въ возрастѣ отъ 11 до 17 лѣтъ, 2) отдѣлъ дѣвочекъ отъ 9-до 19 лѣтъ, 3) Содружество — совместно мальчики и дѣвочки отъ 14 до 17 лѣтъ. 4) Клубъ, организованный содружествомъ для мальчиковъ и дѣвочекъ отъ 14 до 18 лѣтъ, и 5) Воскресная и Четверговая Школа, для дѣтей отъ 5 до 17 лѣтъ. Занятія въ первыхъ двухъ отдѣлахъ и Воскресной Школѣ проводятся по группамъ, раздѣленнымъ по возрастамъ. Каждымъ отдѣломъ завѣдуетъ опытное лицо. О Воскресной Школѣ былъ напечатанъ

отчетъ въ журналѣ «Вопросы религіознаго воспитанія» (Выпускъ II, статья «Воскресная Школа при Р.С.Х. Движеніи»). Въ своихъ еженедѣльныхъ собраніяхъ каждая группа имѣетъ свою программу; значительное мѣсто удѣляется религіознымъ бесѣдамъ, проводимымъ священникомъ, литературѣ, русской исторіи, русскому искусству, пѣнію; должное вниманіе удѣлено и физическому воспитанію. Каждый кружокъ имѣетъ своего Святого Покровителя. Содружество даетъ обѣтъ краткой молитвы. Помимо еженедѣльныхъ собраній каждый отдѣлъ устраиваетъ праздники: въ началѣ учебнаго года. Рождественскую елку, Пасхальное разговѣнье, паломничество въ Сергіевское Подворье, гдѣ устраиваются бесѣды и групповыя говѣнья. Съ руководителями группъ ведутся систематическія занятія по вопросамъ практической дѣятельности въ группахъ, религіозной психологіи дѣтей и юношества. Для родителей учениковъ Воскресной Школы устраиваются бесѣды, посвященныя вопросамъ воспитанія дѣтей, гигиенѣ. Разъ въ мѣсяцъ бывають собранія лицъ, интересующихся внѣшкольнымъ образованіемъ. Во всей этой дѣятельности большую помощь оказываетъ Религіозно-Педагогическій Кабинетъ при Богословскомъ Институтѣ. Указанныя группы и Содружество, ставя основной цѣлью укрѣпленіе юношества въ вѣрѣ Православной и любви къ Родинѣ, въ своей внутренней жизни придають большое значеніе установленію дружескихъ отношеній между самой молодежью и ея руководителями.

Клубъ содружества — особое заданіе. Содружество — объединеніе церковной молодежи, между тѣмъ какъ Клубъ внѣшне не ставитъ конкретныхъ религіозныхъ вопросовъ. Содружество въ самомъ началѣ своихъ занятій, осенью, учитывая трудности и соблазны жизни молодежи большого города, съ его без-

вкуснымъ современнымъ танцемъ, кинематографомъ тривіальностью, рѣшило организовать клубъ съ цѣлью объединенія молодежи въ здоровой обстановкѣ. Содружество вѣрно угадало нужды своихъ сверстниковъ, и Клубъ, дѣйствительно, сталъ весьма популярнымъ. Программа собраній весьма разнообразна. Молодежь сумѣла привлечь лучшія литературныя, артистическія и художественныя русскія силы Парижа. И сама молодежь постепенно стала проявлять самостоятельность: образовались оркестръ, хоръ, драматическій кружокъ, организовались курсы иностранныхъ языковъ, прикладнаго искусства и т. п. Время отъ времени Клубъ организуетъ свои праздники. Клубъ издаетъ свой ежемѣсячникъ. Отдѣлы мальчиковъ и дѣвочекъ, объединившись, къ Пасхѣ выпустили свой первый номеръ журнала: За Русь, за Вѣру, который сразу получилъ большое распространеніе.

Ближайшая задача для Юношескаго Отдѣла организациія лагерей для мальчиковъ на 80 человекъ и дѣвочекъ на 40.

Ф. Пьяновъ.

П а р и ж ъ.

ТРЕТИЙ СААРОВЪ.

Послѣ двухгодичнаго перерыва германскіе кружки Р.С.Х.Д. собрались снова подъ гостепріимнымъ кровомъ Саарова. На этотъ разъ прибыло много студентовъ изъ германской провинціи (Дрездена, Фрейберга, Іены); всего собралось 33 человека. Можно сказать, что на три четверти съѣздъ состоялъ изъ молодыхъ членовъ Движенія и людей, впервые посѣтившихъ съѣздъ, и имѣвшихъ возможность познакомиться съ Движеніемъ въ его, въ нѣкоторомъ родѣ, праздничные дни. По своему содержанию съѣздъ, продолжавшійся съ 28 мая по 1 іюня включительно, былъ

посвященъ общимъ вопросамъ духовной жизни и развитія. Съездъ открылся молебномъ, отслуженнымъ о. Григоріемъ Прозоровымъ, а утромъ 29 мая послѣ литургіи былъ заслушанъ докладъ В. В. Зѣньковского «О природѣ двухвонной жизни». По мнѣнію докладчика, процессъ духовнаго развитія личности возможенъ только при полнотѣ и богатствѣ духовной жизни. Процессъ этотъ начинается у человѣка съ ранняго дѣтства. Почва, питающая и развивающая духовный ростъ, есть только одна — религіозная, и какъ таковая раскрывается во всей своей полнотѣ въ Христіанствѣ, въ Православіи. Въ душѣ человѣка; благостію Божіей; заложенъ нѣкій даръ, и человѣку, въ его свободной волѣ, предлагается раскрыть этотъ «талантъ» — поступить, не какъ рабъ лукавый, но какъ добрый. Раскрытие этого есть не только долгъ сыновства по отношенію къ Богу, но и актъ дѣйственной духовной жизни, актъ любви и познанія Божества. И если процессъ духовнаго подлиннаго развитія возможенъ только въ религіозномъ самосознаніи, то особенную важность и остроту имѣетъ вопросъ религіознаго пониманія жизни, въ чемъ оно состоитъ, что такое религія. И докладъ второго дня С. Л. Франка былъ посвященъ разсмотрѣнію того, «Что такое религія». Всегда и всюду человѣкъ ищетъ объясненія, какъ своего внутренняго міра, такъ и міра его окружающаго. Въ такомъ исканіи можно отмѣтить три типа, три типа міросозерцанія. Первый — попытка построения матеріальнаго пониманія мірового порядка; этотъ типъ отличается соей ей внутренней явной несостоятельностью и противорѣчивостью. Всякое матеріалистическое построеніе, отрицая идею Бога и, образуя миръ, духовное начало, въ концѣ концовъ принуждено ввести въ свою систему что то основное, абсолютное, нѣкій первичный законъ, чѣмъ и подрываетъ цѣльность всей своей системы. Идея Бога не можетъ быть подорвана матеріалистическимъ воззрѣніемъ, — даже марк-

систская идеологія, отрицающая эту идею, принуждена создать «религію коммунизма», — явленіе отрицательной религіозности. Переходнымъ типомъ является типъ идеалиста-пантеиста, нѣкоторой религіозно-романтической отвлеченности, обожествляющей міръ. Только типъ идеала — реалиста, трезво оцѣнивающаго свою личную духовную жизнь и свое отношеніе къ Абсолютному, не можетъ исключить изъ своего міросозерцанія идею конкретнаго Бога, основаніе и начало всего на землѣ; и признаетъ связь человѣка съ Богомъ, обязуя человѣка къ религіозному познанію и служенію Богу. Оба доклада, будучи по содержанию тѣсно связаны другъ съ другомъ, вызвали оживленные обсужденія и рядъ отдѣльныхъ конкретныхъ вопросовъ. Два другихъ доклада (И. А. Лаговскаго «Современныя духовныя теченія въ Россіи» и В. В. Зѣньковского «Святая Русь») и вечернія собесѣдованія («О родинѣ», «Пессимизмъ и оптимизмъ», «Формы объединенія молодежи къ практической дѣятельности») всѣ оказались внутренне связанными, требующими своего разсмотрѣнія въ осмысленіи идей доклада В. В. Зѣньковского и С. Л. Франка, вызвали очень горячее обсужденіе и были приняты бодро, чутко и остро участниками съезда. Долгіе годы жизни внѣ Россіи не заглушили добраго національнаго чувства и любви къ родинѣ. И подъ нѣкоторымъ налетомъ европеизаціи, чего скрывать не приходится, сознаніе своего долга къ Россіи глубоко пустило свои корни въ душѣ молодежи. Я даже сказалъ бы, что молодежь, особенно дѣтьми покинувшей Россію, свойственна нѣкоторая отвлеченная идея національнаго чувства и нѣкоторая національная острота, въ лучшемъ смыслѣ этого слова. И быть можетъ, задачей Движенія есть также подвести молодежь къ конкретному пониманію и религіозному осмысленію національнаго служенія родинѣ; надо уяснить религіозныя основы національнаго чувства, оправославить

ихъ и дать религиозно и національно-цѣльных работниковъ «Святой Руси», земнымъ отраженіемъ которой должна явиться православная культура подъ покровомъ русской Православной Церкви.

Бодрость духа и радость, что особенно сказывалось въ вечернихъ бесѣдахъ, заполнили эти четыре солнечныхъ дня. Не хотѣлось разрывать этого духовнаго единства и покидать Сааровъ, и даже покинувши его, чувство это осталось у многихъ; оно пріобщило къ Движенію, надѣюсь, новыхъ членовъ и укрѣпило старыхъ участниковъ Движенія.

И. К. С.

Берлинъ, іюнь 1928 г.

СОВРЕМЕННАЯ МОЛОДЕЖЬ.

(Конференція секретарей европейскихъ отдѣленій Х. С. М. Л. въ Дендольда (Голландія) съ 30 мая по 3 іюня 1928 г.).

Основной мотивъ, звучавшій во всѣхъ докладахъ, бывшихъ на конференціи, можетъ лучше всего быть выраженъ словами одного изъ докладчиковъ.

«Мы живемъ въ эпоху кризисовъ, самаго разнообразнаго характера, начиная съ личныхъ и кончая общечеловѣческихъ. Наше современное положеніе можетъ быть опредѣлено, какъ сплошной болѣзненный и глубокій духовный кризисъ. Этотъ кризисъ не близится къ концу, а только еще начинаетъ развиваться. По всей толщѣ нашей соціальной и церковной жизни образовались трещины. Одной изъ этихъ трещинъ является разрывъ между старшимъ и юнымъ поколѣніемъ. Молодежь не интересуется тѣмъ, чѣмъ жили и живемъ мы. Какъ добиться вліянія на массы, изжить взаимное непониманіе и отчужденность?»

На конференціи были представители Англіи, Франціи, Чехіи, всѣхъ Скандинавскихъ странъ и америкакскіе секретари международнаго комитета. Послѣ докла-

довъ, набросавшихъ яркую и, мѣстами, страшную картину современнаго состоянія молодежи, выросшей подъ вліяніемъ войны, стачекъ, инфляцій, экономическихъ кризисовъ и т. д., всѣ участники, за исключеніемъ, пожалуй, шведовъ и датчанъ, съ тревогой ставили вопросъ: «Что дѣлать? Гдѣ выходъ?»

Приводимъ, въ извлеченіяхъ, одинъ изъ докладовъ, содержащій неболѣе яркую и значительную характеристику современной молодежи. Докладчикъ дѣлилъ все населеніе на слѣдующія категоріи:

1. Родившіеся въ 1884 году пережили свою молодость нормально, зрѣлыми продѣлали войну и примѣшившись къ современной жизни, недоброжелательно относятся ко всѣмъ новымъ теченіямъ и перемѣнамъ.

2. Родившіеся въ 1896 году, свою молодость отдали войнѣ. Война духовно обезплодила ихъ, искалѣчила, умертвила корни ихъ молодости. Среди представителей этого поколѣнія развратъ, самоубійства — обычное явленіе.

3. Родившіеся въ 1904 году въ дѣтствѣ и юности прошли послѣдовательно: войну, революцію, безработицу, инфляцію, дефляцію и т. п. Выросъ новый типъ людей, въ головѣ которыхъ только деньги, техника, спортъ и танцы. Эта молодежь не любитъ философіи, чистая наука ее не влечетъ, къ религіи подходъ опредѣляется такого рода замѣчаніями: «Отъ Церкви мы ждемъ, чтобы она научила насъ жить, а не обсуждать богословскія темы», а нѣкоторые просто не видятъ пользы въ религіи: «Проживемъ и безъ нея, въ борьбѣ за существованіе она не помогаетъ».

Среди части этого поколѣнія чувствуется духовная вялость, широко распространенъ пессимизмъ. Часто слышатся замѣчанія: «Я ненавижу все въ жизни» или «нѣтъ никакой въ ней пользы». «Я все видѣлъ, лучшаго не увижу». Среди другой — полная противоположность, страшная жизненность, обращенная исключительно

но на матеріальную сторону. Въ одномъ и тѣ и другіе сходятся — это въ жаждѣ развлеченій. Среди нихъ на первомъ мѣстѣ стоятъ танцы. Впрочемъ, трудно сказать, являются ли для этой молодежи танцы развлеченіемъ. Господствуетъ новый типъ дансера. Это не танцоръ — энтузіастъ. Онъ танцуетъ такъ же, какъ и любить, не зная любви. Такой же какъ современная поэзія — безъ чувствъ, безъ смысла. Онъ не жестокъ, но у него нѣтъ сердца, а потому и нѣтъ чувствъ. Онъ танцуетъ одни и тѣ же фоксъ-тротъ и чарлстонъ, во всемъ мірѣ типъ такого дансера одинъ и тотъ же, онъ гладко прилизанъ, чисто выбритъ и на немъ тотъ же костюмъ, что и на его собратѣ за 3000 километровъ. Все въ немъ мертво, вульгарно и суетно.

«Городъ — вотъ гдѣ цвѣтетъ зло... Города растутъ баснословно въ размѣрахъ. Машины современной промышленности равняютъ всѣхъ, уничтожаютъ инициативу, обезличиваютъ. Современная жизнь не богата разнообразіемъ. Чѣмъ же питается молодежь?».

«Семья — семьи почти нѣтъ. Молодые люди не могутъ имѣть семьи. Экономическіе кризисы, угрозы безработицы, вѣчная боязнь непригляднаго будущаго убиваетъ всякую мысль о дѣтяхъ. Характерно, что при постройкѣ новыхъ домовъ и квартиръ,

строить уже лишь маленькія клѣточки, — только для двухъ.

Одинъ изъ делегатовъ, протестантовъ отмѣтилъ, что ихъ современная Церковь оказалась безсильной вліять на молодежь, больше того, — не подготовленной духовно».

Эти маленькіе отрывки, не могутъ конечно, дать исчерпывающаго представленія о томъ, что прошло передъ умственнымъ взоромъ членовъ конференціи. Впрочемъ, указывались и на нѣкоторыя положительныя явленія. Отмѣчали, что, въ связи съ общей стабилизацией жизни, среди молодежи намѣчается стремленіе къ авторитету, поиски руководителей. Прорываются культурныя и религіозныя запросы. Молодежь здѣсь требуетъ прежде всего реальныхъ подходовъ.

Трудно судить о результатахъ конференціи, но думается, они будутъ значительны. Конференція отличалась большой искренностью, свободой и живостью. Она касалась животрепещущихъ темъ, близко касающихся и насъ, потому что картина нарисованная на ней во многомъ соответствуетъ тому, что даютъ наблюденія и надъ нашей зарубежной молодежью.

Н. Федоровъ.

Парижъ.

Х Р О Н И К А.

Б Е Л Ъ Г І Я.

По порученію Центрального Секретаріата, проѣздомъ изъ Голландіи, мнѣ пришлось остановиться на три дня въ Бельгіи. Въ эти дни я посѣтилъ три центра: Брюссель, Лувенъ и Льежъ. Гентъ — значительный студенческій центръ, — посѣтить не удалось.

Точнаго учета русскихъ въ Бельгіи не

имѣется, но есть основанія предполагать, что русскихъ въ Бельгіи находится до двадцати тысячъ.

Здѣсь много учащейся русской молодежи; послѣднюю плечетъ сюда дешевая, сравнительно съ другими европейскими странами, жизнь, отличное отношеніе бельгийцевъ къ учащейся молодежи, помощь, организованная покойнымъ кардиналомъ Мерсье и нынѣ продолжаемая различными

католическими организаціями, а также поддержка, оказываемая извѣстнымъ американскимъ дѣятелемъ проф. Уитморсомъ и Комитетомъ по Обеспеченію Высшаго Образованія, созданнымъ по инициативѣ М. М. Федорова.

Послѣ окончанія высшихъ учебныхъ заведеній русская молодежь безъ труда находитъ здѣсь примѣненіе своихъ знаній, и въ этомъ большое содѣйствіе оказываютъ ей бельгійцы: такъ, на примѣръ, въ Лувенѣ группа студентовъ бельгійцевъ, вмѣстѣ съ русскими организовала общество съ цѣлью содѣйствія взаимному культурному сближенію, и кромѣ того, бельгійцы со своей стороны всемѣрно способствуютъ русской молодежи найти примѣненіе знаній, по окончаніи высшей школы.

Много молодежи — лицеистовъ — пріютилось въ католическихъ монастыряхъ или общежитіяхъ; большой симпатіей со стороны русской молодежи пользуется общежитіе въ Намюрѣ, наблюдателемъ котораго является русскій католикъ о. Сипягинъ.

Въ Брюсселѣ, при православной церкви, имѣется кружокъ, возникшій по инициативѣ о. настоятеля церкви о. П. Извольскаго и о. Г. Цебрикова. Въ этомъ кружкѣ около 30 человекъ; собирается кружокъ еженедѣльно для бесѣдъ по вопросамъ духовной жизни; помимо этого кружокъ ведетъ исключительно широкую и полезную дѣятельность; такъ на примѣръ, члены кружка и другія лица, несостоящія въ кружкѣ, ведутъ занятія въ школѣ, при церкви, организовали: воскресный клубъ для молодежи, посѣщеніе больныхъ, обслуживаніе церкви и текущимъ лѣтомъ организуютъ дѣтскій клубъ для мальчиковъ и дѣвочекъ, средства на который собираются кружкомъ. Кружокъ принимаетъ живое участіе въ изданіи печатнаго церковнаго еженедѣльника, рассылаемаго бесплатно. Въ Движеніе кружокъ не входитъ, но отношеніе къ Движенію хорошее.

Русскихъ студентовъ въ Брюсселѣ не много, но по ряду данныхъ можно предп-

лагать, что въ слѣдующемъ году число ихъ значительно увеличится; малочисленность объясняется тѣмъ, что поступленіе въ Брюссельскій Университетъ сопряжено съ большими трудностями, главнымъ образомъ, программаго характера.

Въ мою бытность въ Брюсселѣ, мнѣ пришлось собрать нѣсколько человекъ студентовъ. На этомъ собраніи присутствовали и о. Г. Цебриковъ. Студенты выразили согласіе вести подъ руководствомъ о. Г. Ц. занятія по изученію Церковной исторіи.

По инициативѣ о. Г. Ц. прошлой осенью былъ организованъ кружокъ и въ Лувенѣ. Въ этомъ городѣ насчитывается до пятидесяти русскихъ студентовъ; въ кружкѣ же принимаютъ участіе пятнадцать человекъ, собирающихся регулярно, приглашая обычно для бесѣдъ и лекцій компетентныхъ лицъ изъ Брюсселя. Кружокъ принимаетъ живое участіе въ устройствѣ богослуженій.

Указанный кружокъ въ составъ Движенія не входитъ; послѣ разговоровъ съ отдѣльными членами кружка выяснилось, что у нихъ проявляется большой интересъ къ цѣлямъ и задачамъ Движенія.

Въ Льежѣ около восьмидесяти студентовъ-эмигрантовъ, но говорящихъ по русски гораздо больше. Большинство студентовъ объединено въ Национальномъ Студенческомъ Союзѣ. Никакой религіозной работы среди студентовъ нѣтъ. Послѣ собранія группы студентовъ въ девять человекъ мнѣ удалось установить, что у нихъ есть большая потребность въ религіозныхъ собраніяхъ, но за отсутствіемъ лица, могущаго руководить кружкомъ или вообще взяться за эту работу, врядъ-ли можно ожидать регулярныхъ собраній.

Я думаю, что Движеніе должно обратить серьезное вниманіе на Бельгію, и двѣ задачи стоятъ предъ Движеніемъ: участіе посѣщеніе секретарями Движенія университетскихъ городовъ Бельгіи, посылать время отъ времени лекторовъ, и, во-вторыхъ, Движенію надлежитъ завязать болѣе

тѣсныя отъшенія съ кружкомъ и Биссельскомъ приходѣ, ибо дѣятельность этого кружка весьма близка цѣлямъ и задачамъ Движенія.

Ф. Т. Пьяновъ.

* * *

КРУЖОКЪ ИМЕНИ ПРЕП. СЕРГІЯ РАДОНЕЖСКАГО ВЪ ЛОНДОНѢ.

Въ Лондонѣ существуетъ два прихода: «евлогіанскій» и «карловацкій». Члены того и другого входятъ въ кружокъ. Въ кружкѣ рѣшено каноническіе вопросы не поднимать и молиться вмѣстѣ. Хочется сказать нѣсколько словъ объ организациі нашего кружка, дающей намъ большую свободу. У насъ, въ отличіе отъ большинства кружковъ Движенія, нѣтъ руководителя. Во главѣ кружка стоятъ председатель, секретарь и казначей, которые выбираются кружкомъ и отвѣтственны за его жизнь и дѣйствія, но и они не являются его руководителями. О. Архимандритъ Николай (карл. прих.) и о. Николай Беръ (евл. прих.) присутствуютъ почти на всѣхъ нашихъ собраніяхъ и много помогаютъ намъ. Передъ началомъ собранія, они обыкновенно служатъ акафистъ. Сейчас у насъ 7 новыхъ членовъ, т. ч. нѣкоторыя собранія нашего кружка, похожи бываютъ на собранія совсѣмъ молодого кружка. Мы читаемъ посланіе къ Ефесянамъ, съ толкованіемъ св. Іоанна Златоуста. Изрѣдко бываютъ и отдѣльные доклады: — В. Расторгуевъ «Объ антимоніяхъ» и Е. Моалло и В. Расторгуева «Церковь и государство». Были также дѣловыя собранія: выборы делегатовъ на мѣстный и годовой Съѣзды и перевыборы президіума. О. Василій уѣзжаетъ во Францію и потому отказался отъ званія почетнаго казначея кружка. Вмѣсто него выбранъ о. Николай Беръ, а казначеемъ В. К. Турнеръ. Предсѣдателемъ и секретаремъ перизбраны К. Брайкевичъ и В. Расторгуевъ. Финансовая Кампанія,

подъ предсѣдательствомъ проф. Коричевского готовить планъ Финанс. Комп., въ которой собираются принять участіе всѣ члены кружка.

К. Б.

12 Іюня 1928.

Лондонъ.

* * *

Съ наступленіемъ въ университетахъ экзаменаціоннаго времени, работа въ нашихъ кружкахъ сокращается. Съ другой стороны, усилилась дѣятельность дѣловыхъ комитетовъ для подготовки лѣтнихъ конференцій и юношескихъ лагерей. Для кружковъ въ Германіи мѣстный съѣздъ уже состоялся съ 28-го мая по 3-е Іюня въ Сааровѣ. Участвовали делегаты Берлина, Дрездена, Фрейберга и Іены. Всего около 35 человекъ.

По общимъ отзывамъ съѣздъ прошелъ очень удачно. Ежедневныя Богослуженія совершалъ протоіерей о. Георгій Прозоровъ.

Слѣдующіе съѣзды Движенія состоятся: Для Франціи, въ Клермонѣ, съ 15 по 21 Іюля.

Для Чехіи, у Моравской Тршебовы — съ 5 по 12 Іюля.

Въ Латвіи первый съѣздъ Движенія для Прибалтики состоится съ 6-го по 12 августа, какъ было ошибочно указано въ № 6 Вѣстника, а съ 1 по 6 августа. Кромѣ делегатовъ Прибалтики, на съѣздъ приглашаются студенты изъ Львова, Луцка, Вильны, Дауги и Яссы.

ВЪ ЧЕХИИ. — Группа студентовъ изъ кружковъ Праги, рѣшила организовать лѣтомъ посѣщеніе русскихъ деревень въ Прикарпатской Руси, для распространенія среди крестьянъ книгъ св. Писанія.

ВЪ ПАРИЖѢ. — Въ юношескомъ клубѣ Движенія была очень горячо воспринята идея Дня Русской Культуры. Въ одно изъ обычныхъ четверговыхъ собраній клубъ организовалъ большой литературный вечеръ-концертъ. Прэф. Г. П. Федотовъ

прочелъ лекцію о «Идеѣ Русской Культуры». Послѣ чая было хорошее пѣніе и чтеніе отрывковъ русской художественной литературы. Къ этому дню былъ выпущенъ юношескій журналъ «Лучъ Россіи».

ВЪ ЗАГРЕБѢ. — Мѣстный кружокъ началъ организацію финансовой кампаніи въ пользу Движенія.

ВЪ СОФІИ. — Кружокъ рѣшилъ устраивать открытые собранія для студентовъ. На первомъ собраніи о. Георгій Шавельскій прочелъ докладъ на тему: «Современная задача Церкви и пастырства».

* * *

НОВЫЕ ЖУРНАЛЫ.

ЛУЧЪ РОССІИ. Клубъ Сѣдружества при Р. С. Х. Движеніи въ Парижѣ издалъ первый номеръ своего журнала. Журналъ, изданный юношествомъ, предназначенъ для юношества отъ 15 до 20 л. возраста.

Журналъ, какъ и Сѣдружество своей задачей поставилъ себѣ объединить юношество вокругъ любви къ Церкви и Россіи.

Выписывать журналъ можно у Ольги Тихомировой 10, Bd. du Montparnasse. Цѣ-

на номера 2 фр. 50. Слѣдующій номеръ выйдетъ 1-го іюля.

Во Львовѣ, начиная съ Пасхи, началъ выходить первый православный журналъ въ Галиціи **ВОСКРЕСЕНІЕ**. Возвращеніе уліатовъ въ Православную Церковь, начавшееся въ Прикарпатской Руси, перешло теперь и въ Галицію и обратилось уже въ сильное народное движеніе. «Воскресеніе» поставило своею цѣлью удовлетворять духовныя нужды православныхъ галичанъ. Отъ души желаемъ имъ успѣха. Адресъ редакціи: Францишкански 3, Львовъ. Подписная цѣна — 1 долларъ въ годъ за 24 номера.

Въ Бѣлградѣ началъ выходить интересный и живой православный журналъ «**ПРЕДТЕЧА**». Это первая попытка создать въ Сербіи независимый и авторитетный православный органъ для интеллигентнаго общества, освѣщающій всѣ стороны національной жизни. «Предтеча» поможетъ сербской молодежи понять и оцѣнить ея православное богатство.

Журналъ выходитъ 7 разъ въ годъ, передъ большими праздниками. Подписка: 100 динаръ въ годъ. Адресъ редакціи: Битоль 15, Бѣлградъ.

Страница Юношескаго Отдѣла.

Вопросъ созданія Типа русской организаціи юношества въ настоящее время актуаленъ и необходимъ. Съ каждымъ годомъ ряды русской молодежи таютъ. Многіе изъ русскихъ дѣтей забываютъ русскій языкъ и навсегда теряются для Россіи. На насъ лежитъ задача сохранить ихъ русскими и православными и, производя здѣсь, за границей какъ бы лабораторную работу надъ малымъ количествомъ дѣтей, пріобрѣсти сотрудниковъ и опытъ для работы въ Россіи, если позволитъ Господь.

Группа руководителей Юношескаго Отдѣла Р. С. Х. Движенія въ Парижѣ думаетъ, что при помощи Вѣстника, можно будетъ создать болѣе тѣсную связь со всеми уже существующими организаціями мальчиковъ при Движеніи въ разныхъ странахъ, заинтересовать и привлечь къ воспитательной работѣ новыхъ сотрудниковъ и совместно выработать единую форму для русской организаціи.

ЛАГЕРЬ.

Въ условіяхъ современной эмигрантской жизни лѣто пріобрѣтаетъ особое значеніе въ воспитательной работѣ съ дѣтьми. Дѣтскіе лѣтніе лагеря становятся однимъ изъ важнѣйшихъ моментовъ этой работы. Дѣти своимъ стремленіемъ въ лагерь создаютъ благопріятныя условія для воспитательной работы. Спросите мальчика, хочетъ ли онъ ѣхать въ лагерь и вы сразу почувствуете, какъ ребенокъ всею своимъ существомъ тянется къ природѣ, къ ея благотворнымъ и живительнымъ силамъ. Это давно было учтено въ Америкѣ и Англии, и организація лагерей къ настоящему времени поставлена тамъ блестяще. Передъ нами же только сейчасъ встаетъ этотъ вопросъ, и русскимъ зарубежнымъ работникамъ въ области воспитанія надлежитъ удѣлить ему должное вниманіе.

Въ силу ограниченности мѣста, нѣтъ возможности широко освѣтить поставленную проблему, и поэтому мы попытаемся схематически отвѣтить лишь на основной вопросъ: о томъ, каковъ долженъ быть общій основной планъ лагерной программы.

Вопросы, касающіеся организаціи лагерей и дальнѣйшихъ деталей программы, въ случаѣ наличія среди читателей Вѣстника интереса къ затронутымъ темамъ, могутъ быть освѣщены въ слѣдующихъ номерахъ Вѣстника.

Намъ представляется, что при организаціи лагеря, каковъ бы онъ ни былъ — большой или маленькій, длительный или краткій, все руководители, ѣдущіе въ лагерь, должны проработать и составить его программу. Программа должна состоять изъ элементовъ религіознаго и національнаго воспитанія, воспитанія характера, физическаго воспитанія, социальнаго воспитанія и общаго образованія. Въ проведеніи программы должны быть соблюдены: разнообразіе, послѣдовательность и не перегруженность. Въ детальной разработкѣ, уже въ лагерь, и въ исполненіи программы должны принимать участіе сами мальчики.

Нужно указать нѣсколько моментовъ въ жизни лагеря, имѣющихъ особое значеніе для воспитательныхъ цѣлей руководителя:

1) Бесѣда у костра. Костеръ — это очагъ лагерной семьи и у его огня утомленные послѣ богатаго впечатлѣніями только что проведеннаго дня, собираются мальчики и живутъ однимъ чувствомъ, одними на-

строеніями и лучше воспринимаютъ и сосредотачиваются, чѣмъ во время суетнаго дня. Поэтому программы этихъ собраній должны быть проводимы съ особой тщательностью.

2) Во время прогулокъ, руководитель особенно близко подходитъ къ мальчикамъ. Между ними возникаетъ дружба и руководителю открывается внутренній міръ мальчиковъ.

3) Руководители должны сами участвовать въ общихъ играхъ съ дѣтьми. Въ играхъ проявляется и устанавливается характеръ дѣтей, поэтому, руководитель, ведя игру, влияетъ на воспитаніе характера

4) Говѣніе. Опытъ показалъ, что въ религіозномъ воспитаніи, при соответственной подготовкѣ къ нему мальчиковъ, говѣніе занимаетъ центральное мѣсто.

Эти моменты должны быть полностью использованы въ воспитательныхъ цѣляхъ и руководители должны приложить къ тому все свое умѣніе.

Лагерь одинъ изъ главныхъ путей вліянія на дѣтей, поэтому желательное устройство лагерей вездѣ, гдѣ для этого есть хотя бы малѣйшая возможность, начиная, быть можетъ, съ самаго скромнаго. Маленькіе лагеря даже рекомендуются, такъ какъ успѣхъ лагеря зависитъ отъ того, насколько сможетъ руководитель справиться съ количествомъ порученныхъ ему дѣтей. Если количество дѣтей окажется ему не по силамъ, результаты могутъ быть обратные поставленнымъ цѣлямъ.

Мы стоимъ передъ проблемой широкой разработки этой системы въ юношеской работѣ Движенія, согласно нашимъ религіознымъ и національнымъ задачамъ, и надѣемся, что нѣсколько лагерей Движенія въ разныхъ странахъ, при условіи обмена опытомъ, дадутъ намъ богатый матеріалъ для дальнѣйшаго развитія русской лагерной проблемы и дадутъ широкія возможности для рѣшенія ея въ Россіи.

Н. Ф.

ДЕНЬ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ.

Въ праздникъ дня русской культуры, устроенномъ 6-го іюня, принимали участіе младшіе кружки мальчиковъ, одинъ кружокъ дѣвочекъ и дѣти Воскресно-Четверговой школы. Всего, на территоріи стаціона Першингъ, въ Венсенскомъ лѣсу, гдѣ происходилъ праздникъ, собралось около 50 дѣтей.

Отецъ Георгій Шумкинъ отслужилъ мо-

лебенъ. Во время молебна члены Юношескаго Отдѣла «Витязи» дали торжественное обѣщаніе быть вѣрными Православію и Россіи. Дѣтямъ В.-Ч. Школы, по случаю окончанія занятій о. Георгій роздалъ образки Преподобнаго Сергія Радонежскаго.

Во время завтрака, расположившись на зеленой травѣ, дѣти говорили привѣтственные слова и громко кричали ура, влагая въ эти крики тѣ чувства, которыя не умѣстились въ слова привѣтствій.

Послѣ завтрака, В.-Ч. Школой, подѣ открытымъ небомъ, съ помощью скатерти-занавѣса и бумажныхъ самодѣльныхъ костюмовъ, были поставлены нѣсколько сценокъ изъ «Сказки о Царѣ Салтанѣ»; затѣмъ начались импровизированныя выступленія воодушевившихся дѣтей.

Праздникъ окончился играми и шуточными состязаніями на призы: бѣгъ въ мѣшкахъ, бѣгъ съ чашкой воды на головѣ и т. п. Усталыми, но веселыми, въ строю, съ пѣніемъ возвратились юные «Витязи» въ Парижъ.

* * *

Гимнастическій сезонъ Юношескаго отдѣла закончился публичнымъ выступленіемъ команды юношескаго отдѣла противъ Русскаго Студенческаго спортивнаго общества въ волей-болль и въ баскетъ-болль противъ Франко-Американской команды. Въ первой игрѣ побѣда осталась за нашей командой очень легко, во второй побѣда досталась послѣ упорной борьбы, что было особенно цѣнно.

* * *

КОНКУРСЪ ПОХОДОВЪ.—Въ настоящее время лѣтняя программа въ кружкахъ проводится на воздухѣ, среди природы. Мальчики должны физически быть подготовлены къ лагерю, къ жизни на воздухѣ. Для болѣе интенсивнаго прохожденія этой программы устроено соревнованіе кружковъ въ, такъ называемыхъ, «походахъ». За май всѣми кружками въ 14 походахъ сдѣлано около 300 километровъ. «Витязи» вступили въ «лигу походовъ», организованную Х. С. М. Л. въ Прагѣ и среди ряда другихъ организаций мальчиковъ занимаютъ пока 2-ое мѣсто.

КУРСЫ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ—Въ Парижѣ, въ помѣщеніи Движенія, въ концѣ мая, по инициативѣ Юношескаго Отдѣла, была предпринята первая попытка устройства курсовъ подготовки руководи-

телей для юношеской работы. Въ этомъ году курсы непосредственно касались подготовки къ предстоящимъ лагерямъ. Были прочитаны слѣдующіе предметы: Соціальная психологія и 2) Психологія дѣтства и юношества — В. В. Зѣньковскій; 3) Педагогика — И. А. Лаговскій; 4) Первая медицинская помощь — д-ръ о. Левъ Липеровскій; 5) Организация лагеря и вопросы физическаго воспитанія — Н. Ф. Федоровъ; 6) Игры-Деффи и 7) Гимнастика — Ю. В. Скларбинскій.

* * *

Въ этомъ году четыре мальчика, представители организаціи «Витязи» Р. С. Х. Д. и одинъ руководитель, благодаря любезному содѣйствію Э. Н. Макъ-Нотенъ делигируются въ большой лагерь въ Швейцаріи въ которомъ примутъ участіе около 100 мальчиковъ изъ разныхъ странъ. Лагерь организуется по инициативѣ отдѣла мальчиковъ Международнаго Комитета Х. С. М. Л.

* * *

ДИСКУССИОННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Вопросъ внѣшкольной работы съ русскими мальчиками, здѣсь, за границей актуаленъ и важенъ. Какъ сохранить дѣтей русскими? Какъ собрать возможно большее количество русскихъ мальчиковъ, обучающихся, главнымъ образомъ, въ иностранныхъ школахъ, во едино? Какъ воспитать въ нихъ достойныхъ пріемниковъ русской культуры и какъ уберечь ихъ отъ дурнаго вліянія большихъ городовъ?

Чувствуя актуальность этой проблемы, отъ правильнаго рѣшенія которой зависитъ духовное оздоровленіе эмиграціи, мы обращаемся къ читателямъ Вѣстника съ рядомъ вопросовъ и будемъ рады получить отвѣты, а, можетъ быть, и развитіе поставленныхъ вопросовъ. Наше пожеланіе сводится не только къ теоретическому обсужденію вопросовъ, но намъ хочется пробудить интересъ къ непосредственному примѣненію въ жизни результатовъ, достигнутыхъ въ дискуссіи.

ВОПРОСЪ I. — Въ эмиграціи находятъ приблизительно 60.000 дѣтей. До сихъ поръ у насъ, въ эмиграціи, нѣтъ опредѣленнаго пути въ воспитательной работѣ съ дѣтьми, нѣтъ общей программы для организаціи мальчиковъ. Есть лишь отдѣльныя пробы. Въ какихъ чертахъ пред-

Бюро антикваріата

по богословскимъ и религіознымъ сочиненіямъ

Принимаются заказы на богослужебныя богословскія, религіозныя книги и акаѳисты. Принимаются вышеуказанныя книги на комиссію. На запросы, письменные отвѣты.

И м ѣ ю т с я и з д а н і я :

- 1) Прославленіе св. Тихона Задонскаго. (Роскошное юбил. изд. 1911 г.)
- 2) Великое въ маломъ. С. Нилуса (Рѣдкое изд. 1911 г.)
- 3) О. Іоаннъ Кроиштадтскій (изд. 1909)
- 4) Четы-Минеи (С. В. Дмитрія Ростовскаго на русск. и славянск. яз.)
- 5) Творенія св. Інноцентія Херсонскаго (Академ. изд.)
- 6) Житія святыхъ: Извольскаго, Поселянина и др.
- 7) «Добротолубіе» — въ 5-ти томахъ (Аѳон. изд. кож. пер.)
- 8) Творенія св. Кирилла, Арх. Іерусалимскаго.
- 9) Толкованіе Евангелія Теофилакта, Арх. Болгарскаго.
- 10) Брошюры, изд. по благослов. Преосвящ. Епископа Сергія, викарія Ср. Европы по Четымъ-Минеямъ св. Дм. Ростовскаго:
 - а) Житіе Николая, Арх. Миръ Ликійск. Чудотворца.
 - б) Житіе св. Іоанна Дамаскина.
 - в) Житіе св. великомучен. Варвары.
 - г) Богослуженія Православной Церкви.
 - д) Страстная седмица и Свѣтлое Христово Воскресеніе.

Имѣются богослужебныя книги: Минея общая, іерейскій требникъ малый, іер. молитвословъ апостоль (въ перепл.). Евангелія на разн. цѣны. Акаѳисты: Спасителю, Божіей Матери (читимымъ ея иконамъ), святымъ.

Пріемъ по понедѣльникамъ и пятницамъ 6-10 ч. вечера и письменно.
Адресъ: Mr. Alexander, 6 rue Eugene Gibez — Paris (15-e).

К о д н ю Р у с с к о й К у л ь т у р ы

Вышла изъ печати и поступила въ продажу п я т а я к н и г а

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬ

Журналъ волевой идеи.

Редакторъ - Издатель Профессоръ И. А. Ильинъ.

С о д е р ж а н і е : *Редакторъ* — О Героѣ. *И. И. Лаппо* — Преподобный Сергій Радонежскій. *И. А. Ильинъ* — Идея обновленнаго разума. *П. Н. Красновъ* — Русская Держава. *Б. А. Никольскій* — Русская колонизація. *Графъ Г. А. Шереметевъ* — Старческіе завѣты. *Старый Политикъ* — Русская организационная способность. *Н. Н. Головинъ* — Русская Армія въ 1914 году. *Князь Н. Б. Щербатовъ* — Россійское коннозаводство передъ революціей. *А. М. Мелкишъ* — Качество русскаго довоеннаго производства. *А. И. Бунге* — Великій Сибирскій путь. *И. А. Ильинъ* — Борьба съ денационализацией. Для памяти — Живыя слова Петра Великаго.

Ц ѣ н а к н и г и — 36 амер. центовъ.

Подписка только черезъ редакцію на: 3 номера — 80 ам. центовъ; на 6 номеровъ — 1,60 амер. доллара. Деньги въ любой валютѣ по курсу дня или въ денежномъ письмѣ на имя секретаря редакціи А. И. Бунге.

Р е д а к ц і я : BERLIN, W. 50, Augsburgerstr. 56 IV.

ставляется Вамъ національная русская организація, могущая объединить возможно большее количество мальчиковъ, здѣсь за границей?

ВОПРОСЪ II. — Въ какихъ формахъ могло бы выразиться руководство под-

ростками со стороны Православной Церкви и участіе въ созданіи въ работѣ организацій мальчиковъ, семьи, общества и школы?

Отвѣты и замѣтки присылать въ адресъ редакціи на имя Г. Д. Бахрушина.

ОГЛАВЛЕНІЕ № 6.

	стр.
1. Оправданіе знанія — <i>Г. В. Флоровскаго</i>	1
2. Проповѣданная тайна — <i>Иеромонахъ Іоаннъ Шаховской</i>	6
3. Добротолубіе: Св. Максимъ Исповѣдникъ	7
4. Россія и эмиграція — <i>Б. Старкъ</i>	9
5. Письма изъ Россіи	12
6. Земля и вселенная — <i>Н. Зерновъ</i>	17
7. Наша жизнь	20
8. Хроника	25
9. Страница Юношескаго Отдѣла Движенія	28

Расписаніе съѣздовъ и лагерей Р. С. Х. Д.

Мѣстный съѣздъ въ Германіи въ Сааровѣ уже состоялся.

Мѣстный съѣздъ въ Чехіи въ Худовинѣ на Моравѣ 5-12 іюля.

Мѣстный съѣздъ во Франціи 15-22 іюля въ Клермонѣ.

Первый православный съѣздъ для Прибалтики 1-5 августа въ Преображенской Пустыни, около Риги.

Общій (6-ой) съѣздъ всего Движенія въ Амьенѣ (Франція) 10-16 сентября.

Лагерь для мальчиковъ въ Мотцѣ въ Савоѣ (Франція) 21 іюля-1 сентября.

Запись у Н. Ф. Федорова, 10, Blvd: Montparnasse, Paris (15)

Лагерь для дѣвочекъ въ Бретани (Франція) 1 августа-1 сентября. Запись прекращена.

Лагерь для мальчиковъ въ Германіи на Балтійскомъ морѣ у Колберга 5 августа-5 сентября. Запись у В. С. Слѣпяна, 6, Reichstagsufer, Berlin N. W. 7.

ПОЧТОВЫЯ МАРКИ

Государствъ Европы и ихъ колоній продаю отдѣльными экз., серіями и цѣлыми коллекціями въ хорошемъ состояніи и по цѣнамъ, значительно ниже противъ каталоговъ, — Могу обмѣниваться дубликатами.

А ДРЕСЪ : V. Agapejeff, 95, rue St.-Antoine, Paris (IV), France.

ЖУРНАЛЪ

Русскій Сокольскій Вѣстникъ

органъ Союза Русскаго Сокольства за границей, изд. гимнаст. общества
«Русскій Соколы» въ Прагѣ.

Условія подписки:

Для Ч. С.	въ годъ	12.00 Кч.
»	1 экз.	1.50 »
Для Югославіи	въ годъ	20.— дин.
»	1 экз.	2.— »
Для другихъ госуд.	въ годъ	0.40 ам. дол.

Адресъ редакціи: K. rukam mistopokladnika A. Baranova, «Russkij Sokolskij Vestnik», Tyrsov Dum, PRAHA III, TCHECOSLOVAQUIE.

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

«ПУТЬ КАЗАЧЕСТВА»

(бывш. «Казачій Путь»)

Условія подписки:	на 1 мѣс.	на 3 мѣс.	на 6 мѣс.	на годъ.
	25 ам.д.	75 ам.д.	1½ ам.д.	3 ам.д.

Члены Общеказачьяго Сел.-Хоз. Союза, учащіеся и инвалиды платятъ на одну третью часть подписной цѣны меньше.

Подписная цѣна вносится или высылается по адресамъ:

во Франціи: Д. Е. СКОБЦОВЪ, Rue Tournefort, 19. (Помѣщеніе О-ва студентовъ-казаковъ). Paris V.

въ Югославіи: К. Г. БУЛГАКОВЪ. Ул. Кр. Милутина № 6. Бѣлградъ;

въ Чехословакіи и изъ всѣхъ другихъ странъ въ главную контору.
«Put Kazacstva».

PRAHA II., Lazarska c. 10, IV. p., TCHECOSLOVAQUIE

Рига Акц. Общ. «САЛАМАНДРА»

„ПЕРЕЗВОНЫ“

№ 39 посвященъ «Отечественной войнѣ» (4 цвѣтн. репрод., 65 одноцвѣтн.)

№ № 1-8 за 1925 г. — 1½ дол.

№ № 9-26 за 1926 г. — 4½ дол.

№ № 27-39 за 1927 г. — 3 долл.

Вышелъ № 40, посвященный И. Я. БИЛИБИНУ.

Въ номерѣ — г. Д. Гребенщиковъ, Бор. Зайцевъ, Н. М. Мишеевъ, Любовь Столица, Леонидъ Тульпе и И. Умовъ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ
Религіозно - общественный ежемѣсячникъ

„ВѢСТНИКЪ”

ОРГАНЪ Р. С. Х. Д. ЗА РУБЕЖОМЪ

(III годъ изданія)

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	<i>На годъ:</i>	<i>Отд. №</i>		<i>На годъ:</i>	<i>Отд. №</i>
Во Франціи	35 франк.	3 фр.	Въ Литвѣ	12 литъ.	1.20 л.
» Англійи	6 шилл.	6 пенс.	» Сербіи	70 динаръ	6 д.
» Бельгіи	9 бельгъ	0.30 б.	» Финляндіи	55 марокъ	5 м.
» Болгаріи	140 левъ	12 л.	» Эстоніи	5.50 est. кр.,	50 ц.
» Германіи	5.50 мар.	0.50 м.	» Чехіи	45 кронъ	4 кр.
» Латвіи	6.50 латъ	0.60 л.	» С. Америкѣ и		
» Польшѣ	12 злот.	1 зл.	остальн. стр.	1.50 амер. долл.	0.15 д.

Деньги можно посылать почтовымъ переводомъ, чекомъ или въ письмѣ, въ любой валютѣ.

Рабочіе и студенты во всѣхъ странахъ, исключая Америку и Англию, при условіи подписки на годъ, могутъ пользоваться скидкой (годовая подписка — 1 долларъ)

Пріемъ рукописей, объявленій, выдача справокъ и указаній, а также полученіе подписной платы производится:

АМЕРИКА: 1) Arch. W. Sokovich, 1520, Green str. SAN FRANCISCO, California.

2) Rev. B. Amatoff 16, Hight str. CLARIMONT (N. H.).

3) R. L. E. Zay c/o Mrs. I. Lunch, 27, Heskell str. GLOUCESTER (Mass.).

4) A. I. Veshniacov, Сах. 788 Sao Paulo BRASIL.

5) N. Stember, 107 So New-Jersey av. Apt A-14. ATLANTIC-CITY (N-Y).

АНГЛИЯ: V. Rastorgouieff, 80, Marchmont Str. LONDON W. C. 1.

БОЛГАРИЯ: Н. Хырѣковъ, ул. Патр. Евтимія 23. СОФИЯ.

БЕЛЬГИЯ: Mme M. A. Petroff, Jette St.-Pierre, Hôpital Brugmann. BRUXELLES.

ГЕРМАНИЯ: 1) W. Fedorowsky. Studentensaal, Französisches Gymn. 6, Reichstagsufer. BERLIN N. W. 7.

2) «Logos» 87, Markgrafenstrasse BERLIN S. W. 68.

3) W. Messmacher. Uhlandstr. 24, DRESDEN.

4) W. Schwetzoff Bahnhofstr. 6. II. FREIBERG i. Sa

КИТАЙ: 1) V. Kocheneva. Shtabnaya 191/13. New-Town. HARBIN.

2) The Magazine Shop. 601 Av. Joffre SHANGHAI.

ЛАТВИЯ: A. Birvald. Antonias iela. 1. RIGA.

ПОЛЬША: 1) E. Polonska. ul. Glińska, 7. LWOW.

2) «Dobro». ul. Krakowskie Przedmiescie 53. WARSZAWA.

ФИНЛЯНДИЯ: Mr. Reiche, KELOMAKI.

ФРАНЦІЯ: 1) Въ редакціи Вѣстника. G. Bakhrouchine, 10, Bd. Montparnasse. PARIS. XV.

2) Mme T. V. Eltchaninoff, Pavillon Gilly. av. de la Lanterne, NICE.

3) V. Svirchtchersky, 33, rue Barême, LYON.

ЧЕХОСЛОВАКІЯ: 1) S. Malloj, pokoj c. 36, Stud. Domov c. 6 Albertov Vyschrad PRAHA. (Лично по субботамъ отъ 12 ½-1 ½ подписка принимается ежедневно отъ 10-11).

2) A. Cetverikova. Dobroviceva c. 10. BRATISLAVA.

3) J. Stepanov. Udolni. c. 7. BRNO.

ЭСТОНІЯ: 1) E. R. Desen. W. Kompassi T. 16. REVAL.

2) D. Masloff. W. Kastani 16. TARTU.

ЮГОСЛАВИЯ: I. I. Trojanoff. Knez Mihajlova 46, BELGRADE.

Цѣна номера — 3 франка.

Редакторы: **И. Лаговскій**
Н. Зерновъ