

LE MESSAGER

ВѢСТНИКЪ

ОРГАНЪ Р. С. Х. ДВИЖЕНІА



V

МАЙ

1928

ПАРИЖЪ

■

▲

Изданія Р. С. Х. Движенія за Рубежомъ.

«ДУХОВНЫЙ МІРЪ СТУДЕНЧЕСТВА»	франки.
Выпуски 1, 2, 5 (3 и 4 распроданы)	по 2.-
«О РУССКИХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ БРАТСТВАХЪ» — В. А. Зандеръ.....	2.-
«ХРИСТИАНСТВО И СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ»	2.-
«ВЪСТНИКЪ» за 1926 г. № № 11 и 12 (съ 1-го по 10 распр.)	2.-
«ВЪСТНИКЪ» за 1927 г. № № 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11 и 12 (5 и 10 распр.) по	2.-
БЕСЪДА СВ. СЕРАФИМА САРОВСКАГО СЪ МОТОВИЛОВЫМЪ	5.-
ПОСЛАНИЕ ЕПИСКОПОВЪ, ЗАКЛЮЧЕННЫХЪ ВЪ СОЛОВКАХЪ КЪ СОВЪТСКОЙ ВЛАСТИ	2.-

Книги полученныя редакціей для отзыва.

ПОЛНЫЙ МОЛИТВОСЛОВЪ. Изд. Добро

ВЛ. ЧАЙКИНЪ — Новая сказка о Бовѣ Царевичѣ. Изд. «Добро». Варшава.

МИХАИЛЬ — «Хрыстовы Золакѣ» (на бѣлорусскомъ языкѣ). Вильно.

МИХАИЛЬ — «Два дерева». Пинскъ.

Мѣстный съѣздъ Р.С.Х.Д. во Франціи состоится съ 15-го по 22-го іюня

Предварительная запись принимается у А. И. Чекача въ помѣщеніи Движенія.

РИГА АКЦ. ОБЩ. „САЛАМАНДРА“ „ПЕРЕЗВОНЫ“

№ 39 посвященъ «Отечественной войнѣ» (4 цвѣтн. репрод., 65 одноцвѣтн.)

№ № 1-8 за 1925 г. — 1½ дол.

№ № 9-26 за 1926 г. — 4½ дол.

№ № 27-39 за 1927 г. — 3 долл.

На дняхъ выходитъ № 40, посвященный И. Я. БИЛИБИНУ.

Въ номерѣ — г. Д. Гребенциновъ, Бор. Зайцевъ, Н. М. Мишеевъ, Любовь
Столица, Леонидъ Тульпе и И. Умовъ.

ЦѢНЫ НА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Цѣлая страница	150.—	фр.
Половина страницы	75.—	»
Четвертая часть страницы	40.—	»
Восьмая часть страницы	20.—	» и т.д.

Слѣдующій №, выйдетъ 1-го Іюня.

Условія подписки на послѣдней страницѣ обложки

Адресъ Редакціи: N. ZERNOFF, 10, Boulevard Montparnasse, Paris (XV)
Tél. Ségur 31-68.

Изданіе Р. С. Х. Движенія Зарубенномъ.

Органъ русскаго студенческаго христіанскаго Движенія

РУССКОЕ СТУДЕНЧЕСКОЕ ХРИСТІАНСКОЕ ДВИЖЕНІЕ ЗА РУБЕЖОМЪ ИМѢЕТЪ СВОЕЮ ОСНОВНУЮ ЦѢЛЬЮ ОБЪЕДИНЕНІЕ ВѢРУЮЩЕЙ МОЛОДЕЖИ ДЛЯ СЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРИВЛЕЧЕНІЕ КЪ ВѢРѢ ВО ХРИСТА НЕВѢРУЮЩИХЪ. ОНО СТРЕМИТСЯ ПОМОЧЬ СВОИМЪ ЧЛЕНАМЪ ВЫРАБОТАТЬ ХРИСТІАНСКОЕ МИРОВОЗРѢНІЕ И СТАВИТЬ СВОЕЮ ЗАДАЧЕЙ ПОДГОТОВЛЯТЬ ЗАЩИТНИКОВЪ ЦЕРКВИ И ВѢРЫ, СПОСОБНЫХЪ ВЕСТИ БОРЬБУ СЪ СОВРЕМЕННЫМЪ АТЕИЗМОМЪ И МАТЕРІАЛИЗМОМЪ.

Задачи Движенія.*)

Слова Спасителя, сказанныя ученикамъ своимъ и народу. Кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною. Ибо кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее, а кто потеряетъ душу свою ради Меня и Евангелія тотъ сбережетъ ее. (Мр. 8—34. 35. Мѣ. 10. — 37.-39. 16-24, 25. Лк. 14, 26-33. Іоанн. 1.-25). Эти слова, сохраненныя есѣми четырьмя Евангелистами, являются тою мѣрою, на которой каждый изъ насъ можетъ опредѣлить степень своего христіанскаго устроенія. Если человѣкъ живетъ только во имя своего, «я», исполняетъ только свою волю, а о волю Христовой и не думаетъ, не имѣетъ

не только рѣшительности и силы, но и желанія подчинить свою волю волю Христовой, такой человѣкъ, хотя бы и носилъ имя христіанина, въ дѣйствительности имъ не является. Сущность нравственной жизни христіанина заключается именно въ томъ внутреннемъ обращеніи ко Христу, въ томъ внутреннемъ нравственномъ переломѣ, когда въ человѣкѣ созрѣваетъ рѣшимость отречься отъ своего «я», всецѣло предать себя Христу. Въ этомъ сущность нравственной христіанской жизни, въ этомъ ея трудность, въ этомъ ея скорбь, въ этомъ ея сила, въ этомъ ея слабость и въ этомъ ея многоплодность. «Если пшеничное зерно, падши въ землю, не умретъ, то останется одно, а если умретъ, то принесетъ много плода. (Іоан. 12-24).

*) Настоящій докладъ былъ сдѣланъ 5-го февраля с.г. въ Парижѣ въ собраніи членовъ Движенія и большого числа лицъ, интересующихся Движеніемъ и сочувствующихъ ему.

То, что относится къ каждому отдѣльному христіанину, приложимо и ко всему

Русскому Христіанскому Студенческому Движенію. Въ своемъ устроеніи духа и въ своей работѣ, оно можетъ или одуше- вляться или же не одушевляться выше- приведенными словами Спасителя. И единственно этимъ и опредѣляется то, является ли оно дѣйствительно христіан- скимъ Движеніемъ, или только носить названіе христіанскаго, а такъ же и то, является ли его работа плодотворной и многоплодной въ христіанскомъ смыслѣ, или бесплодной для русскаго народа, для Россіи. Чѣмъ глубже, серьезнѣе и цѣльнѣе; отобразятся въ духѣ и въ дѣ- лахъ Движенія выше приведенныя слова Господа Іисуса Христа, тѣмъ болѣе оно будетъ Движеніемъ христіанскимъ и тѣмъ значительнѣе и плодотворнѣе будетъ его работа для русскаго народа.

Послѣ этого краткаго вступительнаго замѣчанія перехожу къ своей темѣ.

Русское Студенческое Христіанское Движеніе впервые появилось задолго до революціи, въ самомъ началѣ XX столѣ- тія или въ концѣ XIX (Хотя оно и воз- никло подъ вліяніемъ западныхъ рели- гіозныхъ теченій, но почву для себя оно имѣло и у насъ, — въ глубокой внутрен- ней потребности молодой души; найти въ себѣ самой твердое религиозное основаніе для разумной и осмысленной жизни. Эта же самая потребность, съ особенной силой заговорившая въ русской молодежи послѣ предшествующей эпохи позити- визма, матеріализма атеизма и исклю- чительнаго увлеченія внѣшними поли- тическими и экономическими вопросами, многихъ побудила увлечься и религіз- ными и нравственными идеями Л. Н. Толстого, вліяніе котораго, можетъ быть, до извѣстной степени такъ же отразилось на возникновеніи Студенческаго Христі- анскаго Движенія. Нужно сказать, что какъ не сильно было въ тѣ годы вліяніе Л. Н. Толстого, молодежь, объединявшая- ся въ Христіанское Движеніе, не пошла за Толстымъ въ его пониманіи христіан-

ства и сохранила вѣру во Христа, какъ въ воплотившагося Сына Божія, и въ Еван- геліе, какъ Божественное откровеніе. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и Христіанское Сту- денческое Движеніе того времени не было и Движеніемъ церковнымъ, православ- нымъ. По духу своему оно ближе стояло къ протестантскимъ и сектантскимъ воз- зрѣніямъ. Оно не имѣло своихъ корней и истоковъ въ народной православной идео- логіи, въ житіяхъ русскихъ святыхъ, въ богослуженіи русской православной Церкви. Оно носило характеръ интеркон- фессионализма, хотѣло удовлетвориться только тѣмъ содержаніемъ христіанства, какое свойственно всѣмъ развѣтвле- ніямъ христіанства. Теоретически, оно можетъ быть и не отрицало церковныхъ путей христіанской жизни, но практиче- ски оно ихъ просто не замѣчало, и боялось ихъ изъ опасенія раздѣленія съ хри- стіанами другихъ исповѣданій. Въ этомъ Движеніи была привлекательна его молодая, пылкая обращенность къ Еван- гелію, которая постепенно, можетъ быть, и привела бы его къ болѣе тѣсному слія- нію съ Церковью, если бы наступившія годы войны и революціи не помѣшали ему развиваться и окрѣпнуть. Но возможно, что оно и совсѣмъ бы отошло отъ Церкви, примкнувъ къ баптизму и другимъ сек- тантскимъ ученіямъ. Вообще, оно тогда еще стояло на нѣкоторомъ распутьи.

Міровая война и революція произвели глубокое потрясеніе въ русской душѣ, и, въ частности, въ душахъ русской молоде- жи. Молодежь была выброшена изъ мир- наго уюта домашней и школьной жизни, и была поставлена лицомъ къ лицу со всѣми ужасами войны и революціи. Дорогія связи, дорогія святыни были грубо поруганы и растоптаны. У многихъ утратилась вѣра, въ добро, въ высшую правду, въ справедливость, въ Бога.

Съ этой опустошенной и разбитой душой, иногда съ душою озлобленной, съ затаеннымъ, а иногда и открытымъ невѣріемъ, — молодежь прѣѣхала за-границу. Но нельзя было всегда оставаться съ такимъ состояніемъ души. Инстинктъ жизни, добра правды, любви, — не могъ не заговорить снова въ душѣ. Снова появились въ молодыхъ сердцахъ ростки вѣры и надежды, снова стала крѣпнуть вѣра въ Бога, въ добро. Душа жаждала исцѣленія, и умиротворенія. И она естественно обратилась къ Евангелію, какъ къ тому спасительному источнику, откуда она могла почерпнуть свое духовное возрожденіе. Изъ этой внутренней потребности выросло и Русское Студенческое Христіанское Движеніе за Рубежомъ.

Съ первыхъ же дней своего возникновенія оно потянулось къ родной православной Церкви. Хотя и были попытки и на этотъ разъ придать Движенію интерконфессіональный общехристіанскій характеръ, но эти попытки потерпѣли неудачу. Будучи проникнуто духомъ широкой вѣротерпимости, благожелательно и дружески относясь ко всѣмъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, искренне цѣня въ нихъ все доброе и свѣтлое, Движеніе опредѣленно и рѣшительно стало Движеніемъ православнымъ, хотя и не считало нужнымъ это подчеркивать. Въ движенческихъ кружкахъ началось изученіе Слова Божія, православнаго богословія, православнаго богослуженія, житій святыхъ, твореній; отцовъ Церкви. На конференціяхъ ежедневно совершалось утромъ и вечеромъ богослуженіе а въ концѣ конференціи большинство участниковъ исповѣдывались и приобщались св. Тайнъ. Эта работа Движенія не была свободна отъ нѣкоторыхъ внутреннихъ опасностей. И Движеніе, и его отдѣльнымъ кружкамъ нужно было проявить большую бдительность чтобы избѣжать этихъ опасностей. Изученіе Слова Божія, могло обратиться въ простое книжниче-

ство, механическое внѣшнее *начетничество*, изученіе Богослуженія, — во внѣшнее знаніе церковнаго устава, — безъ какого бы то ни было духовнаго плода для внутренней жизни Движенія и его членовъ. Другая опасность для Движенія заключалась и заключается въ невыясненности его отношенія къ православной Церкви. Постоянно ставился и ставится совершенно неправильный вопросъ, — является ли студенческое Движеніе организаціей «мірской» или «церковной»? Неправильность этого вопроса заключается, прежде всего, въ томъ, что съ христіанской точки зрѣнія самое слово «мірской» является неприемлемымъ. Никакая христіанская организація не можетъ быть «мірской» организаціей». Въ Евангеліи ясно сказано: Аще отъ міра бысте были, міръ убо свое любилъ бы. Якоже отъ міра нѣсте, но азъ избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавипитъ васъ міръ». (Іоанн. 15, 19).

Наши старообрядцы правильно и разумно противопоставляютъ слову «мірянинъ» слово «христіанинъ». «Христіанское Движеніе не можетъ быть «мірскимъ» Движеніемъ. Оно есть Движеніе христіанское, обязанное жить духомъ Христовымъ, не духомъ «міра сего». А потому и называть себя мірскимъ Движеніемъ, — христіанское Движеніе можетъ только по недоразумѣнію.

Но и слово «церковный», съ другой стороны, понимается нѣкоторыми въ неправильномъ смыслѣ. Оно не означаетъ непременно внѣшней, административной подчиненности во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и рѣшеніяхъ церковному клиру. Въ иныхъ случаяхъ эта подчиненность можетъ быть и приемлема и желательна, а въ другихъ она можетъ быть и не обязательна, и нежелательна. Вообще же, слово «церковный» имѣетъ другое значеніе. Оно значить — согласный съ уче-

ніемъ Церкви, вѣрныи завѣтамъ Церкви, убѣжденный въ спасительномъ значеніи жизни въ Церкви, ощущающій Церковь, какъ живое и спасающее цѣлое, возглавляемое Господомъ Исусомъ Христомъ, оживотворяемое Духомъ Святымъ, охватывающее и небо и землю — и въ этомъ смыслѣ Студенческое Христіанское Движеніе и должно быть движеніемъ церковнымъ, православнымъ, а потому и не можетъ стоять внѣ Церкви, отдѣльно отъ Церкви.

Итакъ, ближайшею задачею Русскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія нужно считать объединеніе русской студенческой молодежи въ православной Церкви для жизни христіанской. Я не хочу приувеличивать, не Христіанское Движеніе, само по себѣ, имѣетъ силу влиять въ наши сердца христіанскую жизнь, оно само получаетъ животворную силу только отъ своего общенія съ Церковью. Только благодать Божія, воспринимаемая нами въ Церкви, можетъ животворить насъ. Но и Христіанское Движеніе можетъ дать своимъ участникамъ многое, — оно подготавливаетъ почву сердца къ принятію благодати Божіей, даруемой Церковью. Оно подводитъ молодежь къ Евангелію, помогаетъ ей узнать Евангеліе, сродниться съ нимъ. Оно приучаетъ къ серьезнымъ мыслямъ и бесѣдамъ о духовной жизни, оно регулируетъ внутреннюю и внѣшнюю жизнь по заповѣдямъ Евангелія; оно сближаетъ между собой членовъ Движенія, устанавливаетъ среди нихъ единство мысли и поведенія. Оно, на своихъ конференціяхъ, въ общихъ молитвенныхъ собраніяхъ создаетъ высокой подъемъ религіознаго и молитвеннаго духа. Медленно и тихо — оно подводитъ молодежь къ сознанию своего братства и единства во Христѣ, преобразуетъ движенческую союзъ въ сплоченную христіан-

скую семью — единое христіанское братство.

Въ своемъ постепенномъ развитіи и углубленіи Движеніе становится нравственною силою и начинаетъ приобретать общественное значеніе.

Здѣсь мы подходимъ къ вопросу огромной важности — къ вопросу о возможномъ значеніи Движенія для русскаго народа. Въ Движеніи уже совершился внутренній сдвигъ въ этомъ направленіи. Движеніе уже вышло изъ своего первоначальнаго отвлеченнаго, кабинетнаго, замкнутаго состоянія. Его сердце уже затрепетало живымъ чувствомъ къ родному народу. Это ярко обнаружилось на лѣтней конференціи 1927 года, въ Клермоннѣ. Уже протягиваются невидимыя духовныя нити между Движеніемъ и всѣмъ тѣмъ, что было лучшаго и святаго въ прошлой исторической жизни русскаго народа, и что и сейчасъ еще продолжаетъ жить въ душѣ его. Христіанское движеніе студенчества становится русскимъ народнымъ движеніемъ. Оно, можно сказать, вплотную подошло къ народнымъ святынямъ. Оно начинаетъ понимать ихъ необъятную жизненную цѣнность. Оно начинаетъ проникать въ психологию русскихъ святыхъ, загорается ихъ воодушевленіемъ, проникается ихъ разумомъ. Ни одни только внѣшнія формы церковнаго благочестія его привлекаютъ. И безконечно далека отъ него мысль объ использованіи Православія для достиженія какихъ-либо земныхъ, временныхъ цѣлей. Ему становится близкой, понятной, дорогой, — самая духовная сущность русскаго благочестія, и она именно, начинаетъ захватывать и волновать сердца русскихъ юношей и дѣвушекъ. Здѣсь, оказывается, корень новаго юношескаго идеализма, здѣсь, — духовный узелъ, связующій русское юношество съ роднымъ народомъ въ единую душу и единое сердце.

И въ этомъ заключается отличіе сов-

ременной вѣрующей русской молодежи отъ прежнихъ молодыхъ поколѣній русской интеллигенціи. И у тѣхъ была любовь къ русскому народу, было самоотречение, была беззаветная готовность служенія народу, можетъ быть даже большая; нежели у нашей молодежи, но у нихъ не было того подхода къ народной душѣ, къ народнымъ святынямъ, къ которому теперь привела нашу молодежь наша исторія. И въ этомъ заключается наше преимущество передъ прежними поколѣніями, а вмѣстѣ съ тѣмъ и наша вторая новая великая задача, — послужить дѣлу сбереженія въ русской народной душѣ и въ русской общественной жизни идеаловъ христіанства и православія.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о томъ, какими путями Движеніе можетъ осуществить свои задачи. Студенческое Христіанское Движеніе всегда должно оставаться студенческимъ, или во всякомъ случаѣ, Движеніемъ молодежи. Здѣсь находится его центръ, здѣсь его главная работа. Въ Христіанскомъ Движеніи, не нужно видѣть потерю интереса къ жизни, стремленіе усталыхъ душъ найти себѣ въ христіанствѣ послѣднее утѣшеніе. Христіанское Движеніе есть движеніе молодости, познавшей въ христіанствѣ высшую правду и красоту, высшій смыслъ жизни. Христіанство необходимо не только для жизни за гробомъ; но для жизни на землѣ. Путь христіанской молодежи есть путь Алеши Карамазова, передъ которымъ еще только открылась жизнь, ярко освѣщенная свѣтомъ и смысломъ Христіанства. Съ такимъ душеустроеніемъ свѣтлымъ, бодрымъ, чистымъ должна вступать въ жизнь и наша христіанская молодежь, привлекая къ себѣ и любовь и надежды русскаго обще-

ства и народа. Она не должна чувствовать себя духовно-безродной, она должна помнить позади себя, въ минувшихъ вѣкахъ, огромный рядъ святыхъ подвижниковъ русской земли, бывшихъ въ свое время и въ извѣстномъ возрастѣ такъ же Алешами Карамазовыми.

Вѣдь преподобный Θεодосій Печерскій, святой Сергій, и святой Стефанъ Пермскій, и святитель Тихонъ Задонскій, и преподобный Серафимъ Саровскій, — всѣ они уже въ юности своей имѣли, какъ и Алеша Карамазовъ, горящее любовью къ Богу и ближнимъ сердце, съ тою разницей, что у нихъ это было еще глубже, серьезнѣе и ярче.

Перечисленные имена русскихъ святыхъ должны напоминать движенческой молодежи о важности и необходимости строгой христіанской дисциплины духа и жизни. Нельзя только ходить около христіанства, только говорить о немъ. Надо имѣть рѣшимость, потрудиться для Христа и прежде всего, — надъ воспитаніемъ самого себя. Христіанство есть жизнь во Христѣ, непрерывный трудъ, непрерывное дѣланіе молитвы, самоотверженіе. Каждый христіанинъ долженъ помнить отвѣтственность за свое званіе. Вспомните бесѣды Господа и посланія Апостоловъ, — всѣ они полны горячихъ призывовъ къ новой, лучшей жизни. Эти призывы не могутъ быть для насъ чѣмъ то далекимъ отъ жизни, скучнымъ, ненужнымъ. Они говорятъ намъ о томъ, въ чемъ заключается самое содержаніе христіанской жизни. Если въ нашей жизни не будетъ этого содержанія, мы не смѣемъ называться христіанами, кто не со Христомъ, тотъ противъ Христа. Кто не собираетъ съ Нимъ, тотъ расточаетъ. Итакъ первый кругъ работы участниковъ студенческаго Христіанскаго Движенія, — это работа въ своей студенческой средѣ и работа надъ самими собою.

Будучи студенческимъ по своему составу, христіанское Движеніе должно быть вмѣстѣ съ тѣмъ духовно связующимъ элементомъ между поколѣніемъ младшимъ и поколѣніемъ старшимъ. На студенчество младшее поколѣніе смотритъ съ довѣріемъ, старшіе съ надеждою и любовью. Это даетъ ему возможность широкаго вліянія и на молодыхъ и на старшихъ. Конечно, Движеніе не можетъ принять на себя всю тяжесть христіанскаго воспитанія младшаго поколѣнія. Это — забота семьи, школы, Церкви, общества, государства. Но оно можетъ войти въ эту работу, ввести въ нее свое одушевленіе, свою энергію. Оно можетъ войти въ широкое общеніе со своими младшими братьями и сестрами, захватить ихъ своимъ христіанскимъ настроеніемъ. Работа участниковъ Движенія въ дѣтскихъ садахъ, въ школахъ, въ дѣтскихъ собраніяхъ, въ юношескихъ содружествахъ, не есть только работа культурно-просвѣтительная; это работа религіозная, работа христіанскаго воспитанія младшаго поколѣнія. Путемъ постоянного взаимнаго общенія младшее поколѣніе втягивается въ интересы и въ жизнь Христіанскаго Студенческаго Движенія. И это есть второй кругъ работы движенческой молодежи, въ высшей степени важный и плодотворный.

Наконецъ третій кругъ работы христіанской молодежи. Это общеніе со старшимъ поколѣніемъ. Общая работа со старшимъ поколѣніемъ можетъ осуществляться въ различныхъ формахъ. Прежде всего участіемъ старшихъ въ студенческихъ кружкахъ и конференціяхъ. Участіе это уже и теперь существуетъ и оно можетъ быть только привѣтствуемо, ибо оно вноситъ въ Движеніе больше жизненнаго опыта, больше знаній, больше уравновѣшенности. Несомнѣнно, что и старшіе отъ этой совѣстной работы съ молодежью не остаются безъ духовной пользы для себя. Кромѣ непосредственнаго

участія старшихъ въ кружкахъ молодежи, — возможно особое объединеніе однихъ старшихъ въ кружки и общества друзей Христіанскаго Движенія. Задача этихъ кружковъ и обществъ могла бы состоять въ томъ, чтобы оказывать матеріальную и нравственную поддержку Движенію, помогать его тѣснѣйшему сближенію съ русскимъ обществомъ и народомъ, содѣйствовать тому, чтобы оно стало любимымъ дѣтищемъ русскаго народа, и стало бы твердо на собственные ноги, не нуждаясь въ матеріальной поддержкѣ со стороны. Для установленія болѣе тѣсной связи Движенія съ русскимъ церковнымъ обществомъ, необходимо, чтобы явилось общеніе и работа Движенія съ русскими православными церковными приходами. Идея церковнаго прихода у насъ мало сознается и мало цѣнится, но она есть та же самая идея, что идея Русскаго Христіанскаго Студенческаго Движенія. Церковный приходъ есть основная первоначальная единица церковной соборности. Вся Православная Церковь ни что иное, какъ совокупность церковныхъ приходовъ, сгруппированныхъ въ епархіи. Идея прихода заключается въ совмѣстномъ строительствѣ подъ сѣнью храма братской молитвенной, христіанской жизни. Въ настоящее время дѣятельность церковныхъ приходовъ далеко не выражаетъ всей полноты своей идеи. Эта дѣятельность состоитъ обычно въ заботахъ о благолѣпіи храма, объ обезпеченіи духовенства, о содержаніи пѣвчихъ, о случайной помощи бѣднымъ. Вся эта работа, несомнѣнно очень почтенна и необходима, но истинный свой и глубокій христіанскій смыслъ она получаетъ лишь постольку, поскольку въ ней появляется проникающее прихожанъ сознание, что они составляютъ единое братство во Христѣ и призваны къ совокупному строительству христіанской жизни около роднаго храма. Изъ этого признанія должна истекать вся дѣятельность церковна-

го прихода. Имъ долженъ одушевляться приходъ. Если этого сознанія нѣтъ, то вся работа прихода остается внѣшнею, теряетъ свой христіанскій смыслъ. Она превращается въ простое христіанское хозяйствованіе, несвободное отъ обычныхъ человѣческихъ слабостей и нестрое- ній. И вотъ, на почвѣ общей христіанской и православной идеологіи, общаго стремленія къ устроенію христіанской и православной идеологіи, общаго стремленія къ устроенію христіанской общественности, между православными приходами и Христіанскимъ Студенческимъ Движеніемъ могли бы установиться взаимное общеніе и совѣстная работа.

Члены Христіанскаго Движенія, будучи, вмѣстѣ съ тѣмъ, членами и церковныхъ приходовъ, могли бы вести одну и ту же работу въ той и другой организаци. И тогда участникамъ Движенія, не было бы основанія жаловаться на отсутствіе практическаго, живого дѣла, не угрожала бы имъ опасность уйти въ отвлеченный піэтизмъ. Молодежи, необходимо живое, конкретное дѣло. Церковно-приходская жизнь раскрыла бы передъ нею, необъятное поле христіанской практической дѣятельности. Идите въ приходы и дѣлайте тамъ христіанскую работу, — помогайте улучшить церковное пѣніе и чтеніе, организуйте занятія съ дѣтьми прихода, принимайте участіе въ заботахъ о бѣдныхъ и больныхъ. Будите приходское сознаніе, заражайте приходы своимъ христіанскимъ воодушевленіемъ и энергіей. Въ Россіи 60.000 православныхъ приходовъ, есть куда направить юношескую энергію христіанскаго Движенія. Христіанское Студенческое Движеніе должно быть, какъ бы, питомникомъ молодой христіанской энергіи, а церковные приходы должны быть полемъ для широкаго примененія этой энергіи. Для этой работы совѣмъ не нужно обладать какими-то особенными дарованіями. Каждый членъ Движенія, какъ и каждый пра-

вославный человѣкъ можетъ и долженъ вносить свою лепту труда въ жизнь и работу своего церковнаго прихода. И какъ бы ни скромна была эта лепта, но если она будетъ вноситься отъ всего сердца, со всею горячностью души, съ любовью къ дѣлу, во имя Христова, терпѣливо и настойчиво, — она не останется бесплодной.

Церковныя приходы, со своей стороны, должны сознать общность своихъ задачъ съ задачами Христіанскаго Движенія. Они должны интересоваться Движеніемъ, знакомиться съ нимъ, дорожить имъ и поддерживать его, какъ нравственно, такъ и матерьяльно, видя въ немъ передовую силу своего православнаго христіанскаго дѣла. Въ поддержкѣ Движенія они должны видѣть свою церковную, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и русскую національную обязанность. Въ тѣсномъ союзѣ Движенія съ церковными приходами, и въ ихъ обще идейной работѣ во имя Христова, заключается путь къ христіанскому возрожденію и духовной крѣпости нашей русской жизни. Этимъ союзомъ подъ Христіанскимъ Движеніемъ создается прочный всенародный русскій, нравственный и матерьяльный фундаментъ, который обезпечитъ Движенію, независимость отъ какой-либо внѣшней помощи, сдѣлаетъ его вполне русскимъ народнымъ Движеніемъ.

И такъ, въ Русскомъ Студенческомъ Христіанскомъ Движеніи, нужно видѣть передовую, русскую, народную, православную, нравственную силу, призванную потрудиться надъ созданіемъ сознательной православной жизни русскаго народа. Задача эта необъятнаго значенія и необъятнаго размѣра. Движеніе должно отдавать себѣ ясный отчетъ въ важности этой задачи, и сознать огромную отвѣтственность выпавшаго на его долю великаго историческаго русскаго народнаго дѣла. Въ это дѣло надо уйти всею душою, помня слова Спа-

сителя, приведенныя мною въ началѣ статьи. Нельзя раздѣляться между Христомъ и мамоною, между Богомъ и міромъ. Придется отвергнуться себя, быть готовымъ терпѣливо переносить всѣ трудности, препятствія и скорби, которыя встрѣтятся Движенію на этомъ пути. Ибо только «сѣюще слезами, радостію пожнутъ» по выраженію пасалмопѣвца. А главное надо преодолѣть собственные мелкія страсти, поглощеніе своею соб-

ственной личностію, тщеславіе, болѣзненное самолюбіе, уныніе, лѣнность, — и работать не во имя своего «я», а «во имя Христова», имѣя опору въ словахъ Спасителя: «Въ мірѣ скорби будете: но держайте, — Азъ побѣдихъ міръ». (Іоан. 16. 32).

Б р а т и с л а в а

П р о т о і е р е й

Сергій Четвериковъ.

Новый бытъ духовенства.

Какъ живетъ современное духовенство въ Россіи, кто пополняетъ его порѣдѣвшіе ряды, кто рѣшается вступить на этотъ путь, столь преслѣдуемый и высмѣиваемый совѣтской властью и послушной ей прессой? Вотъ вопросы, которые часто рождаются въ нашей средѣ, и отвѣты на нихъ обычно противорѣчивы и неспредѣленны. Одни говорятъ, что въ Россіи достаточно кандидатовъ для священства, другіе утверждаютъ, что чувствуется острая нужда въ пастыряхъ, такъ какъ десять лѣтъ прошло со времени закрытія всѣхъ семинарій, а двѣ или три существующія Академіи, находятся въ рукахъ обновленцевъ и влачатъ жалкое существованіе. Отвѣтить на всѣ эти вопросы не легко, но отвѣта искать на нихъ нужно, вѣдь составъ духовенства опредѣляетъ не только современное религіозное состояніе Россіи, но съ нимъ связаны и будущія судьбы всей Русской Церкви.

Въ «Обновленческомъ Украинскомъ Вѣстникѣ» недавно появилась очень ин-

тересная статья на эту тему, стремящаяся дать картину новаго быта духовенства, и съ ней интересно познакомить читателей «Вѣстника».

Вотъ выдержки изъ нея:

«5-го февраля 1928 года истекаетъ первое десятилѣтіе жизни Церкви безъ помощи государства, а такимъ образомъ, и жизни духовенства на новыхъ началахъ. Хотя, конечно, одно десятилѣтіе не можетъ еще поставить точку надъ «і», тѣмъ не менѣе оно намѣчаетъ уже и прототипъ будущаго батюшки, и дальнѣйшій *modus ergo vivendi*. Несомнѣнно одно, что уже создается новый укладъ быта, развитіе котораго надо ожидать въ будущемъ.

«Вотъ большое подольское село. Остроконечная колокольня своеобразной подольской церкви по прежнему стрѣлой летитъ въ высь, доминируя надъ горизонтомъ. Церковь бѣленькая, чистенькая, только что отремонтированная. Приведены въ порядокъ и погостъ, и ограда, и «брама». Вслѣдствіе этого

обыкновенно не уплачиваются никакіе взносы на Епархіальное Управление: «ремонтъ робили, нема звідки».

«Вблизи церкви, — бывшая церковная усадьба, — запущенный садъ, громадный огородъ.

«Теперь здѣсь школа, а усадьба раздѣлена на крестьянскіе участки. Здѣсь теперь усадебное мѣсто и сына послѣдняго старорежимнаго батюшки, Коли Гандзулевича.

Mutantur tempora, et nos mutamur! Коля, родъ котораго, по женской линіи, священствоваль здѣсь отъ временъ униатскихъ, — студентъ семинаріи и затѣмъ подававшій большія надежды кievскій академистъ, теперь извѣстный на весь районъ антирелигіозникъ, такъ же, какъ и его семинарскій менторъ ученый литургистъ, на котораго иногда ссылались заграничные теологи. Есть у Коли и братья и сестры, которые получили прекрасное образованіе: кто въ Петербургѣ на Лѣсномъ на корабельнаго инженера учился, кто на прямишниковскихъ оперныхъ курсахъ. Въ приходѣ было 120 десятинъ земли, да плюсь добровольныя вознагражденія за требы. Но послѣднія были дѣйствительно добровольныя, доказательствомъ чего служить современное положеніе вещей. Никто изъ прихожанъ даже и не предполагаетъ о возможности какихъ-бы то ни было торговъ за требы, развѣ только традиціонное «годіння шлюбу» допускаетъ какіе-либо въ этомъ смыслѣ разговоры, но все равно, они обыкновенно кончаются на трешницѣ. Священники жили здѣсь хорошо, имѣли достатокъ, посылали дѣтей въ высшія учебныя заведенія.»

«Ничего подобнаго теперешній замѣститель стараго Гандзулевича (если только онъ не homo novus въ духовной средѣ) представить собою не можетъ. Во-первыхъ онъ живетъ теперь не противъ церкви, а на противоположномъ концѣ

села, въ одной-двухъ, черезъ сѣни, комнатахъ. О солидной рясѣ не можетъ быть и рѣчи: просто лѣтомъ и зимою, сверхъ ситцевой толстовки или дубленаго полушубка одѣвается ластиковая ряса, одна и та же на Пасху и на Рождество, въ подолъ которой, на углахъ полъ вшиваются по два мѣдныхъ пятака для тяжести, чтобы въ бурную погоду вѣтеръ не забрасываль полъ на спину, — вѣдь многіе прихожане не любятъ, когда «батюшка штанами телепаэ». Полуцилиндръ, кудри, брюшко, если и можно встрѣтить, то у людей новыхъ (о нихъ рѣчь ниже). Бывшему аборигену церковной усадьбы не до того. Правда, руки свои по старой интеллигентской привычкѣ, онъ моетъ даже, быть можетъ, трижды въ день, но все равно домыться не можетъ: если бы не свинка, корова, иногда какая-нибудь лошадка, и арендуемая десятина земли, если бы не куры, топливо, навозъ, то однимъ пастырствомъ невозможно прожить.

«Но нужно прибавить, что прихожане не любятъ старенькой, въ заплаткахъ рясенки, рваныхъ, искривленныхъ сапогъ, огрубѣлыхъ рукъ: ихъ идеаль, — «щобже було такъ, якъ колись», чтобы батюшка былъ, по крайней мѣрѣ въ праздникъ въ солидной черной рясѣ, въ приличной, во всякомъ случаѣ некаррикатурной шляпѣ, желательнo съ кудрями, съ спокойствіемъ движеній и обязательно съ наперснымъ крестомъ.

«Однако же, какъ это ни странно, какъ раньше «всякъ желаль быть діакономъ», такъ теперь всякъ не прочь быть священникомъ, особенно, кто нѣкогда побываль церковно-приходскимъ учителемъ, вторымъ псаломщикомъ, особенно же алтарнымъ прислужникомъ. Въ чемъ же дѣло? Возвратимся къ примѣрамъ. На мѣстѣ покойнаго отца Гандзулевича и четырехъ, пяти, въ теченіе девяти лѣтъ, его замѣстителей, теперь — Родіонъ. Фамилія роли не играетъ и

даже обычный духовный титуль «отець» рѣдко присовокупляется: просто Родіонъ или «нашъ Родіонъ»... Всѣ четыре-пять его предшественниковъ въ большей или меньшей степени, влачили жалкое существованіе, но Родіонъ уже почти благоденствуетъ, а въ недалекомъ будущемъ, несомнѣнно, заживетъ вполнѣ нормально, т. е. будетъ вполнѣ сытъ, совершенно одѣтъ и обутъ, какъ онъ, такъ и матушка, такъ и дѣти, которыя получать среднее, а то и высшее образованіе, будутъ имѣть свой собственный уголь, хозяйство, пасеку, пару добрыхъ лошадокъ, пару коровъ, свиней, овецъ, домашнюю птицу. У начальства Родіонъ будетъ и есть на хорошемъ счету, такъ какъ онъ исправно платитъ взносы, безпрекословно во всемъ подчиняется, не мудрствуетъ лукаво и ничего болѣе въ жизни не желаетъ, только протоіерейства, чтобы достигъ того идеала, которому онъ, когда-то еще ученикомъ церковно-приходской школы, подагаль кадило въ алтарѣ.

Чѣмъ объясняется такой успѣхъ Родіона? Во-первыхъ тѣмъ, что онъ плоть отъ плоти и кость отъ кости своихъ избирателей. Почти въ каждой большой общинѣ есть свой излюбленный Родіонъ, который, сидя пока на маленькомъ приписномъ приходѣ, въ кладбищенской каплицѣ или въ молитвенномъ домѣ, всякими способами «подъѣзжаетъ» подъ собрата въ томъ приходѣ, гдѣ имѣетъ готовыхъ избирателей, во-вторыхъ, онъ, при достиженіи обочной, его самого и его избирателей цѣли, мало-по-малу передвигаетъ въ мѣсто своего паствыства, изъ родного села, все свое селянское хозяйство и женино селянское приданое. Шагъ, конечно, рѣшительный и отступленія быть не можетъ, поэтому Родіонъ буквально и цѣликомъ подпадаетъ подъ пяту общины, или, какъ говорится теперь «у меня синодъ на мѣстѣ». Но Епархіальному Управленію воздается

дань, избирателямъ-застрѣльщикамъ, — урокъ (оброкъ), а общинѣ — страхъ.

«Что касается столь важнаго, въ наши дни, вопроса, какъ церковная ориентація, то здѣсь большею частью пріемлется то, и другое, и третье, смотря по обстоятельствамъ времени и мѣста. Самое лучшее, конечно, получить рукоположеніе у Софійскихъ украинцевъ самосвятовъ, — это всего легче, потому что здѣсь «Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ» не взирая ни на богословское образованіе, ни на клиросный и солейный стажъ. Потомъ, не дурно бываетъ «пересвятиться» у синодаловъ, чтобы чувствовать себя все таки, какъ ни какъ, настоящимъ батюшкой. Наконецъ, если того настойчиво требуютъ обстоятельства, то можно еще разъ «пересвятиться» у патриархистовъ, или, по крайней мѣрѣ, хорошенько покаяться, находясь въ то же время, если не въ дружбѣ, то въ обычномъ деревенскомъ знакомствѣ съ Колей Гандзулевичемъ и даже иногда можно поинтервьюировать его, какъ служится служба, аще Благовѣщеніе случится въ Великую Субботу.

«Хроники минувшихъ вѣковъ говорятъ, намъ о быломъ украинскомъ деревенскомъ священникѣ, независимо отъ ориентаціи (ибо и тогда они были), какъ о человѣкѣ, вышедшемъ изъ народа, жившемъ одною жизнью съ народомъ, съ присущимъ человѣку изъ народа реализмомъ взглядовъ и житейскихъ отношеній, подчиняющемся внѣшнимъ обстоятельствамъ и превалирующимъ требованіямъ времени, — сегодня, на примѣръ, православный, завтра — униатъ, послѣ завтра опять православный, какъ продиктуетъ жизнь: въ толстыхъ тѣмахъ Е. Сецинскаго (Труды Подольскаго Историко-Статистическаго Комитета) развертывается широкая картина, казалось бы, ушедшаго на всегда быта. Однако же не покажется ли просмотрѣвшему эти труды отъ доски до доски, что

современная картина нашего новаго быта, въ сущности, не содержитъ въ себѣ ничего новаго, а лишь примыкаетъ къ бытовой картинѣ времяя давно минувшихъ, когда украинская Церковь тоже жила безъ помощи государства, безъ казенныхъ домовъ, безъ жалованія, безъ земель, безъ духовныхъ училищъ, безъ семинарій и императорскихъ академій.

«Странники есмы и пришельцы на землѣ, и не имамы здѣ пребывающаго града».

«Но если искать опыта въ исторіи, то нашимъ просвѣщеннымъ архипастырямъ и ихъ высшимъ и низшимъ управленіямъ въ настоящее время необходимо, прежде всего, имѣть неослабное попеченіе о трудахъ петро-могилянскихъ, о хлѣбѣ духовномъ, о томъ, чтобы наши homines novi возможно скорѣе были бы если не «отцами докторами» то хоть «свѣдущими въ теологіи моральной» (см. церковно-визитаціонныя книги XVIII ст.).

«Если нельзя учиться въ епархіальной духовной школѣ, нужно заставлять отцовъ и братій учиться дома, какъ дѣлали предки, и дома же при визитаціяхъ экзаменовать. Лелѣя новую Киевскую Лаврскую Коллегію, которую слѣдовало бы такъ и назвать — «Киевская Богословская Коллегія имени Петра Могилы», — необходимо, чтобы просвѣщенные священники по епархіямъ составляли, такъ называемые, коллегіаты, т. е. кружки для подготовки пастырей и проповѣдниковъ, какъ это было нѣкогда, до открытія разсадниковъ духовнаго образованія, на Украинѣ западной, во Львовѣ, Ярославлѣ и Тереховлѣ. Первѣе всего поддержите сельское духовенство религіозной грамотой, вдохните въ него идейный вселенскій интересъ, убедите его, что «всѣ философскія системы проходятъ, какъ тѣни, а обѣдня все служится по старому».

Авторъ этой замѣтки указываетъ на коренную перемѣну въ составѣ русскаго

духовенства. Разрушается, исчезаетъ старый карлъ русскихъ батюшекъ, поколѣніями проходившихъ семинарскіе курсы и священствовавшихъ на необъятныхъ просторахъ нашей Родины. На смѣну имъ идетъ новый пастырь, безымянный Родіонъ, выдвигаемый на это новое для него служеніе стихійной силой народной жизни.

Авторъ не указываетъ прямо причинъ вымиранія стараго духовенства, и рожденія новаго, но косвенно о нихъ можно догадаться. Народъ не поддерживаетъ старыхъ священниковъ и стоитъ за новыхъ, и не оттого, что ему не нравится типъ стараго священника, наоборотъ, авторъ подчеркиваетъ, что крестьяне хотятъ видѣть именно стараго благообразнаго пастыря, но видно самъ старый классъ духовенства не способенъ взять на себя руководство современной религіозной жизнью. Сыновья священниковъ ушли въ лучшее случаѣ въ корабельные инженеры или въ оперные пѣвцы; а въ худшемъ случаѣ стали во главѣ антирелигіозной пропаганды. Что то надломилось въ этихъ людяхъ, угасла ихъ вѣра въ святое призваніе пастыря, и не оказалось у нихъ силъ вести свою паству въ тяжелое и лукавое время гоненій и издѣвательствъ надъ Церковью. И вотъ на смѣну имъ идутъ новые люди, люди, умѣющіе, очевидно, найти свое мѣсто въ русской жизни, заручиться поддержкой крестьянъ. Авторъ объясняетъ ихъ успѣхъ лишь тѣмъ, что они выходцы изъ народа, но очевидно не этотъ одинъ признакъ далъ имъ силу выдвинуться изъ рядовъ крестьянства, очевидно въ нихъ есть вѣра. можетъ быть простая и не книжная, но жизненная и дѣйственная, та вѣра, которая одна можетъ поддержать теперь пастыря. Эти новые Родіоны большая и реальная сила, они крѣпко и глубоко вросли въ ноый бытъ русской деревни. Одного имъ не хватаетъ, образованія, но самъ ав-

торь уже намѣчаетъ пути для борьбы съ этимъ зломъ.

Конечно, жизнь русскаго духовенства сейчасъ очень сложна. Очевидно его ряды пополняются не только Родіонами.

Но приводимая статья свидѣтельству-
етъ, что положеніе духовенства не без-
надежно, и что внутри русскаго народа
есть глубокое и несокрушимое стремленіе
къ церковной жизни и къ благолѣпному
быту.

Земля и вселенная.

II часть.

(см. № 4).

Въ первой части своей статьи я старался показать, что среди спутниковъ нашей солнечной системы, вѣроятно, единственнѣйшимъ носителемъ жизни является наша планета Земля. Теперь же мнѣ хочется перейти къ краткому обзору другихъ частей вселенной, съ цѣлью дальнѣйшаго изслѣдованія интересующаго насъ вопроса о возможности развитія въ ней органической жизни.

Но прежде чѣмъ перейти къ его разсмотрѣнію, сдѣлаемъ краткій обзоръ того, что мы знаемъ, въ настоящее время, о границахъ нашего міра. Въ безлунную лѣтнюю ночь нашъ слабый человѣческій глазъ открываетъ передъ нами величественную и захватывающую картину беспредѣльности вселенной, и намъ невольно кажется, что міръ безконеченъ, что неисчислимо число звѣздъ, окружающихъ нашу планету. Но, на самомъ дѣлѣ, человекъ видитъ невооруженнымъ глазомъ всего лишь около 5000 звѣздъ, которыя являются неизмѣримо малой частью общаго количества небесныхъ свѣтилъ, составляющихъ нашу вселенную. Современная астрономія знаетъ, вовсякомъ случаѣ, уже нѣсколько миллиардовъ звѣздъ, которыя согласно другимъ вычисленіямъ превышаютъ даже число 30 миллиардовъ. Не менѣе грандіозны и тѣ разстоянія, которыя отдѣ-

ляютъ эти небесныя тѣла отъ нашей планеты. Въ астрономіи существуетъ одна мѣра пространства, — свѣтовой годъ, т. е. то разстояніе, которое пробѣгаетъ лучъ свѣта въ теченіе года, дѣлая 300.000 километровъ въ секунду. Чтобы пояснить грандіозность небесныхъ пространствъ, достаточно сказать, что Солнце отстоитъ отъ насъ всего на разстояніи 8 свѣтовыхъ минутъ, а ближайшая къ намъ звѣзда Альфа Центавра отдѣлена уже отъ насъ пространствомъ въ 4,3 свѣтовыхъ года. Дальше идутъ звѣзды, отстоящія отъ насъ на 6,20,65 свѣтовыхъ лѣтъ, и границы нашей вселенной находятся отъ насъ въ разстояніи 300 тысячъ свѣтовыхъ лѣтъ, т. е. мы наблюдаемъ свѣтила такими, какими въ дѣйствительности они были 50, 100, 300 тысячъ лѣтъ тому назадъ. И все же, несмотря на величину этихъ астрономическихъ цифръ, мы можемъ говорить о предѣлахъ нашей звѣздной системы. Ни миллиарды небесныхъ тѣлъ, ни сотни тысячъ свѣтовыхъ лѣтъ, не могли остановить пытливый человѣческій духъ, который при помощи фотографіи и математическихъ вычисленій изучилъ составъ вселенной и опредѣлилъ ея границы.

Теперь мы знаемъ, что наше солнце, со своими спутниками, является членомъ огромной звѣздной системы, состоящей

изъ солнць и газовыхъ туманностей, одинъ изъ завиткоѣ которой мы можемъ наблю- дать каждую ночь видѣ всѣмъ извѣст- наго Млечнаго Пути. Размѣры нашей спирали навѣрное превышаютъ простран- ство въ нѣсколько сотъ тысячъ свѣтовыхъ лѣтъ.

Но нашей звѣздной системой не исчер- пываются наши знанія о Вселенной. За послѣднее время снова все большее при- знаніе получаетъ старая теорія Гершеля, объ островномъ строеніи міра, согласно которой, кромѣ нашей вселенной есть мно- жество другихъ звѣздныхъ міровъ, многие изъ которыхъ, прагда меньшихъ размѣ- ровъ, находятся даже въ сферѣ нашихъ наблюденій въ видѣ, такъ называемыхъ, спиральныхъ туманностей. Среди нихъ особенно замѣчательна извѣстная спи- ральная туманность въ созвѣздіи Андро- меды, которая представляется намъ въ видѣ небольшого бѣловатаго веретена. На самомъ же дѣлѣ она является, вѣроят- но, скопленіемъ огромнаго числа звѣздъ; образующихъ спираль, подобную нашей, которая вращается вокругъ своей оси. Новѣйшія вычисленія амеріканскаго астронома Хюбеля показали, что эта звѣздная система отстоитъ отъ насъ на разстояніи 900.000 свѣтовыхъ лѣтъ и что она движется къ намъ съ чудовищ- ной скоростью 195 миль въ секунду; т. е. всего въ 1000 разъ медленнѣе рас- пространенія лучей свѣта. Другіе же звѣздные міры двигаются съ еще большей скоростью, но большинство изъ нихъ удаляется отъ нашей системы.

Итакъ, современная астрономія нашла предѣлы нашей звѣздной системы, но она же прикоснулась и къ другимъ звѣзд- нымъ мірамъ. Но ни ихъ количество, ни орбиты ихъ движенія исчислить мы уже не можемъ, и едва ли когда либо человекъ будетъ въ состояніи сдѣлать эти вычисленія, и потому, навѣрное, вопросъ о границахъ вселенной навсегда останется для насъ нерѣшеннымъ.

Но означаетъ ли это, что мы должны признать вселенную безконечною во времени и въ пространствѣ? Большинство современныхъ астрономовъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ отрицательно. Современ- ные наши знанія о мірѣ даютъ болѣе ос- нованій считать его ограниченнымъ. Вотъ нѣкоторые доводы въ пользу этого пред- положенія. Во-первыхъ мы видимъ, что вселенная не есть случайное собраніе хаотической матеріи, а наоборотъ, она является стройнымъ космосомъ, который, несмотря на свои неспостижимые для насъ размѣры, напоминаетъ намъ скорѣе всего точно вычисленный механизмъ, гдѣ всѣ движенія совершаются по строго опре- дѣленнымъ законамъ и гдѣ всѣ части не- разрывно связаны другъ съ другомъ. И эта взаимная связь такъ велика, что и мельчайшія частицы космической пыли имѣютъ свое значеніе въ жизни вселен- ной. Для нашего сознанія такое законо- мѣрное строеніе вселенной исключаетъ возможность ея безконечности. Каждый механизмъ, какъ и каждый организмъ, должны имѣть свои пространственные предѣлы и навѣрное ихъ имѣеть и то собраніе матеріи, которое мы назы- ваемъ нашимъ міромъ. Въ пользу же временной его ограниченности го- воритъ другая особенность нашего космоса: чрезвычайная разсѣянность и, вмѣстѣ съ тѣмъ, интенсивность жизни матеріи. Нашъ міръ въ сущности является огромной ледяной и абсолютно прозрачной пустыней, заполненной той удивительной средой, которую мы на- зываемъ эфиромъ и которая обладаетъ свойствами идеальной жидкости. Въ этой прозрачной пустынѣ разсѣяны мель- чайшія крупички матеріи. Ея такъ мало, что даже въ предѣлахъ нашей системы млечнаго пути, густота ея распростране- нія равна литру воды, разлитому по пространству Германіи. Только благода- ря невѣроятной интенсивности процес- совъ, происходящихъ въ этихъ крупичи-

цахъ матеріи и благодаря абсолютной прозрачности эфира мы вообще видимъ міръ. При другихъ же условіяхъ матеріа вообще не была бы доступна нашему наблюденію, какъ невозможно найти какіе либо слѣды литра воды, разлитаго на пространствѣ Германіи. Лучше всего уподобить жизнь нашей вселенной кратковременной вспышкѣ блестящихъ искръ, пришедшихъ въ быстрое и стройное движеніе, онѣ ярко горять, не жалѣя своей энергіи. Но ихъ мало, вокругъ безконечныя пространства безжизненнаго и холоднаго эфира. Ихъ энергія расточается безвозвратно; и наступитъ моментъ, когда она будетъ вся исчерпана, и міръ вновь погрузится въ свой неподвижный прозрачный покой. Богъ ли призвалъ къ бытію эту матерію или случайно возникла она сама собою, это вопросъ религіознаго вѣрованія человѣка, но убѣжденіе, что міръ ограниченъ во времени и что онъ долженъ когда-нибудь снова погрузиться въ абсолютный покой болѣе соотвѣтствуетъ результатамъ объективнаго изученія вселенной, чѣмъ вѣра въ его неизмѣнность и вѣчность. Становится яснымъ, что только неизмѣримая краткость жизни человѣка позволяетъ намъ думать о безграничности міра во времени и въ пространствѣ. Если мы представимъ себѣ мотылька, живущаго всего часъ времени, то для него даже цвѣтокъ представлялся бы вѣчнымъ и неизмѣняемымъ. Онъ могъ бы не знать о той сложной жизни растенія, которое приводитъ его къ кратковременному, но блестящему цвѣтенію. По сравненію съ жизнью вселенной жизнь всего человѣчества еще болѣе мгновенна. Утвержденія атеистовъ о вѣчности и неизмѣняемости міра въ сущности своей не болѣе обоснованы, чѣмъ предполагаемая размышленія нашего мотылька.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній о вѣроятной ограниченности вселенной, перейдемъ къ нашему основному вопро-

су, о возможности жизни внѣ нашей солнечной системы. Конечно, мы можемъ разсматривать его лишь въ предѣлахъ нашей звѣздной системы млечнаго пути, т. к. другіе міры недоступны нашимъ болѣе детальнымъ наблюденіямъ.

Человѣческое сознаніе привыкло къ нашему солнцу, окруженному своими многочисленными спутниками и склонно предполагать, что и всѣ остальные миллиарды солнць такъ же окружены своими спутниками, на которыхъ развиваются разнообразныя формы органической жизни. Въ концѣ XIX вѣка это мнѣніе было господствующимъ, и шведскій астрономъ Арениусъ даже создалъ теорію о перенесеніи зародышей органической жизни съ одной солнечной системы на другую. Въ настоящее время эта проблема представляется гораздо болѣе сложной, и вопросъ о жизни внѣ предѣловъ солнечной системы является лишь гипотезой, не имѣющей подъ собою твердыхъ основаній. Для того, чтобы понять всю значительность этой проблемы намъ нужно будетъ ознакомиться вообще съ составомъ нашей вселенной. Современная астрономія знаетъ два рода небесныхъ тѣлъ внѣ предѣловъ нашей солнечной системы, газообразныя туманности и свѣтящіяся плотныя тѣла, подобныя нашему солнцу. Конечно ни тѣ, ни другія, не даютъ возможности предполагать на нихъ присутствіе органической жизни, — первыя, — благодаря своему газообразному состоянію, при чемъ чрезвычайно разряженному, вторыя, — благодаря своей температурѣ, почти всегда превышающей температуру нашего солнца. И вопросъ о жизни во вселенной въ сущности своей, сводится къ вопросу о возможности существованія не надежныхъ пока нами спутниковъ у другихъ небесныхъ свѣтилъ. Является ли наша солнечная система общимъ явленіемъ или же только исключеніе. — Вотъ вопросъ, стоящій во всей своей остротѣ

передь современной астрономіей. И многіе изъ астрономовъ, какъ на примѣръ, профессоръ Wallace или Jeans склонны считать нашу солнечную систему феноменомъ, не повторяющимся во всемъ мірѣ. Два ряда фактовъ заставляютъ ихъ прийти къ этому заключенію, правда раздѣляемому еще далеко не всѣми учеными. Къ первымъ изъ нихъ принадлежатъ результаты послѣднихъ наблюденій надъ звѣздами, ко вторымъ, — невозможность найти общаго закона, удовлетворительно объясняющаго, какъ происхожденіе, такъ и длительную устойчивость нашей солнечной системы.

Милліарды звѣздъ, доступныхъ нашему изученію, далеко не похожи другъ на друга и они даютъ намъ картину разнообразія и богатства жизни вселенной. Очень многого въ ихъ жизни мы не знаемъ, не понятны намъ, на примѣръ, причины и законы, управляющіе ихъ движеніями, достигающими скорости 80 километровъ въ секунду. Еще болѣе непонятны намъ огромныя звѣздныя теченія, въ которыхъ тысячи звѣздъ движутся съ одинаковой скоростью въ одномъ и томъ же направленіи. Но особенно интересна для насъ та несомнѣнная эволюція, черезъ которую проходитъ жизнь каждой звѣзды, имѣющей свою молодость и свою старость. Согласно, только что опубликованной, классификаціи профессора Pickering'a существуетъ до 50 различныхъ классовъ звѣздъ, начиная съ молодыхъ голубыхъ звѣздъ наибольшей яркости, съ высокой температурой до 40 000 градусоу и кончая звѣздами стариками, темно краснаго цвѣта, имѣющими всего 2000 градусоу. Наше солнце принадлежитъ къ солнцамъ карликама, очень древняго возраста темно желтаго цвѣта съ 6000 градусоу. Большинство звѣздъ значительно превышаетъ наше солнце и своими размѣрами, и своей температурой. Въ 1920 г. профессоръ Михельсонъ вычислилъ на примѣръ, что

звѣзда Бетельгеа изъ созвѣздя Оріона въ триста разъ больше нашего солнца а масса нѣкоторыхъ гигантовъ нашей звѣздной системы превышаетъ массу солнца въ 27 и даже въ 40 милл. разъ (!) Въ (Проф. Фростъ 1927г). На границахъ нашей звѣздной системы, особенно на млечномъ пути среди многочисленныхъ туманностей мы видимъ преимущественно звѣзды голубого и бѣлаго типа, которыя вообще являются самымъ распространеннымъ типомъ звѣздъ нашей системы. Наблюденія показываютъ, что едва ли возможно существованіе прочной системы спутниковъ вокругъ этихъ молодыхъ гигантовъ. Есть много основаній предполагать, — что ихъ развитіе протекаетъ въ условіи чрезвычайной интенсивности всѣхъ процессовъ и сопутствуется нерѣдко страшными катастрофами. Многочисленныя туманности, окружающія ихъ, преобладающее значеніе водорода и гелія въ ихъ спектрѣ, указываютъ на то, что мы присутствуемъ здѣсь какъ бы при зарожденіи матеріи, и конечно, не тутъ можемъ мы искать самыхъ сложныхъ явленій въ жизни вселенной: системы спутниковъ, способныхъ быть носителями прихотливой органической жизни. Это требуетъ несомнѣнно тѣль, вступившихъ въ эпоху своего медленнаго умиранія, на которыхъ всѣ процессы приняли сравнительно болѣе спокойное и регулярное теченіе. Звѣзны продѣлавшія длительную исторію своего обособленнаго развитія, во время котораго ихъ спутники могли совершать нерушимо въ теченіе билліоновъ лѣтъ свой удивительный бѣгъ, могутъ считаться пригодными для появленія вокругъ нихъ органической жизни. Итакъ, первый результатъ наблюденій надъ свѣтилами говоритъ намъ, что подавляющее большинство ихъ, принадлежащихъ къ типу молодыхъ бѣлыхъ и голубыхъ звѣздъ почти навѣрное не могущихъ создать условій, способствующихъ зароженію на

нихъ органической жизни. Такъ-же не пригодны для этого и тѣ многочисленныя звѣзды, которыя имѣютъ рѣзкія періодическія колебанія въ излученіи своей тепловой и свѣтовой энергіи. Многія изъ нихъ въ теченіе извѣстныхъ сроковъ времени въ нѣсколько разъ то увеличиваютъ, то уменьшаютъ количество своего свѣта и тепла. Достаточно себѣ представить, что наше солнце періодически становилось бы въ два или три раза теплѣе, то холоднѣе, какъ станетъ весьма проблематичной возможность жизни вокругъ этихъ свѣтилъ. Не менѣе интересенъ для насъ и слѣдующій феноменъ въ звѣздномъ мірѣ, такъ называемыя двойныя и тройныя звѣзды. Уже при первыхъ спектральныхъ анализахъ звѣздъ было замѣчено, что наиболѣе яркія звѣзды являются, на самомъ дѣлѣ, двумя солнцами или даже группой солнць, вращающихся на сравнительно близкомъ разстояніи вокругъ другъ друга. Астрономы заинтересовались этимъ явленіемъ и стали даже составлять каталогъ двойныхъ или тройныхъ звѣздъ, но ихъ оказалось такое множество, что уже раздаются голоса о необходимости составить наоборотъ, каталогъ завѣдомо одиночныхъ звѣздъ, подобныхъ нашему солнцу, которыхъ, во всякомъ случаѣ, меньше половины особенно среди самыхъ яркихъ звѣздъ нашей вселенной. Этотъ вопросъ для насъ чрезвычайно важенъ, такъ какъ есть полное основаніе утверждать, что никакихъ спутниковъ у двойныхъ или групповыхъ солнць быть не можетъ. (Проф. Римъ). Сдѣлаемъ же выводъ изъ всего вышеизложеннаго. Мы видимъ, что большинство звѣздъ оказалось неспособными имѣть около себя спутниковъ, въ особенности же такихъ, на которыхъ могла бы развиваться органическая жизнь. Къ такимъ звѣздамъ принадлежатъ, какъ самыя многочисленныя звѣзды голубого и бѣлаго типа, такъ и безчисленныя двойныя звѣзды и, наконецъ къ нимъ же

относятся переменныя звѣзды, такимъ образомъ за вычетомъ всѣхъ этихъ группъ у насъ остается сравнительно очень небольшое количество одиночныхъ звѣздъ—стариковъ желтаго и краснаго типа, расположенныхъ преимущественно вблизи нашей солнечной стемы, вѣкругъ которыхъ возможно предположить прочныя системы спутниковъ, способныхъ быть носителями органической жизни. Рѣшеніе же этого послѣдняго вопроса связано уже съ другимъ рядомъ проблемъ, а именно съ изученіемъ законовъ, согласно которымъ образовалась, а затѣмъ въ теченіе билліоновъ лѣтъ нерушимо сохранилась наша собственная солнечная система. Уже въ концѣ 18-го столѣтія философъ Кантъ, математикъ Лапласъ создали геніальную гипотезу, объясняющую происхожденіе солнечной системы изъ первичной туманности. Согласно этой гипотезѣ каждое солнце, какъ правило, должно было обладать своими спутниками планетами. Послѣдующія астрономическія открытія убѣдили астрономовъ, что несмотря на свою геніальную простоту и жизненность отдѣльныхъ своихъ положеній гипотезы Канта и Лапласа не могутъ объяснить происхожденія нашей солнечной системы. Гораздо болѣе естественнымъ и вѣроятнымъ при образованіи, какъ нашей, такъ и иныхъ солнечныхъ системъ было бы поглощеніе центральнымъ тѣломъ своихъ ничтожныхъ спутниковъ и навѣрное, въ большинствѣ случаевъ, это такъ и бываетъ. Современные астрономы признаются, что они не только не знаютъ какъ возникла наша солнечная система, но и еще менѣе могутъ себѣ представить, какъ сохранилась она въ такомъ устойчивомъ равновѣсіи въ теченіе билліоновъ лѣтъ, которые несомнѣнно нужны были, по крайней мѣрѣ, для нашей земли, чтобы стать пригодной для развитія на ней органической жизни. Чѣмъ болѣе мы изучаемъ законы, управляющіе нашей солнечной системой, тѣмъ болѣе

удивительной кажется намъ ея поразительная устойчивость, обусловленная цѣлымъ рядомъ исключительныхъ свойствъ какъ солнца, такъ и его спутниковъ.

Это чудо вселенной заслуживаетъ, конечно, подробнаго описанія, но за недостаткомъ мѣста я ограничусь лишь приведеніемъ словъ проф. Рима, который говорить, что въ терминахъ механики наша солнечная система представляетъ изъ себя механизмъ настолько точно вычисленный, и удачно собранный, что его, по справедливости, надо считать неповторимымъ произведеніемъ гениальнаго Творца.

Итакъ, мы имѣемъ возможность сдѣлать слѣдующее заключеніе, что даже тѣ звѣзды, которыя по своимъ свойствамъ приближаются къ типу нашего солнца, далеко не обязаны имѣть вокругъ себя спутниковъ, наоборотъ, гораздо болѣе имѣется данныхъ предполагать, что нормальное солнце или же съ самаго начала въ одиночествѣ движется въ пространствѣ, или же, получивъ, по неизвѣстной намъ причинѣ, спутниковъ, черезъ сравнительно короткій срокъ уничтожаетъ ихъ, притягивая ихъ на свою поверхность.

Вначалѣ мы указали, что вопросъ о жизни вовселенной, прежде всего, связанъ

съ возможностью доказать присутствіе планетъ и у другихъ солнцъ нашей системы. Мой краткій обзоръ того, что мы знаемъ о мірѣ показываетъ, что современная астрономія не только не нашла нигдѣ спутниковъ, подобныхъ нашимъ планетамъ, но наоборотъ пришла къ убѣжденію, что подавляющее число звѣздъ вообще не можетъ имѣть такихъ спутниковъ и поэтому мы имѣемъ серьезные основанія, считать, что наше солнце съ его многочисленными планетами есть исключеніе въ жизни вселенной, м. б. даже такое же неповторимое, какимъ является, наша земля среди многихъ сотенъ другихъ тѣлъ, вращающихся вокругъ солнца и поэтому та органическая жизнь, которая такъ пышно расцвѣла на нашей планетѣ ни въ коемъ случаѣ не можетъ считаться обычнымъ феноменомъ въ жизни нашего космоса. Этимъ краткимъ итогомъ мы оканчиваемъ обзоръ фактическихъ свѣдѣній о вселенной, чтобы въ слѣдующій статьѣ сдѣлать вытекающіе изъ нихъ выводы.

Н. Зерновъ.

П а р и ж ъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Добротолубіе.

СВ. ПРЕПОДОБНЫЕ ОТЦЫ ВАРСАНУФІЙ И ІОАННЪ.

ХІ.

Св. Варсануфій былъ родомъ Египтянинъ. Исторія не сохранила свѣдѣній о годахъ его молодости. Мы узнаемъ о немъ уже какъ о знаменитомъ отшельни-

кѣ, наслаждающимся сладчайшимъ безмолвіемъ, и уединенной жизнью близъ славной обители аввы Сераида (окрестности палестинскаго города Газы). Въ теченіе 50 лѣтъ ни одинъ человекъ не видѣлъ его, только однажды старецъ покинулъ свой затворъ, чтобы защитить Іерусалимскую Церковь отъ несправедливаго гнѣва императора Іустиніана. Его путе-

шестіе въ Царьградъ закончилось успѣшно, и императоръ отмѣнилъ свое прежнее рѣшеніе. Авва Варсануфій обладалъ великими дарами смиренія, и чудотворенія. Почилъ Св. Старецъ въ 563 году.

Авва Іоаннъ безмолвствовалъ одновременно съ аввой Варсануфіемъ вблизи той же обители. Онъ обладалъ особеннымъ даромъ пророчества и поэтому часто называется пророкомъ. Никто никогда не видалъ, чтобы онъ улыбался, или былъ смущенъ, или безъ слезъ приступалъ къ Св. Таинствамъ. По смерти игумена обители, аввы Серейда старецъ, объявилъ братіи, что и онъ умретъ въ ту же недѣлю. Молодой игумень авва Еліанъ началъ молить авву Іоанна, подарить ему хоть двѣ недѣли его жизни, чтобы научиться у него искусству управленія братіей, и великій старецъ, сжалившись надъ нимъ, сказалъ: «Хорошо, я останусь съ тобой еще на двѣ недѣли».

Авва Варсануфій и авва Іоаннъ оставили послѣ себя около 850 отвѣтовъ, записанныхъ аввой Серейдомъ по просьбѣ многочисленныхъ вопрошателей, прибѣгавшихъ за совѣтами, помощью и исцѣленіемъ къ молитвамъ и наставленіямъ Св. Старцевъ. Часть этихъ наставленій вошло въ наше Добротолюбіе.

1. Настрой себя благодарить Бога за все, слыша слово Апостолого; овсемъ благодарите (1 Сол. 65. 18). Будешь ли ты въ скорбяхъ, или въ нуждахъ, или въ утѣшеніяхъ, или въ болѣзняхъ и трудахъ тѣлесныхъ, — за все, постигающее тебя, благодари Бога, ибо многими скорбами подobaетъ намъ внити въ царствіе Божіе. (Дѣян. 14. 22). Итакъ, не сомнѣвайся душою твоею и не разслабѣвай ни въ чемъ сердцемъ твоимъ. Но вспоминай Апостольское слово, еще внѣшній нашъ человѣкъ тлѣетъ, обаче внутренній обнов

ляется по вся дни. (2 Кор. 4. 16). Если не претерпишь страданій, не можешь взойти на крестъ и причастникомъ быть спасительныхъ плодовъ его.

2. Остерегайся, чтобы не окрали тебя лукавые змѣи и не отравили ядомъ своимъ (серчаніемъ). Онъ смертоносенъ. Никто никогда не совершитъ добра посредствомъ зла, потому что самъ побѣждается зломъ. Напротивъ того, добромъ исправляется злое. (Рим. 12. 21).

3. Ты писалъ: помолись о грѣхахъ моихъ. И я скажу тебѣ тоже: помолись о грѣхахъ моихъ. Ибо сказано: якоже хотите, да творятъ вамъ челоуѣцы, и вы творите имъ такожде. (Лк. 6. 31). Хотя я и окаянень, и меньше всѣхъ людей, но доселѣ дѣлаю это не по силѣ моей по заповѣди: молитесь другъ за друга яко да исцѣлѣете. (Іак. 5, 16).

4. Во всѣхъ случаяхъ будемъ прибѣгать къ смиренію, ибо смиренный лежитъ на землѣ, а лежащій на землѣ куда можетъ упасть? Находящемуся же на высотѣ удобно пасть. Если мы обратились и исправились, — это не отъ насъ. — Божій даръ, ибо Господь возводитъ низверженные и умудряетъ слѣпцы. (Пс. 145, 8).

5. Кто ѣстъ не для услажденія себя, а по немощи тѣлесной, Богъ не осуждаетъ того. Снѣди возбраняются намъ для того, чтобы предохранить насъ отъ пресыщенія и возбужденія тѣлесныхъ, а гдѣ немощь, тамъ упраздняются ихъ дѣйствія, потому что гдѣ немощь, тамъ и призываніе Бога.

6. Братъ унылый и ропотливый! Зачѣмъ скорбишь? Зачѣмъ вопіешь? Для чего посылаешь за помощью далеко, имѣя Іисуса, стоящаго близъ тебя и желающаго, чтобы ты призывалъ Его въ помощь? — Воззови къ Нему: Наставниче! и Онъ отвѣтитъ тебѣ, прикоснись краю одежды Его, и Онъ исцѣлитъ тебя не только отъ одного сего страданія, но и отъ всѣхъ страстей твоихъ.

7. Когда хочешь подать милостыню, а помыслъ наводитъ сомнѣнія, чтобы не

подать, тогда испытай свой помысль; и если найдешь, что онъ дѣлаетъ такъ по скупости, то дай и еще нѣсколько болѣе противъ того, чтобы слѣдовало дать.

8. «Терплю оскорбленіе отъ нѣкогого: что мнѣ дѣлать?»—«Дѣлай ему добромъ».

ПРЕПОДОБНЫЙ АВВА ДОРОӨЕЙ.

XII.

Авва Дороөей въ молодости былъ чеповѣкомъ состоятельнымъ и время свое проводилъ въ изученіи наукъ. Послѣ встрѣчи съ великими старцами Варсануфіемъ и Иоанномъ, онъ принялъ монашество въ обители аввы Серейда. По смерти своего наставника авва Дороөей былъ долгое время настоятелемъ другой нѣкой обители, и поученія его, дошедшія до насъ въ числѣ 21, очевидно, предназначались для его братіи. Они написаны съ великой простотой и особенно полезны для христіанъ, начинающихъ путь своего спасенія. Почилъ авва Дороөей въ 620 году, Память его 5 іюля.

1. Совѣсть называется соперникомъ, потому что всегда сопротивляется злой волѣ нашей, и напоминаетъ намъ, что мы должны дѣлать, но не дѣлаемъ, и если что не должны дѣлать, дѣлаемъ, осуждаетъ насъ. Посему Господь и назвалъ ее соперникомъ и заповѣдуетъ намъ: буди увѣщаяся съ соперникомъ твоимъ, донедже еси на пути съ нимъ. (Мф. 5, 25). въ мѣръ семь, какъ говоритъ Св. Василій Великій.

2. Будемъ же хранить нашу совѣсть, пока находимся въ мѣръ семь, не допустимъ, чтобы она обличала насъ въ какомъ либо дѣлѣ; не будемъ попирать ее, ни въ чемъ, хотя бы то было самое малое. Знайте, что отъ пренебреженія сего малаго и въ сущности ничтожнаго мы переходимъ

къ пренебреженію и великаго. Если кто начнетъ говорить: «Что за важность, если я съѣмъ эту бездѣлицу? Что за важность, если я посмотрю, на ту или на эту вещь?» «Что за важность въ томъ, что за важность въ другомъ», — впадаетъ онъ въ злой навѣкъ и начинаетъ пренебрегать великимъ и важнымъ и попирать свою совѣсть. А такимъ образомъ, закоснѣвая во злѣ, будетъ онъ въ опасности прійти въ совершенное нечувствіе.

3. Совѣсть хранить должно и въ отношеніи къ Богу, и въ отношеніи къ ближнему, и въ отношеніи къ вещамъ. — Въ отношеніи къ Богу тотъ хранить совѣсть, кто не пренебрегаетъ Его заповѣдями, и даже въ томъ, чего не видятъ люди, и чего никто не требуетъ отъ насъ, онъ хранить совѣсть свою къ Богу въ тайнѣ. — Храненіе совѣсти въ отношеніи къ ближнему требуетъ, чтобы отнюдь не дѣлать ничего такого, что, какъ знаемъ, оскорбляетъ или соблазняетъ ближняго, дѣломъ или словомъ или видомъ, или взоромъ. — Храненіе совѣсти въ отношеніи къ вещамъ состоитъ въ томъ, чтобы не обращаться худо съ какою-либо вещію, не давать ей портиться и не бросать ее безъ нужды. — Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ должно хранить совѣсть свою чистою и незапятнанною, чтобы не попасть въ бѣду, отъ которой самъ Господь предостерегаетъ насъ. (Мѣ. 5. 6).

4. Фарисей, молясь и благодаря Бога за свои добродѣтели, не солгалъ, но говорилъ истину, и не за то былъ осужденъ, ибо мы должны благодарить Бога, когда сподобились сдѣлать что либо доброе, потому то Онъ помогъ и содѣйствовалъ намъ въ этомъ. Не за это былъ онъ осужденъ не за то, что сказалъ: нѣсмь, якоже прочіи человѣци. Но когда обратясь къ мытарю, сказалъ: или якоже сей мытарь — тогда подвергся осужденію самъ

за осужденіе другого. Ибо онъ осудилъ самое лицо, самое расположеніе души его, всю жизнь его. Почему мытарь и вышелъ оправданъ паче онаго. (Лук. 18, 11).

5. Представьте себѣ кругъ, середину его, центръ, и изъ центра расходящіяся радіусы, — лучи. Положите теперь, что кругъ сей есть міръ, самая середина круга — Богъ, а прямыя линіи, идущія отъ центра къ окружности, или отъ окружности къ центру, суть пути жизни людей. Насколько святые входятъ внутрь круга къ серединѣ онаго, желая приблизиться къ Богу, настолько по мѣрѣ вхожденія они станоятся ближе и къ Богу и другъ къ другу. Таково и свойство любви. Насколько мы находимся внѣ и не любимъ Бога, настолько каждый удаленъ и отъ ближняго. Если же возлюбимъ Бога, то сколько приближаемся къ Богу любовью къ нему, столько соединяемся любовью и съ ближними, и сколько соединяем-

ся съ ближними, столько соединяемся и съ Богомъ.

6. Душа по мѣрѣ того, какъ творить грѣхъ, изнемогаетъ отъ него. Ибо грѣхъ разслабляетъ и приводитъ въ изнеможеніе того, кто предется ему, И потому все, приключающееся ему, отягчаетъ его. Если же человекъ преуспѣваетъ въ добрѣ, то по мѣрѣ преуспѣянія ему дѣлается болѣе легкимъ то, что нѣкогда было тяжело.

7. Окаянные мы, ежедневно согрѣшающіе и страстямъ своимъ удовлетворяющіе оставили мы путь правый, указанный намъ отцами, — путь самоукоренія, и идемъ кривымъ путемъ укоренія ближнихъ. — И каждый изъ насъ старается во всякомъ дѣлѣ сложить вину на брата своего и на него возложить всю тяготу, каждый лѣнитъ и не соблюдаетъ ни одной заповѣди, а отъ ближняго требуетъ исполненія всѣхъ заповѣдей.

Отклики на статью А. Троянова.

«Куда же мы движемся».

Ваша статья достигла своей цѣли, она вызвала въ нѣкоторыхъ кружкахъ горячее обсужденіе затронутыхъ Вами вопросовъ, получено нѣсколько замѣтокъ и статей отъ «рядовыхъ членовъ Движенія». Позволю себѣ и я, какъ Секретарь Движенія, высказать Вамъ нѣсколько мыслей. По необходимости это будетъ кратко.

Сначала о конференціи въ Вранехъ «Конференція была очень непохожа на нашу обыденную жизнь своимъ уютомъ, единеніемъ и взаимопониманіемъ, но — пишете Вы, въ такой же степени она была далека отъ жизни».

Какой же надо изъ этого сдѣлать выводъ? Конечно, Вы согласитесь со мною, что только единственный — одинъ: приблизить нашу жизнь къ духу конференціи, а не наоборотъ; надо добиваться того, чтобы духъ единенія и взаимопониманія черезъ насъ проникалъ въ обыденную жизнь.

Вы придаете большое значеніе Богослуженіямъ на конференціи, однако боитесь, что тутъ было больше традиціи, чѣмъ глубокаго пониманія литургической жизни. Возможно, что въ этомъ есть доля правды, и что традиція для нѣкоторыхъ имѣла больше значеніе, чѣмъ внутренній смыслъ, однако несомнѣнно, что были и такіе, которые всю

недѣлю конференціи только и жили Литургіей. Надо, впрочемъ, знать, что для вновь приходящихъ, да и для всѣхъ христіанъ «литургическая жизнь» дается тяжелымъ духовнымъ опытомъ.

Далѣе Вы отмѣчаете неприятную «предрѣшенность всѣхъ вопросовъ, подведеніе подъ текстъ Свящ. Писанія» и злоупотребленіе классическимъ «magister dicit».

А я, такъ совершенно увѣренъ, что ничего «предрѣшеннаго» не было на конференціи, но многіе вопросы, которые казались трудно рѣшимыми для однихъ, были уже отчетливо рѣшены въ умахъ тѣхъ членовъ конференціи, которые давно живутъ цѣлостнымъ Христіанскимъ міропониманіемъ; они, дѣйствительно, гордіевы узлы современной идеологической неразберихи разсѣкаютъ рѣченіями Слова Божія. Нѣкоторымъ можетъ казаться это удивительнымъ, но какъ же можетъ быть иначе?

Что же касается «свободы слова», то обычно она ограничивается только однимъ неумолимымъ на конференціяхъ факторомъ — недостаткомъ времени. Изъ всего пятилѣтняго опыта нашихъ конференцій извѣстно только два случая, когда слово, произносимое «ex cathedra», заставляло умолкнуть другіе голоса. Первый случай — это съ Владыкой Веніаминомъ въ Аржеронѣ, а другой съ о. П. Савицкимъ во Вранехъ. Согласитесь, что это довольно рѣдкое исключеніе, да и то въ обихъ случаяхъ фактически всѣ выговорились до конца.

Нѣтъ, этого упрека намъ нельзя поставить. Часто насъ упрекаютъ въ обратномъ.

Далѣе Вы говорите, что были удовлетворены нѣкоторыми лекціями и встрѣчами съ участниками конференціи, но все же уѣзжали неудовлетвореннымъ.

Почему?

Потому что были идеи, но не было, какъ Вы говорите — работы, «не было сознанія чего-то достигнутаго».

Но какую работу Вы хотѣли бы имѣть на конференціи? Выработать совершенный уставъ организациі, разработать планъ преобразованія жизни Россіи, всего міра? Если Вы имѣете въ виду не это, а просто организаціонныя дѣла кружковъ, то опытъ показалъ, что гораздо цѣлесообразнѣе дѣлать это въ небольшихъ, специальныхъ сѣздахъ.

Но если Вы были неудовлетворены работой надъ собою, то это соесѣмъ не плохо.

Теперь собственно о Движеніи. Вы жалуетесь, что въ сущности никто Вамъ не отвѣчаетъ на вопросъ: «Куда же мы движемся?»

Но неужели надо это еще спрашивать? Неужели такъ много надо трудиться, чтобы понять основную цѣль Движенія?

Движеніе возникло въ Россіи, какъ и въ другихъ странахъ міра, вовсе не изъ за политическихъ и социальныхъ неурядиць — оно возникло только потому, что міръ усталъ отъ безбожія.

Какъ лѣсные цвѣты тянутся изъ темной чаши къ свѣту, такъ и душа молодежи изъ мрака невѣрія, безпринципности, нравственнаго и духовнаго одичанія, даже озвѣренія (присмотритесь къ жизни!) — потянулись къ Богу.

Это стремленіе уйти отъ грязи, крови и рабства въ Царство Свѣта, Мира и Свободы — конечно, всегда жило въ душахъ молодежи, но въ нашу эпоху, когда «во многихъ охладѣла любовь» и уже нѣтъ предѣла преступленіямъ — движеніе къ жизни во Христѣ пробуждается все съ большей и съ большей силой.

Наше «Русское Студенческое Христіанское Движеніе» есть лишь крохотная частица того Великаго Христіанскаго Движенія, которое разгорается во всемъ мірѣ. Но хотя оно и крохотное и слабое, однако оно всегда должно быть готовымъ къ тому, что Господь возложитъ на него тяжкій крестъ отвѣтственнаго служенія

всему человѣчеству. Уже то, что наше Движеніе является носителемъ идей Православія и, что оно разсѣяно по всему міру — ставить его предъ лицомъ Христіанъ всего міра.

Присмотритесь къ нашимъ взаимоотношеніямъ съ инославнымъ міромъ, и вліянію на него духа Православія, и Вамъ многое станетъ понятнымъ.

Несомнѣнно однако, что Вы и сами чувствуете силу Движенія и большую его роль въ жизни. Вы хотѣли бы, чтобы Движеніе было универсальнымъ, отвѣчало на всѣ вопросы жизни. Но согласитесь, что для этого въ Движеніи, прежде всего, должны быть ЛЮДИ сильные Христіанскимъ духомъ, способные отвѣчать на всѣ эти вопросы жизни.

Движеніе именно это и ставитъ себѣ первой цѣлью: «собрать вѣрующихъ людей и привлечь къ вѣрѣ во Христа невѣрующихъ». Этимъ цѣлямъ и служатъ религіозные кружки, про которые кто-то недавно сказалъ, что они являются «и резервуаромъ нашихъ силъ и пылесосомъ». Да, это вѣрно, они сосутъ пыль съ души молодежи!

Но на пути собиранія духовныхъ силъ молодежи — опасно и невѣрно ждать быстрыхъ и широкихъ успѣховъ. Мы должны дѣлать, все, что можемъ, съять широкой рукой, но какъ и что взойдетъ — зависитъ не отъ насъ — это воля Божія.

Можетъ быть пройдутъ десятки лѣтъ, когда Движеніе сдѣлается мощной и дѣловой организацией, но уже и теперь мы видимъ, какъ Богъ благословляетъ Движеніе, и какъ уже появляются небольшія группки «движенцевъ», берущихся твердою рукою за практическія дѣла. Уже можно отмѣтить работу кружковъ въ школахъ, больницахъ, приходахъ, кооперативахъ. Пока на этомъ кончаю. Въ слѣдующемъ номерѣ «Вѣстника» продолжу своей отвѣтъ.

Л. Н. Липеровскій.

Мысли о Движеніи.

Прошелъ почти годъ, какъ окончилась конференція во Враньѣ, но и до сихъ поръ еще живы для меня эти впечатлѣнія.

Помню то «приподнятое настроеніе», о которомъ упоминаетъ г. Трояновъ, охватившее если не всѣхъ, то многихъ изъ насъ. Эта «приподнятость», освященная ежедневной общей молитвой и святымъ желаніемъ идти ко Христу, пробуждала въ душѣ каждаго изъ насъ уснувшую вѣру и давала намъ все новые и новые источники духовныхъ силъ. Поэтому г. Трояновъ, опредѣляющій это, какъ я сказалъ, особое состояніе «приподнятостью» едва ли правъ.

Была ли конференція далека отъ жизни? Нѣтъ, съ этимъ я не согласенъ. До конференціи 4 года тому назадъ, еще въ совѣтской Россіи, я считалъ себя убѣжденнымъ атеистомъ и думалъ, что былъ правъ. Каждый разъ, во время споровъ о Богѣ я старался логически опровергнуть Его бытіе. Слава Богу, конференція показала мнѣ мое заблужденіе. Не знаю только какъ объяснить, какимъ образомъ во мнѣ произошла какая то духовная перемѣна, но только она дала мнѣ понять, что мой атеизмъ былъ только временное наслоеніе и когда это наслоеніе исчезло, я почувствовалъ огромное облегченіе и духовную радость. Конечно, мои слова едва ли ного-нибудь убѣдятъ, они слишкомъ блѣдны, чтобы передать и конкретно объяснить то, чѣмъ мы были связаны во Враньѣ и почему съ такой грустью мы разставались.

На сколько я помню, обыкновенно, послѣ окончанія дневной работы конференціи, по вечерамъ постоянно происходи и споры, участие въ которыхъ принималъ и я. Иногда, они затягивались дооздна. Поэтому г. Трояновъ, говоря, что «темы обсуждались лишь

только во время занятій, а послѣ нихъ забывались, мнѣ кажется, неправъ.

Теперь я попробую указать, какая разница между членомъ Движенія и не членомъ. Г. Трояновъ вполне правильно замѣтилъ, что долгомъ каждаго христіанина является распространеніе того, чему учить насъ Христось и за что Онъ принялъ крестныя муки и тѣмъ самымъ стремиться облегчить духовныя и тѣлесныя страданія каждаго, кто только захочетъ. Но бѣда вся въ томъ, что онъ только д о л ж е н ъ и ничего не дѣлаетъ, чтобы выполнить хоть что-нибудь изъ возложеннаго на него. Примѣры подобнаго отношенія къ обязанностямъ встрѣчаются на каждомъ шагу. Поэтому члены Движенія, въ отличіе отъ нечленовъ стремятся своей активной работой (конференціи, кружки, работа среди дѣтей и т. д.) выполнить свой долгъ христіанина и подать примѣръ другимъ.

И, наконецъ, какъ мы должны бороться съ коммунизмомъ? На этотъ вопросъ, мнѣ кажется, есть только одинъ отвѣтъ, въ которомъ я вижу цѣль и задачу нашего Движенія: путемъ неустанной работы надъ собой, съ глубокой вѣрой въ Бога и твердымъ сознаниемъ правоты нашего дѣла стремиться къ духовно-нравственному возрожденію нашей Родины. И, Боже сохрани, отдѣлить Движеніе отъ Церкви и обміршить его. Тотчасъ послѣ этого оно погибло бы и потеряло-бы всякое значеніе. Только освященное Церковью оно сможетъ еще больше усилиться и, съ Божіей помощью, выполнить все предназначенное для него.

Мы идемъ ко Христу, распятому за наши грѣхи, но безконечно любящему и доброму и потому всегда готовому простить намъ наши заблужденія и помочь намъ въ дальнѣйшемъ.

Мы призываемъ каждаго сдѣлать то же самое, и я глубоко увѣренъ, что съ той минуты такой человекъ обрѣтетъ покой

и полное удовлетвореніе вездѣ и во всемъ.

Н. Татариновъ.

г. Брно. 1928.

О Движеніи.

Въ мартовскомъ номерѣ «Вѣстника» г. А. Трояновъ ставитъ любопытный и важный вопросъ: «указывалось, — говоритъ онъ, — что Движеніе имѣетъ 600 членовъ и человекъ 1500 сочувствующихъ. Что же этимъ сочувствующимъ мѣшаетъ быть членами Движенія?»

Причисляя и себя къ этимъ «сочувствующимъ, но въ Движеніе не идущимъ» не могу, конечно, утверждать того, что всѣ воздерживающіеся отъ прямого сотрудничества, дѣлаютъ это именно по тѣмъ же мотивамъ, по которымъ дѣлаю это я. Поэтому говорю только отъ своего имени, однако думаю, что найдутся многіе, которые окажутся, если не полностью то хотя бы частично, согласными со мною.

Мнѣ кажется, что г. Трояновъ поставилъ правильный диагнозъ: Движеніе слишкомъ односторонне. Оно какъ бы боится дѣйствительности и забываетъ о томъ, что между духовными запросами отдѣльной личности и запросами социального религіознаго быта нѣтъ никакой границы, а, наоборотъ, обѣ эти области незамѣтно одна переходитъ въ другую. Движеніе, какъ я понимаю его, пытается христіанизировать жизнь общества путемъ освященія жизни отдѣльной личности. Но оно забываетъ, что не только путь къ правильному осуществленію христіанскихъ задачъ общества, проходить черезъ освященіе внутренней жизни человека, но и наоборотъ: легче всего освятить жизнь отдѣльнаго индивидуума именно путемъ работы надъ обществомъ, какъ цѣлымъ. Иначе говоря: не только тогда общество станетъ христіан-

скимъ, когда всѣ члены его осознаютъ свой религіозный долгъ, но и наоборотъ: осознать этотъ долгъ легче всего коллективно — если угодно, то символомъ этого можетъ быть массовое крещеніе Руси святымъ кн. Владиміромъ.

Движеніе какъ бы уводитъ насъ въ сторону отъ дѣйствительности. Оно не учитываетъ западнаго, протестантскаго и католическаго опыта христіанизированія жизни и, даже, иногда (не всегда, однако) считаетъ его чуждымъ духу православія. Это, конечно, не вѣрно: ясно, что Православіе, будучи основаннымъ на томъ же, на чемъ основаны западныя исповѣданія — на Евангеліи, должно въ развитіи своей социальной этики дать формы принципиально сходныя съ западнымъ разрѣшеніемъ вопроса. Вспомнимъ исторію борьбы нестяжателей и іосифлянъ — развѣ не видно изъ этого примѣра, что Православіе кроетъ въ себѣ такую же потенциальную дѣйственность, какъ, скажемъ, и Католичество?

На Западѣ сейчасъ совершаются великія дѣянія, направленные къ христіанизированію личности, семьи, общины и государства — я говорю объ *actio catholica*. Тамъ создается именно такая идеологія, которая сейчасъ необходима намъ. Движеніе могло учесть опытъ свѣтскихъ организацій Запада и, отбросивъ специфически мѣстные элементы, попытаться создать нѣчто подобное и у насъ. Но оно замыкается въ узкомъ кругу индивидуальной аскетики, боится расширенія и невольно влагаетъ въ горцыню замкнутого и бесплоднаго одиночества. Поэтому-то оно и не кажется намъ, «сочувствующимъ, но не идущимъ», чѣмъ то органическимъ, «движеніемъ» въ подлинномъ смыслѣ слова, а лишь механическимъ сочетаніемъ отдѣльных личностей, связанныхъ между собою только общими «разгзорами о божественномъ», но отнюдь не общей дѣятельностью.

Не хочу быть пристрастнымъ: много есть въ Движеніи и такого, что заставляетъ думать, что увлеченіе духовнымъ аристократизмомъ — это только первая фаза его развитія, быть можетъ даже почти пройденная ступень.

Дальнѣйшая судьба Движенія мнѣ представляется такъ: либо оно вернется къ старымъ рамкамъ интимныхъ мистическихъ переживаній — тогда ему придется выродиться въ группу «монашествующихъ въ міру», въ своеобразный «третій орденъ».*) въ эстетическое богоискательство до-военной эпохи — цумаю все же, что этотъ исходъ мало вѣроятенъ. Другая возможность — это экстенсія, путь расширенія и впитыванія новыхъ силъ — тогда оно имѣетъ всѣ шансы за то, что бы стать сильной и нужной «*actio orthodoxa*». Къ этому то и надо идти. Надо безпрестанно бросать зерна во всѣ стороны — какое либо изъ нихъ привьется. Что важнѣе: послать двухъ-трехъ человекъ въ монастырь или же тысячу научить исполнять хоть нѣкоторыя заповѣди? Отвѣтъ ясенъ. Не надо бояться внѣшняго расширенія, не надо избѣгать активной дѣятельности; экстенсія Движенія не можетъ плохо отразиться на глубинѣ духовной жизни отдѣльных членовъ. Въ активности — оправданіе существованія Движенія и залогъ успѣха; если Движеніе станетъ на этотъ путь, то многіе изъ «сочувствующихъ» вольются въ него и принесутъ новыя силы.

Еще одно соображеніе: надо удѣлять больше вниманія вопросу Соединенія Церквей и всемѣрно углублять чувство христіанской универсальности. Много

*) «Третій орденъ» — свѣтскія организаціи при католическихъ монашескихъ орденахъ. Члены третьяго ордена даютъ на срокъ только нѣкоторые обѣты, исповѣдуются у орденскихъ священниковъ, которые руководятъ ихъ евхаристической и духовной жизнью. По истеченіи опредѣленнаго срока, обѣты могутъ быть повторены снова.

есть въ католичествомъ такого, что, при внимательномъ изученіи, намъ покажется близкимъ, роднымъ и понятнымъ. Любовь къ братьямъ во Христѣ завѣщана намъ самимъ Спасителемъ и, несмотря на человѣческія ошибки, мы должны исполнять Его волю. Движеніе должно быть всестороннимъ — такимъ оно будетъ только тогда, когда съ должнымъ вниманіемъ отнесется къ духовной жизни современнаго Запада.

Оканчивая, повторяю: въ Движеніи есть много скрытой силы, надо только, чтобы оно не развивалось односторонне.

Валерій Вилинскій.

29 марта.

Брно.

* * *

Мнѣ хочется отбѣтить нѣсколько словъ на статью Троянова «Движеніе». Авторъ хочетъ знать мнѣніе «рядового» члена Движенія о томъ, куда мы движемся? Ему кажется, что цѣль Движенія не выкристаллизовалась, т. к. «для однихъ центръ тяжести лежитъ въ личномъ духовномъ мірѣ, для другихъ же въ обществѣ и въ работѣ для общества».

Мнѣ кажется, что наше Движеніе знаетъ куда оно идетъ, а разница центръ тяжести есть лишь многообразіе единства. Вѣдь есть различные религіозныя типы, — одни жизненно-активны, другіе созерцательныя (такое раздѣленіе можно отнести также къ подвизникамъ и св. отцамъ). И такъ, сейчасъ, здѣсь, въ эмиграціи, одни изъ членовъ Движенія въ кружкахъ изученія Россіи знакомятся съ марксизмомъ и методами антирелигіозной борьбы въ С. С. С. Р., другіе всецѣло отдаются педагогической дѣятельности — работѣ среди дѣтей и юношества, наконецъ третьи, наиболѣе мистически настроенные, лишь въ углубленіи въ сокровищницу Церкви находятъ удовлетвореніе запросамъ духа, нерѣдко уходя въ монашество. — И тамъ, на Родинѣ, у каждого будетъ свой путь и свое оправданіе, каждому будетъ самимъ Богомъ указано, «что теорити и что глаголати».

И это многообразіе лишь залогъ единства той рати, которая будетъ на Родинѣ бороться за Христа и за Православную Церковь.

Рядовой членъ одного изъ Парижскихъ Кружковъ.

18-III-28.

Н а ш а ж и з н ь .

ХРИСТИАНСТВО И СВОБОДОМЫСЛІЕ

Среди многочисленныхъ и разнообразныхъ собраній, происходящихъ въ Парижѣ, на 10, бульваръ Монпарнасъ, особое вниманіе нашего общества привлекъ религіозный диспутъ 1-го апрѣля на тему «Христианство и свободомысліе». Устроителемъ его явилась Религіозно-Философ-

ская Академія въ Парижѣ и главнымъ докладчикомъ былъ ея предсѣдатель, проф. Н. А. Бердяевъ. Наша эмиграція почти не знаетъ религіозныхъ диспутовъ. Внешне кажется, что эти вопросы давно разрѣшены. Одни пришли къ Церкви, другіе застыли въ безразличномъ отношеніи къ религіи. Собраніе же 1-го апрѣля показало, что существуетъ, наобо-

ротъ, живой и глубокой интересъ именно къ свободному обсужденію религіозныхъ вопросовъ.

Народу пришло такъ много, что, несмотря на снятыя съ петель двери, несмотря на предоставленіе всего перваго этажа подъ аудиторію, большое число лицъ ушло ничего не услышавъ. По приблизительному подсчету, всего собралось около 500 человекъ. Конечно, присутствіе среди оппонентовъ П. Н. Милюкова, извѣстнаго сторонника позитивизма, обѣщавшее сдѣлать пренія особенно интересными, привлекло много публики, но и помимо этого, сама тема, а, главное, форма диспута вызвала горячей интересъ у самыхъ разнообразныхъ слоевъ нашей эмиграціи. Отчетъ о диспутѣ былъ подробно изложенъ во всѣхъ русскихъ парижскихъ газетахъ и потому передавать всѣ подробности я не буду. Хочется остановиться лишь на основныхъ мысляхъ, вокругъ которыхъ шелъ споръ. Бердяевъ, въ своемъ вступленіи, указалъ, что Христіанство принесло въ міръ свободу, и свобода мысли есть христіанскій даръ. Если исторически Церковь и преслѣдовала инакомыслящихъ, то это было отступленіе отъ чистоты Христіанства, которое побѣждаетъ не мечемъ, а своей Божественной Истиной. Свободомысліе, которое родилось въ Европѣ, какъ протестъ противъ нѣкоторыхъ злоупотребленій Католической Церкви, оторвавшись отъ Христіанства, стало теперь своеобразной сектою, фанатически гонящею всѣхъ тѣхъ, кто не признаетъ ея упрощенныхъ и догматизованныхъ ею истинъ. Свободомысліе несовмѣстимо съ Христіанствомъ не потому, что оно есть свободная человѣческая мысль, этого, какъ разъ, въ немъ меньше всего, а потому, что это есть ложное ученіе, утверждающее, что никакого Бога нѣтъ, что человекъ произошелъ отъ обезьяны, и что прогрессъ есть непререкаемый законъ развитія человѣчества. И самое

интересное, что свободомысліе, прежде всего, отрицаетъ самую идею человѣческой свободы, т. к. оно всецѣло стоитъ на почвѣ детерминизма, (обусловленности всѣхъ нашихъ поступковъ). Только одно Христіанство утверждаетъ и свободу совѣсти и свободу мысли.

Въ отвѣтъ на это П. Н. Милюковъ выдвинулъ два ряда возраженій. Съ одной стороны, онъ указалъ на цѣлый рядъ историческихъ фактовъ, главнымъ образомъ, изъ исторіи Католической Церкви, гдѣ свободная мысль, въ частности, модернизмъ Церковью былъ осужденъ. Съ другой стороны, онъ указалъ, что борьба Христіанства со свободной мыслью вообще неизбежна, т. к. человѣческая мысль невозвратно движется отъ догмъ къ научному натурализму и потому Христіанство, поскольку оно не желаетъ разстаться съ догматами, должно неизбежно гнать свободную мысль.

Историческіе примѣры П. Н. Милюкова были очень удачно разъяснены, и даже отчасти опровергнуты послѣдующими ораторами (говорили Митр. Евлогій, проф. Вышеславцевъ, Зѣньковский, Флоровскій и П. Ивановъ). Было показано, что и Католичество не преслѣдовало модернизма, но опредѣленно отдѣлилось отъ его послѣдователей изъ-за его несовмѣстности съ ученіемъ Церкви. Какъ то меньше была отмѣчена вторая и основная часть возраженій Милюкова, которая, вмѣстѣ съ тѣмъ, являлась и нагляднымъ примѣромъ причины постоянныхъ столкновеній между Христіанствомъ и свободомысліемъ.

Для Милюкова оказалось догматически безспорной невозможность существованія одной Истины: для него существуетъ цѣлый рядъ относительныхъ истинъ, другъ друга смѣняющихъ. Также непосредственно очевидно для него крушеніе и догматическаго Христіанства и полная побѣда надъ нимъ натурализма. И позитивистъ П. Н. Милюковъ не чувствуетъ,

что онъ также попросту вѣрить, что Истины нѣтъ, какъ мы христіане вѣримъ, что Она есть. И больше того, этотъ позитивизмъ мѣшаетъ историку Милюкову видѣть, что догматическое Христіанство существуетъ уже 19 вѣковъ, далеко еще не собирается умирать и, что процессъ перехода отъ догмы къ натурализму, въ сущности своей, пока не совершается вовсе. Но изъ всего того, что было сказано на диспутѣ, особенно мудро прозвучали слова Митрополита Евлогія, кото-

рый сказалъ, что Христіанство есть, прежде всего, жизнь и потому такъ несущественны, въ концѣ концовъ, всѣ рационалистическія противорѣчія, которыя вызываются всегда неправильнымъ подходомъ къ Христіанству.

Возражая своимъ оппонентамъ, П. Н. Милюковъ особенно благодарилъ Владыку за его слова.

Такіе диспуты несомнѣнно очень полезны и надо надѣяться, что они будутъ повторяться еще не разъ.

Х Р О Н И К А.

ЖИЗНЬ ПРИБАЛТИЙСКИХЪ КРУЖКОВЪ.

Поѣздка въ Прибалтику В. В. Зѣньковскаго, С. М. Зерновой и С. Л. Франка внесла большое оживленіе въ жизнь кружковъ. «Спасибо Василію Васильевичу и Софьѣ Михайловнѣ, пишетъ одинъ изъ членовъ Рижскаго кружка, за посѣщеніе нашихъ краевъ; многое они намъ повѣдали, много сдѣлали, такъ что въ письмѣ и не опишешь всего. Всеклыхнули души уснувшія, подогрѣли души засыпающихъ. Но всетаки послѣ ихъ отъѣзда грустно стало, нѣтъ у насъ въ Ригѣ человѣка, который бы могъ поддержать ту искорку...»

Однако пессимизмъ напрасенъ. Жизнь показываетъ, что въ Прибалтійскихъ кружкахъ и среди молодежи и среди старшихъ есть люди съ пламенной вѣрой, готовые поддержать начатое дѣло.

Н. П. Литвинъ пишетъ, что «кружки вступаютъ въ новый періодъ своего существованія, періодъ болѣе жизненный и дѣятельный; они идутъ по пути сближенія и объединенія, для совмѣстной плодотворной работы».

До сихъ поръ работали 3 кружка въ

Ригѣ, одинъ въ Ревелѣ, одинъ въ Юрьевѣ, но въ самое послѣднее время возникли и еще новые кружки.

Т. Е. Дезенъ пишетъ изъ Ревеля, что кромѣ ихъ «основного кружка», который чрезвычайно разнообразенъ по составу своихъ членовъ и по темамъ, которыя въ немъ разбираются, возникъ еще новый кружокъ, чисто религіознаго характера, изучающій Св. Писаніе.

Изъ Юрьева Н. В. Маслова сообщаетъ, что у нихъ уже существуетъ 4 молодыхъ кружка.

Передъ кружками въ Прибалтикѣ поставлена большая и отвѣтственная задача — созвать первый Студенческій Христіанскій Съѣздъ въ Прибалтикѣ. Кружки усиленно работаютъ надъ осуществленіемъ этой задачи. Многое уже сдѣлано. Намѣчено мѣсто и время съезда, разрабатывается программа. Съѣздъ состоится въ началѣ августа въ 50 километрахъ отъ Риги въ старомъ православномъ женскомъ монастырѣ — Преображенской Пустынѣ.

Вѣримъ, что Господь благословитъ это дѣло Прибалтійскихъ кружковъ. По требованію латвійскаго правительства кружки въ Ригѣ должны были легализоваться

и получить утверждение своего устава. Въ послѣдніе дни эта легализація уже состоялась и объединеніе кружковъ зарегистрировано, какъ юридическое лицо подъ именемъ: «Православнаго Студенческаго Единенія въ Латвіи».

НОВЫЙ КРУЖОКЪ ВЪ КОВНО.

По порученію Правленія Христіанскаго Кружка въ Ковно, студентъ Т. Марковичъ пишетъ въ Секретаріатъ:

«Насъ въ кружкѣ отъ 25 до 30 человекъ. Почти все студенты. Недавно было у насъ устроено интимное чаепитіе на частной квартирѣ, въ общемъ присутствовало 15 человекъ. Теперь члены кружка нѣсколько познакомились другъ съ другомъ и чувствуютъ себя свободнѣе. Это является большимъ шагомъ впередъ по сравненію съ прежнимъ.

Когда мы попытались устроить собесѣдованіе на тему «о вѣрѣ и знаніи», мѣсяца полтора тому назадъ, то насъ постигла совершенная неудача, будто все мы говорили на разныхъ языкахъ; мы не понимали другъ друга, сбивались, отклонялись въ сторону. Это было нашимъ первымъ опытомъ.

Послѣ приѣзда проф. Л. П. Карсавина и утвержденія нашего устава, дѣло пошло нѣсколько организованнѣе. Левъ Платоновичъ прочелъ намъ лекцію о религиозномъ опытѣ. Предполагалось, что послѣ лекціи будутъ задаваться вопросы, будутъ б. м. споры; но мы еще настолько плохо знали другъ друга, что смущенно молчали и всемъ было неловко. Тогда Л. П., по просьбѣ нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ, сообщилъ намъ свѣдѣнія о русскомъ старцевствѣ.

Изъ бесѣдъ съ членами кружка выяснилось, что многіе изъ нихъ чувствуютъ себя неправославными. Поэтому слѣдующее наше собраніе будетъ посвящено докладу одного изъ членовъ, сомнѣнія котораго наиболѣе ярко выражены. На послѣд-

немъ чаепитіи мы почувствовали, наконецъ, опредѣленнѣе другъ друга и исчезло то чувство неловкости, которое мы испытывали на прежнихъ собраніяхъ. Надѣемся, что теперь наша работа пойдетъ организованнѣе.

РАБОТА КРУЖКА ВЪ СОФІИ.

Кружокъ имени Преподобнаго Серафима Саровскаго въ Софії собирается по прежнему еженедѣльно и изучаетъ книгу «Дѣяній Апостольскихъ», пользуясь, какъ пособіемъ, толкованіемъ протоіерея Иванова. Было, кромѣ того, два доклада: А. И. Никитина — «О сѣздѣ Совѣта Движенія» и С. И. Покровскаго — «О роли іерархіи и мирянъ при рѣшеніи вопросовъ на Апостольскомъ Соборѣ (XV гл. Дѣяній)». Обсужденіе второго доклада рѣшено продолжить въ присутствіи о. Г. Голубцова, общавшаго помогать кружку въ работѣ.

КРУЖОКЪ ПРЕП. СЕРАФИМА САРОВСКАГО ВЪ ЛОНДОНѢ.

К. М. Брайкевичъ пишетъ въ секретаріатъ: «Сейчасъ у насъ бываютъ, большей частью, 2 рода докладовъ — по Исторіи Церкви и на Посланіе къ Ефесеянамъ (пользуясь твореніями Св. Іоанна Златоуста). Евангеліе отъ Матѳея мы кончили. Послѣднее время мы рѣшили усилить молитвенную часть передъ каждымъ собраніемъ. На одномъ изъ собраній о. Николай отслужилъ акафистъ Іисусу Сладчайшему. Большинство членовъ кружка очень мало знакомы съ акафистами и красота и глубина ихъ насъ поразила и захватила. Послѣ совместной молитвы, и бесѣда идетъ какъ-то иначе. Кое что дѣлаемъ въ отношеніи привлеченія новыхъ членовъ — 4 новыхъ члена вступили въ кружокъ и еще есть нѣкоторые кандидаты.

Иногда кажется, что очень мало дѣлаемъ и всегда собою недовольны — но съ Божіей помощью живемъ.

АНГЛО-РУССКИЙ КРУЖОКЪ СОДРУЖЕСТВА ИМЕНИ ПЕРВОМУЧЕНИКА АЛБАНИЯ И ПРЕПОДОВ. СЕРГІЯ РАДОНЕЖСКАГО.

Содружество, возникшее въ результатѣ Конференціи, — устроило англо-русскій кружокъ въ Лондонѣ. Пока было одно предварительное собраніе, на которомъ К. М. Брайкевичъ сдѣлала докладъ на тему «О цѣли жизни», съ точки зрѣнія православнаго. Послѣ этого была бесѣда. Стѣдующій разъ будетъ сдѣланъ докладъ на ту же тему съ англ. стороны. Дальнѣйшія собранія рѣшили посвятить изученію Евангелія отъ Іоанна. Мы будемъ пользоваться твореніями Іоанна Златоуста. Будетъ два короткихъ доклада съ правосл. точки зрѣнія и англиканской, потомъ бесѣда. Передъ собраніемъ всѣ пойдемъ въ Православную церковь на Богослуженіе.

Въ ЗАГРЕБСКОМЪ КРУЖКѢ послѣ нѣкотораго перерыва возобновились собранія. Кружокъ собирается обычно подъ старымъ своимъ кровомъ у Е. А. Ромеръ (Мурза), которая недавно окончила Загребскій Университетъ и получила дипломъ доктора медицины.

О. А. Волковскій принимаетъ дѣятельное и горячее участіе въ жизни кружка. Въ апрѣлѣ Загребъ намѣренъ посѣтить Секретарь Движенія И. А. Лаговскій.

ПОЪЗДКА В. В. ЗЪНЬКОВСКАГО. — 17 апрѣля предсѣдатель Движенія выѣхалъ на Балканскій съѣздъ въ Румынію. По окончаніи съѣзда В. В. Зѣньковскій посѣтитъ Софію и Прагу.

ПОЪЗДКА С. М. ЗЕРНОВОЙ. — Софія Михайловна посѣтила Нью-Йоркъ, Бостонъ и Чикаго, гдѣ видѣлась со всѣми нашими друзьями и принимала участіе въ собраніяхъ подготовки лѣтняго Съѣзда Р. Х. Н. Союза въ Соед. Штатахъ. Въ настоящее время С. М. участвуетъ въ Съѣздѣ У. У. С. А. въ Лосъ-Анжелосъ.

АМЕРИКАНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ

ЦЕРКОВЬ. — Одинъ изъ нашихъ друзей сообщаетъ, что Митрополитъ Платонъ поручилъ протоіерею о. Леониду Туркевичу принять участіе въ организациі Американской Православной Церкви. Несомнѣнно это начало встрѣтитъ огромное сочувствіе и откликъ у американцевъ, проявляющихъ большой интересъ къ Православію.

* * *

22 апрѣля скончалась отъ туберкулеза въ городѣ По, во Франціи, В. О. Зелинская, всѣми любимый членъ Парижскаго Движенія.

* * *

3-го марта (19-го февраля) скончался членъ брюссельскаго кружка Анна Александровна Рафаловичъ-Гавришина, 33-хъ лѣтъ. Глубоко вѣрующая православная христіанка. Она всѣ свои силы отдала на служеніе Церкви. Особенно близка была ея сердцу помощь всѣмъ нуждающимся. По ея инициативѣ при кружкѣ въ Брюсселѣ была создана особая организациа: «Забота о старости». Скончалась она въ полномъ сознаніи, приобщившись святыхъ Тайнъ.

* * *

6-го мая 1928 года исполняется 70 лѣтъ Михаилу Михайловичу Федорову, предсѣдателю Комитета по обезпеченію высшаго образованія русскаго юношества за границей. Мих. Мих. съ неутомимой энергіей, жертвенностью и искусствомъ выполняетъ добровольно взятую на себя задачу. Отъ всего сердца поздравляемъ его и просимъ принять нашу благодарность и самыя лучшія пожеланія.

Группа студентовъ, членовъ Р. Х. Движенія.

75-ти лѣтній Юбилей графа В. Н. Коковцева.

19 апрѣля русская колонія въ Парижѣ праздновала 75-лѣтній юбилей гр. В. Н. Коковцева. Среди многочисленныхъ обязанностей, добровольно взятыхъ на себя гр. Коковцевымъ, особенно много своихъ силъ отдается имъ нашимъ церковнымъ дѣламъ, а также вопросамъ воспитанія зарубежной русской молодежи. Наше Движеніе съ самаго начала встрѣтило интересъ и сочувствіе у гр. Коковцева. Мы счастливы имѣть возможность присоединить къ многочисленнымъ пожеланіямъ, выраженнымъ въ этотъ день гр. Коковцеву, голосъ и нашего привѣтствія и благодарности.

Новые журналы.

1) Национальный Русскій Студенческій Христіанскій Союзъ въ Сѣв. Америкѣ издалъ въ мартѣ первый номеръ своего журнала «СОВРЕМЕННОСТЬ». Подпис-

ная цѣна — 1.50 долларовъ въ годъ.
Адресъ редакціи: Mr. Varly, 347 Madison av. New-York.

2) Юношескій отдѣлъ Русскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія во Франціи выпустилъ первый номеръ своего юношескаго журнала «ЗА РУСЬ, ЗА ВѢРУ». Первый номеръ заполненъ, съ одной стороны, интересными статьями руководителей юношескаго отдѣла. Въ нихъ опредѣляются тѣ задачи, которыя ставятъ передъ собой кружки мальчиковъ (организация «Витязей») и кружки дѣвочекъ. Съ другой стороны, въ немъ напечатано цѣлый рядъ произведеній самой молодежи, очень характерныхъ для ея настроеній и интересовъ. Редакція журнала желая объединить возможно большее количество русскихъ подростковъ, разбросанныхъ во всѣхъ странахъ мѣра, призываетъ ихъ къ участию въ журналѣ. Цѣна номера 2 фр. Адресъ редакціи: А. Шумкина или Н. Федоровъ. 10, Bld. Montparnasse, Paris 15. Слѣдующій номеръ выйдетъ въ октябрѣ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу
четвертая книга

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬ

Журналъ волевой идеи

Редакторъ-Издатель Профессоръ И. А. Ильинъ

Содержаніе: Редакторъ — Спасеніе въ качествѣ. П. Н. Красновъ — Казаки, ихъ прошлое, настоящее и возможное будущее. И. А. Ильинъ — О власти и смерти. В. А. Косинскій — Очерки по русскому аграрному вопросу. — О русскомъ малоземеліи. Г. Г. Багъ — Къ разумнью нашего времени. Н. А. Пуриковъ — О поклоненіи фактамъ. Странникъ — Коммунистическій заговоръ тысяча лѣтъ тому назадъ. Старый Политикъ — Уроки революціи. Редакція — Силы міровой революціи. 1. Европейскій пролетаріатъ. Б. А. Никольскій — Русскій народный учитель. В. Ф. Геддингъ — Что дѣла революція русскому рабочему. Тюремное заключеніе — матеріалъ доставленный Старымъ Политикомъ. Революція и выходъ изъ нея (для памяти). Отвѣты редакціи.

Цѣна книги — 36 ам. центовъ.

Подписка только черезъ редакцію: на 3 номера — 80 ам. центовъ; на 6 номеровъ — 1,60 ам. доллара. Деньги — въ любой валютѣ по курсу двѣ или денежнымъ письмомъ на имя секретаря редакціи А. И. Бунге.

Редакція: Berlin, W. 50 Augsburger str. 56, IV.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 5

	стр.
1. Задачи Движенія. — <i>о. С. Четвериковъ</i>	1
2. Новый Бытъ	8
3. Земля и вселенная. — <i>Н. М. Зерновъ</i>	12
4. Добротолубіе:	
XI Св. преп. отцы Варсануфій и Іоаннъ	17
XII Преп. Авва Дороеей	19
5. Отклики на статью Троянова:	
а) Куда же мы движемся. — <i>о. Левъ Липеровскій</i>	20
б) Мысли о Движеніи. — <i>Татариновъ</i>	22
в) О Движеніи. — <i>Вилинскій</i>	23
г) Отвѣтъ рядового члена Р. С. Х. Д. во Франціи	25
6. Наша жизнь	25
7. Хроника	27

Русское Студенческое Христіанское Движеніе

во Франціи принимаетъ подписку на лекціи, читанныя профессорами Русскаго
Православнаго Богословскаго Института въ Парижѣ.
(1927-28 уч. г. по записямъ студентовъ).

Вышли изъ печати слѣдующіе выпуски:

	Стоимость во франц. франкахъ. Въ Парижѣ Въ провинціи За-границей съ пересылкой		
1. АПОЛОГЕТИКА (проф. В. В. Зѣньковскаго) в. I.	3.—	3.50	4.—
2. НОВЫЙ ЗАВѢТЬ. (проф. С. С. Безобразова) в. I.	2.75	3.—	3.50
3. ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ. (проф. А. В. Карташева) в. I.	2.75	3.—	3.50
4. ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ. (проф. А. В. Карташева) в. II.	2.75	3.—	3.50
3. ПАТРОЛОГИЯ. (проф. Г. В. Флоровскій) в. в. I, II (42 стр.)	4.—	4.50	5.—

Печатаются:

- ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ (проф. А. В. Карташева) в. III.
- ВѢТХІЙ ЗАВѢТЬ (проф. А. В. Карташева).
- ХРИСТИАНСКАЯ СОЦІОЛОГИЯ (проф. прот. С. Н. Булгакова).
- ДОГМАТИКА (проф. прот. С. Н. Булгакова).
- АПОЛОГЕТИКА (проф. В. В. Зѣньковскаго) в. II.

Съ заказами и за справками обращаться къ А. І. ЧЕКАНЪ. — 10, Blvd. Mont-
parnasse, Paris XV.

ЖУРНАЛЪ

Рускій Сокольскій Вѣстникъ

органъ Союза Русскаго Сокольства за границей, изд. гимнаст. общества
«Рускій Соколь» въ Прагѣ.

Условія подписки:

Для Ч. С.	въ годъ	12.00 Кч.
»	1 экз.	1.50 »
Для Югославіи	въ годъ	20.— дин.
»	1 экз.	2.— »
Для другихъ госуд.	въ годъ	0.40 ам. дел.

Адресъ редакціи: K. rukam mistopokladnika A. Baranova, «Russkij Sokolskij Vestnik», Tyrsov Dum, PRAHA III, TCHECOSLOVAQUIE.

Бюро антикваріата

по богословскимъ и религіознымъ сочиненіямъ

Принимаются заказы на богослужебныя, богословскія, религіозныя книги
и акаѳисты.

Принимаются вышеуказанныя антикварныя книги на комиссію

На запросы, письменныя отвѣты.

Имѣются изданія:

- 1) Минея общая. (Син. Изд. въ кож. перепл.)
- 2) Іерейскій требникъ. (Син. изд.)
- 3) Преславленіе св. Тихона Задонскаго. (Роскошное юбил. изд. 1911 г.)
- 4) Великое въ маломъ. С. Нилуса (Рѣдкое изд. 1911 г.)
- 5) О. Іоаннъ Кронштадтскій (изд. 1909)
- 6) Четьи-Минеи (житія святыхъ). (Син. изд. на русск. и славянск. яз.)
- 7) Творенія св. Иннокентія Херсонскаго (Академ. изд.)
- 8) Житія святыхъ: Извельскаго, Пселянина и др.
- 9) «Добротелюбіе» — въ 5-ти томахъ (Афон. изд. кож. пер.)
- 10) Творенія св. Кирилла, Арх. Іерусалимскаго.
- 11) Толкованіе Евангелія Теофилакта, Арх. Болгарскаго.
- 12) Брошюры, изд. по благосл. Поесв. Епископа Сергія, викарія Ср. Европы по Четьимъ-Минеймъ св. Дм. Ростовскаго:
 - а) Житіе Николая, Арх. Миръ Ликійск. Чудотворца.
 - б) Житіе св. Іоанна Дамаскина.
 - в) Житіе св. великомучен. Варвары.
 - г) Богослуженія Православной Церкви, Акаѳисты: Спасителю, Божіей Матери (чтимымъ ея иконамъ), святымъ.

Приемъ по понедѣльникамъ и пятницамъ 6-10 ч. вечера и письменно.

Адресъ: Mr. Alexander, 6 rue Eugène Gibez — Paris (15-e).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1927 - 28 ГОДЪ

(5-ый годъ изданія)

на педагогическій журналъ

Русская Школа за Рубежомъ

выходящій въ Прагѣ подъ редакціей

проф. С. И. Гессена, проф. С. И. Карцевскаго, Н. Ф. Новожилова, В. В. Руднева, проф. Д. М. Соколыцова.

Журналъ ставитъ своей цѣлью — освѣщать жизнь русской школы въ эмиграціи, въ Россіи и въ лимитрофныхъ государствахъ, слѣдить за новѣйшими теченіями педагогики въ Западной Европѣ и Америкѣ; особое вниманіе удѣляется школь славянскихъ народовъ.

Журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ книжками отъ 7 до 8 листовъ каждая

Подписная цѣна:

	на 1 г.		на 1 г.
Въ Чехословак.	80 кс.	Въ Литвѣ	25 лит.
» Австріи	18 шл.	» Китаѣ	2,5 ад.
» Америкѣ	2,5 дол.	» Норвегіи	10 кр.
» Англии	0,5 фн.	» Польшѣ	22 зл.
» Бельгии	75 фр.	» Сербіи	150 дин.
» Болгаріи	330 лев.	» Финляндіи	90 мар.
» Германіи	10 мар.	» Франціи	60 фр.
» Греціи	180 др.	» Швеціи	9 кр.
» Даніи	10 кр.	» Эстоніи	800 мар.
» Итали	50 лир.	» Японіи	5 йен.
» Латвіи	12,5 латъ		

Цѣна отдѣльнаго номера — 15 кр. чешскихъ.

Адресъ редакціи и конторы журнала:

TCHECOSLOVAQUIE, PRANA II, Panska ul., с. 16.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ
ЖУРНАЛЪ

«ПУТЬ КАЗАЧЕСТВА»

(бывш. «Казачій Путь»)

Условія подписки:	на 1 мѣс.	на 3 мѣс.	на 6 мѣс.	на годъ.
Въ Чехословакии	6 кр.	18 кр.	33 кр.	60 кр.
Во Франціи	5 фр.	15 фр.	25 фр.	50 фр.
Въ Югославіи	10 дин.	30 дин.	55 дин.	100 дин.
Въ Болгаріи	23 лев.	60 лев.	115 лев.	210 лев.
Въ Польшѣ	1 3/4 зл.	2 1/2 зл.	4 1/2 зл.	8 зл.
Въ друг. странахъ	25 ам.д.	75 ам.д.	1 1/2 ам.д.	3 ам.д.

Члены Общеказачьяго Сел.-Хоз. Союза, учащіяся и инвалиды платятъ на одну третью часть подписной цѣны меньше.

Подписная цѣна вносится или высылается по адресамъ:

во Франціи: Д. Е. СКОБЦОВЪ, Rue Tournefort, 19. (Помѣщеніе О-ва студентовъ-казановъ). Paris V.

въ Югославіи: К. Г. БУЛГАКОВЪ. Ул. Кр. Милутина № 6. Бѣлградъ:

въ Чехословакии и изъ всѣхъ другихъ странъ въ главную контору.
«Put Kazacestva».

PRANA II., Lazarska с. 10, IV. p., TCHECOSLOVAQUIE

Религіозно - общественный ежемѣсячникъ

„ВѢСТНИКЪ”

ОРГАНЪ Р. С. Х. Д. ЗА РУБЕЖОМЪ

(III годъ изданія)

Въ отдѣлѣ духовной жизни въ теченіи года будетъ напечатано въ извлеченіяхъ

«Добротолубіе»

(Основы православной аскетики)

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	На годъ:	Отд. №		На годъ:	Отд. №
Франціи	35 франк.	3 фр.	Въ Литвѣ	12 литъ.	1.20 л.
Англіи	6 шилл.	6 пенс.	» Сербіи	70 динаръ	6 д.
Бельгіи	9 бельгъ	0.80 б.	» Финляндіи	55 марокъ	5 м.
Болгаріи	140 левъ	12 л.	» Естоніи	5.50 est. kr.,	50 ц.
Германіи	5.50 мар.	0.50 м.	» Чехіи	45 кронъ	4 кр.
Латвіи	6.50 латъ	0.60 л.	» С. Америкѣ и		
Польшѣ	12 злот.	1 зл.	остальн. стран.	1.50 долл.	0.15 д.

Деньги можно посылать почтовымъ переводомъ, чекомъ или въ письмѣ, въ любой валютѣ.

Рабочіе и студенты во всѣхъ странахъ, исключая Америку и Англію, при условіи подписки на годъ, могутъ пользоваться скидкой (годовой подписка — 1 долларъ)

Пріемъ рукописей, объявленій, выдача всевозможныхъ справокъ и указаній, а также получение подписной платы производится:

I. Во Франціи: 1) Въ редакціи Вѣстника. G. Bakhrouchine, 10, Bd. Montparnasse. Paris XV.

2) M-me T. V. Eltchaninoff, Pavillon Gilly av. de la Lanterne, Nice.

3) V. Svirchtchersky 33, rue Barême, Lyon.

II. Въ Германіи: 1) W. Fedorowsky. Studentensaal, Französisches Gymn. 6, Reichstagsufer Berlin N. W. 7.

2) W. Messmacher. Uhland str. 24, Dresden

3) W. Schwesoff Bahnhofstr. 6. II. Freiberg i. Sa.

III. Въ Англіи: V. Rastorgouieff, 80, Marchmont Str. London W.C.I.

IV. Въ Югославіи: 1) Иермонахъ Серафимъ, Митрополија, Скопле.

2) I. I. Trojanoff, Knez Milajlova 46, Belgrade.

V. Въ Чехословакіи: 1) S. Mallof, pokoj c 36, Stud. Domov c 6 Albertov Vysehrad

Praha. (Лично по субботамъ отъ 12½ — 1½ подписка принимается ежедневно отъ 10-11).

2) A. Setverikova. Dobroviceva c. 10. Bratislava.

3) J. Stepanov, Udolni, c. 7. Brno.

VI. Въ Болгаріи: Н. Хирьяковъ Патр. Ефтихія, 23, София.

VII. Въ Эстоніи 1) E. R. Desen. W. Kompassi T, 16. Reval.

2) D. Masloff. W. Kastani 10. Tartu.

VIII. Въ Латвіи: A. Bervald. Antonias iela. 1. Riga.

IX. Въ Польшѣ. E. Polonska. ul. Glinianska, 7. Lwow.

X. Въ Америкѣ: 1) Arch. Sokovich, 1520, Green str. San Francisco, California.

2) Rev. B. Amatoff 16, Hight str. Clarmont (N. H.)

XI. Дальній Востокъ. V. Kocheneva. Shtabnaya 191/13, New-Town. Harbin.

XII. Въ Бельгіи: M-me M. A. Petroff, Jette St.-Pierre, Hôpital Brugmann, Bruxelles.

XIII. Финляндія, Mr. Reiche, Kelomäki.

Цѣна номера — 3 франка.

Редакторы: **М. Лаговскій**
Н. Зерновъ