

LE MESSENGER

ВѢСТНИКЪ

ОРГАНЪ Р. С. Х. ДВИЖЕНІА



III

МАРТЪ

1928

ПАРИЖЪ

И

А

Религіозно - общественный ежемѣсячникъ

„ВѢСТНИКЪ”

ОРГАНЪ Р. С. Х. Д. ЗА РУБЕЖОМЪ

(III годъ изданія)

Въ отдѣлѣ духовной жизни въ теченіи года будетъ напечатано въ извлеченіяхъ

«Добротолубіе»

(Основы православной аскетики)

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	На годъ:	Отд. №		На годъ:	Отд. №
Во Франціи	35 франк.	3 фр.	Въ Литвѣ	12 литъ.	1.20 л.
» Англии	6 шилл.	6 пенс.	» Сербіи	70 динаръ	6 д.
» Бельгіи	9 бельгъ	0.80 б.	» Финляндіи	55 марокъ	5 м.
» Болгаріи	140 левъ	12 л.	» Эстоніи	550 марокъ	50 м.
» Германіи	5.50 мар.	0.50 м.	» Чехіи	45 кронъ	4 кр.
» Латвіи	6.50 латъ	0.60 л.	» С. Америкѣ и		
» Польшѣ	12 злот.	1 зл.	остальн. стран.	1.50 долл.	0.15 д.

Деньги можно посылать почтовымъ переводомъ, чекомъ или въ письмѣ, въ любой валютѣ.

Рабочіе и студенты, при условіи подписки на годъ, могутъ пользоваться скидкой (годовая подписка — 1 долларъ)

Пріемъ рукописей, объявленій, выдача всевозможныхъ справокъ и указаній, а также полученіе подписной платы производится:

I. Во Франціи: 1) Въ редакціи Вѣстника. G. Bakhrouchine, 10, Bd. Montparnasse. Paris XV.

2) M-me T. V. Eltchaninoff, Pavillon Gilly av. de la Lanterne, Nice.

3) V. Svirchtchersky 33, rue Varême, Lyon.

II. Въ Германіи: 1) W. Fedorowsky. Studentensaal, Französische Gymn. 6, Reichstagsufer Berlin N. W. 7.

2) W. Messmacher. Uland str. 24, Dresden

3) W. Schwefoff Bahnhofstr. 6. II. Frelberg i. Sa.

III. Въ Англии: V. Rastorgouieff, 80, Marchmont Str. London W.C.I.

IV. Въ Югославіи: 1) Иермонахъ Серафимъ Митрополија Скопле.

2) I, I, Trojanoff, Vasina ul. 11. Belgrade.

V. Въ Чехословакии: 1) S. Maloj, pokoј с 36, Stud. Domov с 6 Albertov Vysehrad Praha. (Лично по субботамъ отъ 12½ — 1½ подписка принимается ежедневно отъ 10-11).

2) A. Cvetterikova. Dabroviceva с. 10. Bratislava.

3) J. Stepanov, Udolni, с. 7. Brno.

VI. Въ Болгаріи: С. Покровский Каблешковъ, 5, София.

VII. Въ Эстоніи 1) V. Barabalova. W. Kompassi T, 16. Reval.

2) D. Masloff. W. Kaslani 10. Tartu.

VIII. Въ Латвіи: I, Blumenthal, Dzirinadiela 18 dz, 23, Riga.

IX. Въ Польшѣ: E. Polonska. ul. Kopernicka 15a, m. 7. Lwow.

X. Въ Америкѣ: O. Sokovich, 1520, Green str. San Francisco, California.

XI. Дальній Востокъ: V. Kocheneva. Shtabnaja 191/13, New-Town, Harbin.

XII. M-me M. A. Petroff, Jette St.-Pierre, Hôpital Brugmann, Bruxelles.

Цѣна номера — 3 франка.

Редакторы: **И. Лаговскій**
Н. Зерновъ

Soc. Anon. Impr. de Navarre, 5, rue des Gobelins, Paris.

Le Gérant: M. Bisnovaty.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 3.

	стр.
1. Лозанская конференція, — Проф. Н. С. Арсеньевъ	1
2. Міръ окрадываемый, — И. А. Лаговскій	5
3. Союзъ Безбожниковъ, его же	7
4. Святость и страданіе, — М. Балашева	10
5. Добротолубіе:	
а) Св. Іоаннъ Кассіанъ	13
б) Препод. Исихій	14
в) Препод. Ниль Синайскій	14
6. Движеніе . — А. Трояновъ	16
7. Наша жизнь	21
8. Памяти о. М. Бурнашева, — П. Литвинъ	24
9. Православный французскій приходъ,	26
10. Православіе въ далекихъ краяхъ	27
11. Хроника	28

ОРГАНЪ РУССКАГО СТУДЕНЧЕСКАГО ХРИСТІАНСКАГО ДВИЖЕНІЯ ЗА РУБЕЖОМЪ

РУССКОЕ СТУДЕНЧЕСКОЕ ХРИСТІАНСКОЕ ДВИЖЕНІЕ ЗА РУБЕЖОМЪ ИМѢЕТЪ СВОЕЮ ОСНОВНУЮ ЦѢЛЮ ОБЪЕДИНЕНІЕ ВЪРЮЩЕЙ МОЛОДЕЖИ ДЛЯ СЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРИВЛЕЧЕНІЕ КЪ ВѢРѢ ВО ХРИСТА НЕВѢРЮЩИХЪ. ОНО СТРЕМИТСЯ ПОМОЧЬ СВОИМЪ ЧЛЕНАМЪ ВЫРАБОТАТЬ ХРИСТІАНСКОЕ МІРОВОЗЗРѢНІЕ И СТАВИТЬ СВОЕЮ ЗАДАЧЕЙ ПОДГОТОВЛЯТЬ ЗАЩИТНИКОВЪ ЦЕРКВИ И ВѢРЫ, СПОСОБНЫХЪ ВЕСТИ БОРЬБУ СЪ СОВРЕМЕННЫМЪ АТЕИЗМОМЪ И МАТЕРІАЛИЗМОМЪ.

Лозанская конференція.

О лозанской конференціи можно писать съ различныхъ точекъ зрѣнія: я же сравнительно кратко остановлюсь навнѣшнемъ ходѣ событій.

Болѣе 400 делегатовъ, принадлежащихъ къ самымъ различнымъ Христіанскимъ Церквамъ и общинамъ (представители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, кромѣ Римско-Католическаго, приблизительно 90 церковныхъ организацій), собрались съ 2-ого по 21-ое августа въ Лозаннѣ, на конференцію «On Faith and Order». (по вопросамъ вѣры и церковнаго строя) Русская Церковь, какъ таковая, не могла быть представлена, но устроительный комитетъ кооп-

тировалъ въ число членовъ конференціи митрополита Евлогія, отца Сергія Булгакова и пишущаго эти строки.

Конференція въ Лозаннѣ была продолженіемъ дѣла, начатаго въ Женевѣ 7 лѣтъ тому назадъ. Цѣль ея — выясненіе степени догматической близости и догматическаго расхожденія между отдѣльными христіанскими вѣроисповѣданіями. Конференція не задавалась цѣлью примирить различныя точки зрѣнія. — Это не входило въ ея заданія. Она хотѣла лишь установить и выявить уже существующую близость, и вмѣстѣ съ тѣмъ, со всей ясностью, устами самихъ представителей религіозныхъ ис-

повѣданій христіанскихъ, констатировать существующія различія и раскрыть ихъ сущность и значеніе. Въ такомъ, возможно опредѣленномъ и вдумчивомъ выявленіи этой близости и этихъ различій инціаторы конференціи усматривали первый шагъ къ грядущему единенію христіанскаго міра. На шести слѣдующихъ вопросахъ сосредоточились вниманіе и работа Лозаннской Конференціи.

1) Евангеліе о Христѣ, какъ благая вѣсть Церкви міру. 2) Символь Вѣры. 3) Природа и сущность Церкви. 4) Церковное священноначаліе. 5) Таинства Церкви (разсматривались въ этотъ разъ только два таинства — крещенія и Евхаристія). 6) Единство при различіяхъ. Послѣдняя тема была особенно протестантской по самой своей постановкѣ: всѣ различія въ воззрѣніяхъ на таинства разсматривались авторами докладной записки по 6-ой темѣ, какъ несущественныя — точка зрѣнія неприемлемая для Православной Церкви (какъ неприемлимой она оказалась и для старо-католиковъ и для большинства присутствовавшихъ англиканъ). Вообще, представители Православной Церкви, которые участвовали въ обсужденіи всѣхъ этихъ темъ въ комиссіяхъ и въ пленарныхъ засѣданіяхъ и выступали съ рядомъ заранѣе подготовленныхъ докладовъ и краткихъ импровизированныхъ рѣчей, отъ голосованія по конечнымъ результатамъ шести комиссій — за исключеніемъ темы объ Евангеліи, — воздержались (хотя въ работѣ комиссій участвовали весьма дѣятельно). Лишь въ исповѣданіи общей вѣры въ Богочеловѣка, какъ центра и всей сущности всего содержанія Евангелія, участвовали въ полной мѣрѣ православные члены конференціи.

Это совмѣстное громкое исповѣданіе вѣры въ Богочеловѣка и въ явленіе Его міру, въ вочеловѣченіе Пред-

вѣчнаго Слова, «Который въ полноту времени воплотился и сталъ человекомъ, Иисусъ Христосъ Сынъ Божій и Сынъ Человѣческой, исполненный благодати и истины», — какъ центра и основы и единственного содержанія всей «благой вѣсти» Евангелія вчера, сегодня и во вѣки, — это совмѣстное громкое исповѣданіе единого общаго Господа — Иисуса Христа, Сына Божія было моментомъ большой религіозной проникновенности и подъема (засѣданіе 12-го августа).

Лозаннская Конференція была интересна не столько многочисленнымъ и пестрымъ составомъ своихъ участниковъ, не столько выработанными ею матеріалами, сколько, какъ первый опытъ, проведенный въ такомъ широкомъ масштабѣ, соборованія другъ съ другомъ различныхъ христіанскихъ церквей. Внимательное и вдумчивое отношеніе, высокая терпимость другъ къ другу, уваженіе къ чужому религіозному опыту, и, при всѣхъ крупныхъ и существенныхъ различіяхъ, преклоненіе предъ Единымъ Главою, предъ единымъ общимъ Владыкою, чувство связи другъ съ другомъ въ Немъ и черезъ Него — Слово Божіе вочеловѣчившееся — характеризовало конференцію. Была атмосфера братскаго довѣрія. «Будьте братолюбивы другъ къ другу съ нѣжностью, въ почительности другъ друга предупреждайте». Эти слова апостола ощущались, какъ основной фонъ взаимныхъ отношеній. Послѣ дебатовъ, гдѣ высказывались весьма различныя, часто несходныя точки зрѣнія, въ личныхъ, частныхъ бесѣдахъ между делегатами чувствовался этотъ основной фонъ, эта господствующая атмосфера. Атмосфера не только добрыхъ, братскихъ чувствъ другъ ко другу — нѣтъ, гораздо большаго: нѣкій основной задній планъ церковности. Невидимо и безсознательно для многихъ участниковъ, помимо, м.б.

ихъ обычнаго религіознаго міросозерцанія (ибо были и крайніе одинокіе индивидуалисты среди собравшихся протестантовъ) чувствовелось вліяніе Церкви. Невидимо присутствовала Церковь — для многихъ, какъ идеаль, для другихъ, какъ реальность уже данная, ощущавшаяся въ Лозаннѣ. Въ этомъ опытѣ Церкви, пережитомъ даже людьми, собственно, болѣе или менѣе, чуждыми церковности въ своемъ религіозномъ укладѣ (крайними протестантами), — огромное и рѣшающее значеніе Лозаннской Конференціи. Въ теоритическомъ опредѣленіи необходимыхъ основъ и чертъ жизни церковной трудно было притти къ объединяющей всѣхъ формулировкѣ, но въ реальномъ ощущеніи духа соборности, одушевлявшихъ это искреннее стремленіе людей послужить истинѣ Христовой, было большое единство.

На меня особенное впечатлѣніе произвело совмѣстное пѣніе членами конференціи, знаменательнаго гимна Ньюмана, исполненнаго трогательности и религіозной красоты.

Казалось, что въ словахъ гимна выражается и мнѣніе участниковъ конференціи объ ихъ совмѣстной работѣ — слабой попыткѣ содѣйствія дѣлу грядущаго единенія христіанскаго міра.

«О Свѣте Тихій! Ты веди меня...
«Ночь темна, и я далекъ отъ дома...
«Ты знаешь путь! Я жъ не прошу узрѣть...
«Всю даль пути: мнѣ шагъ одинъ довольно»

Результатъ Лозаннской Конференціи можно охарактеризовать слѣдующимъ образомъ:

1) Это былъ шагъ къ большому сближенію между собой протестантскихъ группъ. Православной Церкви это не касается, но она можетъ только привѣтствовать это, ибо съ нераспыленнымъ, съ объединеннымъ протестантствомъ

легче разговаривать, чѣмъ съ безчисленными, несходными между собой протестантскими группами, лишенными всякаго единства.

2) вмѣстѣ съ тѣмъ, это былъ большой шагъ цѣлаго ряда протестантскихъ церковныхъ организацій, притомъ особенно вліятельныхъ, назадъ, въ сторону къ традиціи, къ своимъ собственнымъ истокамъ, которое ближе къ церковности, чѣмъ настоящее ихъ положеніе.

Здѣсь педагогическое воздѣйствіе Православной Церкви — съ ея готовностью дѣлиться своимъ церковнымъ опытомъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ ея непоколебимой приверженностью ему — было огромно.

Протестантскій міръ во многихъ своихъ теченіяхъ желаетъ вернуться къ церковности, и Православная Церковь можетъ ему помочь въ этомъ. Правильно сказалъ проф. Глубоковскій во время одного частнаго совѣщанія православной группы на Лозаннской Конференціи: «Мы обязаны были здѣсь быть, ибо не имѣемъ права не дать ствѣта, приходящимъ къ намъ за распросами, помятуя слово Спасителя: Приходящаго ко мнѣ не изжену вонъ. Твердое и непоколебимое стояніе православной группы въ полнотѣ вѣры православной, при всей личной «терпимости», привсемъ искреннемъ дружелюбіи, проявленномъ ея членами къ инославнымъ христіанскимъ группамъ, не могло не произвести впечатленія на протестантскій міръ. Съ другой стороны — такія горящія вѣрою и одушевленіемъ личности, какъ англиканскій епископъ Gore, какъ многіе миссіонеры, или какъ проф. Brown епископъ Brent, Mr. Athelstane Riley и пасторъ Wilfrid Menod и рядъ другихъ представителей глубочайшаго христіанскаго благочестія среди делегатовъ Зап. Европы и Америки не могли

не произвести, своимъ личнымъ примѣромъ служенія Богу и ближнимъ, глубоко поучительнаго и назидательнаго впечатлѣнія и на православныхъ членовъ конференціи. Въ общеніи съ нѣкоторыми изъ делегатовъ ощущалась атмосфера огромной вѣры, вѣяніе духа истинной православной любви. И православные делегаты вынесли уроки изъ лозаннской встрѣчи.

3) Обозначилась еще большая близость, — тѣсная близость — между Православіемъ и правымъ крыломъ англиканства, между Православіемъ и Старокатоличествомъ. Было частное совѣщаніе между православными и старокатоликами (вечеромъ 19-го августа, за день до конца конференціи), приведшее къ полному взаимному удовлетворенію и имѣющее, повидимому, подготовить и официальные шаги сближенія старокатоликовъ съ нами.

Были представлены всѣ (или почти всѣ) восточныя православныя Церкви. Общеніе между представителями Православной Церкви было постоянно и весьма плодотворно. Оно не носило случайнаго характера — наоборотъ — было весьма организованнымъ, ибо православная группа регулярно собиралась въ залѣ гостиницы, въ которой жилъ представитель патріарха Константинопольскаго — митрополитъ Ѳіатиревій, для обсужденія всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ конференціи и для выработки общей линіи поведенія. Было много преній, подѣ конецъ, изъ за вопроса о принятіи или непринятіи тѣхъ постановленій конференціи, которые не противорѣчатъ Православію: греки стояли за то, что бы ничего не принимать изъ постановленій конференціи, русскіе и болгары стояли за то, что бы отвергнуть несогласное съ ученіемъ Православной Церкви, а, на примѣръ, въ общемъ исповѣданіи вѣры въ воплощеннаго Сына Божія, соста-

вленномъ въ православныхъ выраженіяхъ, участвовать вмѣстѣ со всей конференціей. Но выработалось въ концѣ концовъ полное единеніе по вопросу о способѣ дѣйствія православной группы, которая выступала на конференціи, какъ единое, сплоченное органическое цѣлое. Это — фактъ огромнаго значенія. Члены самыхъ различныхъ православныхъ Церквей, бывшихъ на конференціи, чувствовали ясно единство своей вѣры и свою принадлежность къ единой Православной Церкви. Это былъ, какъ будто, опытъ нѣкоего предсоборнаго совѣщанія, подготовляющаго соборъ всей Православной Церкви.

5) Усердно, въ рядѣ частныхъ совѣщаній, съ друзьями Православной Церкви (подъ предсѣдательствомъ Стефана Болгарскаго, обсуждалось ея положеніе — гоненія, которымъ она подвержена, возможность посильной помощи ей со стороны братскихъ христіанскихъ Церквей — прежде всего, помощи молитвой.

Мистическое сближеніе въ молитвѣ другъ за друга, вращаніе въ жизнь молитвы, гдѣ всѣ мы чувствуемъ себя братьями, ибо всѣ мы взираемъ на одного Отца, который на небесахъ, мистическое вращаніе въ любовь Христову, которая объемлетъ насъ, по словамъ апостола, — чтобы живущіе уже не для себя жили, но для Умершаго за нихъ и Воскресшаго, — это участіе въ жизни Его любви, это покореніе насъ силою Его любви, преизбыточествующей и превосмогающей, объединить насъ, когда всѣ мы, христіане, усовершився въ любви, въ полной мѣрѣ, другъ съ другомъ во Іисусѣ Христѣ, Господѣ нашемъ. Но уже теперь мы объединены вѣрою въ Господа Іисуса соучаствуемъ въ жизни Его, въ страданіяхъ Его и въ радости воскресенія Его. Поскольку это есть, въ

этомъ — непреложный залогъ грядущей полноты единенія.

Ибо исполнится молитва: «Да будутъ совершены во едино,

и да познаетъ міръ, что Ты послалъ Меня».

Николай Арсеньевъ
Koenigsberg

Міръ окрадываемый.

«Бхаль въ вагонѣ, возвращаясь съ иногородней лекціи. Увидавъ въ моихъ рукахъ антирелигіозную брошюрку, со съдъ слѣва, безъ всякихъ предисловій ставитъ видимо наболѣвшій вопросъ: «Существовалъ ли Христось?».— «Нѣтъ!» Сидящій напротивъ полуинтеллигентъ быстро наклоняется къ самому моему лицу, въ упоръ смотритъ мнѣ въ глаза и, выпаливъ «сумасшедшій», такъ же быстро откидывается назадъ, къ спинкѣ вагонной лавки»*)

Заплеванный, прокуренный вагонъ-третьяго класса, монотонный стукъ колесъ, за окномъ неопредѣленная расплывчатая линія русской срединной равнины, и громадное, — дѣйствительно мірозданіе потрясающіе, — міръ со Христомъ и міръ безъ Христа, два совершенно иные, качественно несравнимые — міра — и вопросъ и отвѣтъ — вѣдь это нашего времени символъ.

Ярость христорочества, обрушившаяся на Россію, только наиболѣе сильно выкинувшееся пламя скрытаго темнаго пожара, опустошающаго міръ.

Уже сказаны страшныя слова: «не Христось провозитъ хлѣба, а жѣлезныя дороги»... «Христіанство вдругъ всѣ позабыли, въ одинъ моментъ, — мужики, солдаты, потому что не *вспомоществуетъ*; потому что оно не предупредило ни войны, ни безхлѣбицы. И только все поеть, и все только поеть, какъ пѣица:

слушали мы всѣ, слушали да и перестали слушать».

«Ужась о которомъ еще не догадываются, больше чѣмъ онъ есть: что не грудь человѣческая сгноила Христіанство, а что Христіанство сгноило грудь человѣческую. Христось — *не бытіе, а почти призракъ и тѣнь*, какимъ то чудомъ принесшаяся на землю. Тѣнистость, тѣнность, пустынность Его, небытейность — сущность Его. Какъ будто это только имя, рассказъ». Христіанство не космологично, «на немъ трава не растетъ» и скотъ отъ него не множится, не плодится. А безъ скота и травъ челоуѣкъ не проживетъ. «Помолимся солнцу: оно больше можетъ... Мы только не взирали на него. Мы только не догадывались». «Христось — мяса! На ребра, на брюхо дѣтямъ нашимъ и намъ»... «Христось молчитъ, не правда ли? Такъ не тѣнь ли Онъ? Таинственна тѣнь наведшая отошаніе на всю землю»*)

Въ незримости и молчаніи но упорно и настойчиво совершается окрадываніе міра. Изрѣдка послышится чей то полный тревоги, предостерегающій «ночной» голосъ, но онъ быстро, гложетъ среди лязга и грохота лихорадочной жизни. Все рѣже и глуше зовутъ напоминающіе голоса, все непонятнѣе, досадливѣе ихъ напоминанія... На поверхности все спокойно, благополучно. По-прежнему идутъ службы Божіи, тихо,

*) А. Струве. — «Существовалъ ли Христось». Новая Москва, 1926 г.

*) В. Розановъ. — «Апокалипсисъ нашего времени».

умильно и умиляюще, теплятся свѣчи и лампы, побѣдными громами звучать церковные напѣвы. Но какъ мало, до страшнаго мало, молящихся, — какъ общее правило, не болѣе 0,03 всѣхъ «вѣрующихъ».

Христось, Христіанство, словесно, «реторически» исповѣдуемые, жизнью или просто «вѣжливо не замѣчаются» или отвергаются. Отвергаются и въ смыслѣ факта, исторіи («существовалъ ли Христось? — Нѣтъ!») и въ смыслѣ содержанія, дѣйствія на міръ («Христіанство сгноило грудь человѣчества»). Міръ, какъ Марія, плачущая у гроба, говорить: *унесли Господа моего и не знаю гдѣ положили Его* (Іоаннь, 20, 13).

Христось, Христіанство должны быть снова міру показаны, явлены, какъ несомнѣнная, побѣждающая своей красотой и силой подлинная, осязательная реальность.

Въ былые дни, языческой міръ, соприкасаясь съ Христіанствомъ, въ восхищенномъ изумленіи говорилъ — «какія женщины у этихъ христіанъ». И побѣжденный тѣлесными явленіями духовной красоты («житіе твое равно-ангельское»), склонялся къ пречистымъ стопамъ Христа. Въ наши дни, можетъ быть, скоро придется думать объ «апологіи Христа отъ христіанъ». Такъ далеко разошлись слово и дѣло — жизнь и ученіе. Все полно скрытой тревоги. Жизнь словно остановилась на мгновеніе на послѣднемъ, рѣшающемъ распутьи и въ тайномъ смятеніи рѣшаетъ, м. б., уже рѣшила, основной вопросъ: — ко Христу или отъ Христа и противъ Христа.

Мы безъ конца, до одури, до взаимной, благославляющей убійство, ненависти споримъ другъ съ другомъ относительно политическаго строя будущей Россіи. Всѣ лучшія движенія сердца отдаемъ защитѣ утвержденія, «что Россія должна быть священной монархіей» или, что «Россія должна быть великой демократи-

ческой республикой», анаеэствуемъ другъ друга, лихорадочно и суетливо ищемъ «путей спасенія».

Забываемъ только одно, совсѣмъ непредвидѣнное обстоятельство, что къ моменту, когда у насъ явится возможность приступить къ дѣйствительному строительству Россіи, можетъ случиться, что строить то будетъ не на чемъ и не съ кѣмъ.

«Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася зиждущіи» — вѣчная, неизмѣнная, съ тѣхъ поръ какъ міръ стоитъ, *правда* словъ псалмопѣвца постоянно и упорно забывается всѣми.

Если пошатнется душа народа русскаго, если отступить онъ отъ правды Имени Христова, отъ Церкви Христовой «всуе трудишася зиждущіи» — строить придется на гибломъ, на пустомъ мѣстѣ. Вслѣдъ за утратой физической родины, передъ нами, встаетъ призракъ еще болѣе страшной, послѣдней и окончательной утраты и духовной родины. Жуткое предсказаніе неменѣе жуткаго «Апокалипсиса нашего времени» можетъ стать смертельной для Россіи явью.

«Съ лязгомъ, скрипомъ и визгомъ опускается надъ Русской Исторіей желѣзный занавѣсъ».

Представленіе окончилось.

Публика встала. Пора одѣвать шубы и возвращаться домой. Оглянулась, но ни шубъ ни домовъ не оказалось*)

«Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася зиждущіи» За шумихой страстной «идеологической», часто только словесной битвы, въ ослѣпленіи злобы и ненависти, въ теплопрохладной успокоенности «реторическаго христіанства» какъ то не рождаетъ тревоги самое существенное, самое основное: не замѣчается это, и здѣсь въ эмиграціи, и тамъ въ Россіи, и во всемъ мірѣ, тишкомъ,

*) В. Розановъ. — «Апокалипсисъ нашего времени».

украдкой, кирпичикъ за кирпичикомъ, камешекъ за камешкомъ, разрушается тотъ фундаментъ, на которомъ только и можно что либо создать, окрадывается, растлѣвается душа міра, «уносится тѣло Господа»...

Нужно, чтобы всѣ, кто не словомъ, а дѣломъ и жизнью исповѣдуютъ Христа, вѣрятъ во Святую Соборную и Апостольскую Церковь задумались надъ совершающимся въ мірѣ, поняли, что сейчасъ, прежде всего, надо сохранить, укрѣпить «единое на потребу», — вѣру во Христа и въ Церковь а остальное «все приложится».

Объективное ознакомленіе съ тѣмъ, что дѣлается въ мірѣ вообще и въ Россіи въ частности для окрадыванія міра, для

отвращенія міра отъ Господа І. Х. является, думается, лучшимъ способомъ привлечь вниманіе всѣхъ къ тому, что дѣйствительно заслуживаетъ вниманія прежде всего.

Въ каждомъ номерѣ Вѣстника, начиная съ этого, будутъ печататься небольшіе очерки, содержащіе фактической матеріаль, относительно той христорборческой и богоборческой работы, которая ведется всюду и которая особаго напряженія достигла въ Россіи. Въ первомъ очеркѣ мы коснемся организациі и дѣятельности, такъ называемаго, «Союза Безбожниковъ» (СБ), который въ настоящее время становится идейнымъ вождемъ и фактическимъ руководителемъ всей мировой антирелигіозной работы.

«СОЮЗЪ БЕЗБОЖНИКОВЪ» (С. Б.)

«Союзъ Безбожниковъ» возникаетъ какъ оформленное организованное цѣлое послѣ апрѣльскаго съѣзда (1925 г.) корреспондентовъ газеты «Безбожникъ» и «общества друзей газеты Безбожникъ» (ОДГБ). За годъ своего существованія онъ добился того, что официально былъ признанъ въ качествѣ идейнаго возглавителя и вождя антирелигіозной работы. До сосредоточенія идеологическаго руководства антирелигіозной работой, въ рукахъ С. Б. и въ частности ЦССБ (центрального совѣта союза безбожниковъ) въ антирелигіозной пропагандѣ чувствовался «разнобой», появились «ликвидаторскія настроенія», началась «междуусобица» — боролись два теченія по вопросу о методахъ и содержанія антирелигіозной работы — «марксистское» и «анархическое», взаимно другъ друга обезсиливавшіе.

Борьба между этими теченіями въ антирелигіозной пропагандѣ обострилась до такой степени, что «оказалось необходимымъ обратиться къ содѣйствію

партіи и просить ЦКВКП (б) подвергнуть обсужденію разнообразныя теченія въ антирелигіозной пропагандѣ». Столкновеніе закончилось полной побѣдой ЦССБ — «партійное совѣщаніе, созванное въ апрѣлѣ 1926 г. признало линію С. Б., въ лицѣ его центрального совѣта *правильной и указало на необходимость неуклоннаго ея проведенія въ жизнь всѣми организаціями, ведущими антирелигіозную пропаганду*».

Практическимъ результатомъ этихъ постановленій было повсемѣстное оживленіе антирелигіозной пропаганды — Наркомпросъ, ПУРЪ (политич. управленіе арміей), ВЦСПС (Высш. Центр. Сов. Профес. Союзовъ), ЦКВЛСМ (Центр. ком. комсомола) 26.-IV.-27 г., подъ влияніемъ С. Б. приняли рѣшенія о всемѣрномъ усиленіи антирелигіозной работы и большей планомѣрности и согласованности всей богоборческой дѣятельности.

Въ настоящее время около 250.000 человекъ — въ большинствѣ беспартійные рабочіе и крестьяне — объеди-

нено для активной борьбы съ религіей... Около 5.000 ячеекъ С. Б. разбросаны въ предприятияхъ и въ деревняхъ. Почти во всѣхъ губерніяхъ созданы руководящія организаціи С. Б. Дѣло антирелигіознаго движенія взято въ твердыя руки. На мѣстахъ проводится широкая работа по организаціи антирелигіозныхъ кружковъ — около 10.000, къ настоящему времени. Число подготавливаемаго актива ежегодно пополняется сейчасъ десятками тысячъ (курс. нашъ)*)

Исполбюро ЦССБ издаетъ газету «Безбожникъ» и журналы «Безбожникъ» и «Антирелигіозникъ», — объединяющій вокругъ себя всѣ серьезныя антирелигіозныя силы и, въ настоящее время, являющійся вполнѣ признаннымъ руководящимъ органомъ антирелигіозной пропаганды въ СССР, — «Безвѣрникъ» (на украинскомъ языкѣ) «Фен-эн-Дин» (наука и религія) — для мусульманъ.**)

Съ 1-го января 1927 года начало функционировать специальное акціонерное издательское общество «Безбожникъ», къ участию въ которомъ, помимо Центр. Совѣта С. Б., привлечены цѣлый рядъ другихъ издательскихъ организацій. Идеологическое руководство издательствомъ принадлежатъ Центр. сов. С. Б.

Слѣдующія цифры могутъ дать представление о размѣрахъ издательской дѣятельности С. Б.: газета «Безбожникъ» распространена (съ 1923 г.) въ количествѣ 20 милл. экземпляровъ, журналъ «Безбожникъ» (съ 1-го января 1925 г.) въ количествѣ 1.300.000 экземпляровъ, журналъ «Антирелигіозникъ» (съ 1 янв. 1926 г.) въ количествѣ 84 тыс.***) «Неперіодики» (листовокъ, книгъ, газетъ)

*) Ф. Олещукъ. — «Оправдалъ ли себя С. Б.». «Антирелигіозникъ» 1927, № 10.

***) Ф. Олещукъ. — *Ib.* Антирелиг. № 10, 1927 г.

***) Е. Ярославскій. — «10 лѣтъ на антирелигіозномъ фронтѣ». Антирелигіозникъ № 10, 1927 г.

распространено ввидѣ скомплектованныхъ библиотекъ, свыше двухъ милліоновъ экземпляровъ.*)

Исполбюро С. Б. разрабатываетъ программы для рабочихъ, крестьянскихъ антирелигіозныхъ кружковъ, для кружковъ среди различныхъ національностей. Кроме того, имъ же разрабатывается программа для школъ переподготовки учителей, дошкольниковъ, работницъ женотдѣловъ; организуются въ ВУЗахъ и совпартшколахъ (сов. пар. школахъ) семинаріи по антирелигіозной пропагандѣ, организуются разъѣздныя группы лекторовъ, для обслуживанія курсовъ по подготовкѣ антирелигіозниковъ.**)

Въ борьбѣ съ вѣрой С. Б. старается дѣйствовать не столько словомъ, сколько примѣромъ. Ячейкамъ С. Б. рекомендуется добиваться вниманія и довѣрія къ себѣ со стороны окружающаго населенія путемъ «общепользныхъ мѣропріятій». Постройка школы, ремонтъ моста, открытіе ясель, помощь погорѣльцамъ, организація кооператива, приобрѣтеніе трактора, — вотъ виды общественно-полезной работы С. Б., а вмѣстѣ — и наиболѣе достигающія цѣли пути антирелигіозной работы. «Опытъ показываетъ — говорить «Антирелигіозникъ», — что тамъ, гдѣ ячейка, помимо антирелигіозной пропаганды, провела, хотя бы одно изъ этихъ мѣропріятій, она пользуется значительнымъ авторитетомъ среди окружающаго населенія.***)

Другимъ способомъ «показательной» «путемъ примѣра» антирелигіозной борьбы, употребляемой С. Б., является организація «формъ новаго быта» — устройство октябринъ («звѣздинъ»), красныхъ свадьбъ, гражданскихъ похоронъ и т. д.

*) *Ibid.*

***) Ф. Олещукъ. — «Оправдалъ ли себя С. Б.». *Ibid.*

***) Ф. Олещукъ. — «Итоги и перспективы работы С. Б.». Антирелигіозникъ № 1, 1927 г.

Въ качествѣ «исключительно цѣннаго достиженія» руководители С. Б. отмѣчаютъ «выдѣленіе безбожныхъ силъ», становящихся все болѣе и болѣе живымъ и антирелигіознымъ примѣромъ для массы еще вѣрующаго населенія.*)

Задача С. Б. стать не только организующимъ и идеологическимъ центромъ всей богоборческой работы въ СССР., но и быть своеобразнымъ бродильнымъ ферментомъ, поддерживающимъ напряженіе антирелигіозной борьбы, оживляющимъ ее тамъ, гдѣ она ослабѣваетъ, возбуждающимъ ее тамъ, гдѣ ея нѣтъ.

Въ этомъ отношеніи Союзомъ Безбожниковъ сдѣлано много. Благодаря настойчивой дѣятельности С. Б. «болѣе систематически становится пропаганда въ красной арміи. Профсоюзы (ВЦСПС) дѣлаютъ указанія, всѣмъ организаціямъ, наряду съ общей культурно-просвѣтительной работой усилить и антирелигіозную пропаганду, оказывать содѣйствіе С. Б. уголкамъ безбожниковъ и т. д.

Въ кино, въ театрѣ, въ избѣ-читальнѣ, въ радіо-передачѣ, — всюду элементы антирелигіозной пропаганды вкрапливаются все болѣе и болѣе ярко. Организуются антирелигіозный музей, организуется антирелигіозная выставка, которая будетъ показана не только въ Россіи, но и за границей.**)

Особымъ вниманіемъ С. Б. пользуется «линія Наркомпроса» (народн. просвѣщенія). «Если, — пишетъ Ф. Олещукъ, — по линіи Наркомпроса антирелигіозная пропаганда даже еще въ прошломъ (1926 году) была въ загонѣ, то сейчасъ, послѣ усилій С. Б. она выдвинута на одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ. Рѣдкіе курсы проводятся Наркомпросомъ безъ включенія въ нихъ вопросовъ антирелигіозной пропаганды. Переподготовка учительства, какъ правило (курсивъ нашъ) используется съ антирелигіозными цѣ-

*) Е. Ярославскій, cit.

***) Е. Ярославскій, cit.

лями. Количество лекторовъ-антирелигіозниковъ увеличивается. Сельскіе библиотеки, читальни снабжаются необходимыми пособіями для работы ячеекъ С. Б.*)

Подъ вліяніемъ настойчивыхъ домогательствъ С. Б., Наркомпросъ потребовалъ отъ педагогическаго персонала «всемирнаго (курсивъ подл.) усиленія антирелигіозной пропаганды»**). Въ-стѣ съ нимъ «элементы антирелигіозной пропаганды вкрапливаются въ школьныя программы... къ дѣлу антирелигіозной пропаганды вновь привлечено нѣсколько тысячъ учителей» (курсивъ подлин.)***)

Уклоненіе отъ антирелигіозной работы, а тѣмъ болѣе открытая религіозность учителя становятся невозможными, такъ какъ съ «съ этимъ не мирится само учительство, которое ведетъ среди товарищей антирелигіозную пропаганду»****)

С. Б. является организаціей міровой. Еще въ 1925 году онъ вступилъ въ составъ Internation. Proletar. Freidenker Gemeinsh. (IPF), участвуетъ въ его сѣздахъ, приглашаетъ къ себѣ делегаціи иностранныхъ безбожниковъ. Кромѣ того, иностранный отдѣлъ Исполбюро С.Б. связанъ съ организаціями «свободомыслящихъ» и другими антирелигіозными организаціями всѣхъ странъ. Установленъ обмѣнъ изданіями, корреспонденціями, обезпечено взаимное участіе въ органахъ печати. На антирелигіозной выставкѣ, имѣющей быть въ Кельнѣ въ 1928 году будетъ организованъ специальный отдѣлъ СССР.*****)

Мало по малу С. Б. становится фактическимъ руководителемъ всемірной безбожной работы.

*) Ф. Олещукъ. — «Оправдалъ ли себя С. Б.» Антирелигіозникъ № 10, 1927 г.

***) Ф. Олещукъ. — «Наши ближайшія задачи». Антирелигіозникъ № 9, 1927 г.

****) Е. Ярославскій cit.

*****) А. Коростелевъ. — «Просвѣщеніе и безбожіе». Антирелигіозникъ № 7, 1927 г.

*****) Е. Ярославскій, cit.

«С. Б., — пишеть одинъ изъ его руко водителей, — дѣлаеть все, чтобы интернаціональную организацію безбожниковъ (IPF) превратить въ боевой дѣйственный штабъ классовой борьбы, создать единый фронтъ въ антирелигіозной пропагандѣ, сдѣлать борьбу съ религіей на Западѣ однимъ изъ участниковъ классовой борьбы пролетаріата съ буржуазіей»*)

Е. Ярославскій, въ своемъ обзорѣ дѣятельности С. Б. подчеркиваетъ, что благодаря С. Б. «IPF все болѣе и болѣе втягивается въ политическую борьбу, научается не отдѣлять дѣла борьбы рабочаго класса за социализмъ отъ дѣла антирелигіозной пропаганды».**)

По отношенію къ Россіи, въ качествѣ ближайшихъ цѣлей своей дѣятельности С. Б. намѣчаетъ слѣдующія задачи: а)

*) Ф. Олещукъ. — «Оправдалъ ли себя С. Б.».

**) Е. Ярославскій, cit.

б) создать массовой организаціей; в) создать въ ближайшіе годы не десятки, а сотни и тысячи безбожныхъ деревень и сель; г) самымъ тщательнымъ образомъ разработать методы антирелигіозной работы; д) создать кадръ лекторовъ-пропагандистовъ и серьезную антирелигіозную литературу; е) укрѣпить свои международныя связи.*)

Съ дѣятельностью С. Б. связано возникновеніе и постепенное оформленіе своеобразной системы красныхъ профессиональных антидуховныхъ школъ, ставящихъ своей задачей подготовку антирелигіозниковъ специалистовъ.**)

И. Лаговскій.

Парижъ.

*) Е. Ярославскій, cit.

**) Болѣе подробныя свѣдѣнія по этому вопросу можно найти въ сборникѣ «Вопросы религіознаго воспитанія и образованія», вып. I въ моей статьѣ «Антирелигіозная пропаганда въ СССР».

Святость и страданіе.

Христіанское подвижничество есть путь, имѣющій своей цѣлью спасеніе души во имя любви къ Богу и къ ближнему.

Типъ подвижника православнаго (будь то монахъ-затворникъ какъ Св. Серафимъ Саровскій или праведница спасающаяся въ міру, подобно Св. Іуліаніи Лазаревской) отличается какой то необыкновенной простотой, озаренной свѣтомъ радости, — «радости о Дусѣ Святѣ».*)

Страданіе принимается православнымъ подвижникомъ со смиреніемъ, принимается какъ милость Божія, способствующая очищенію грѣховъ, просвѣлѣнію духа, — восхожденію подвижника по пути святости. И, подобно тому, какъ воздухъ, чѣмъ выше, тѣмъ бываетъ разряженнѣе, такъ грѣховная человѣческая природа, очищаемая подвигомъ,

становится менѣе плотной. И спасающійся, освобождаясь отъ эгоистической душевно-тѣлесной самости, уступаетъ внутри себя господствующее мѣсто тому Божественному началу, которое было вдохнуто въ него Создателемъ, когда Онъ сотворилъ человѣка по образу и подобию Своему.

Такое опредѣленіе подвижничества вѣроятно могло бы быть принято и католиками. Однако у послѣднихъ, на пути святости встрѣчаются черты абсолютно чуждыя православному духу. Таково напр. отношеніе католическихъ святыхъ къ страданію, отношеніе изъ котораго вытекають совершенно неприемлемые для православнаго сознанія факторы.

Корень главнаго расхожденія двухъ путей можетъ быть разсматриваемъ въ различной оцѣнкѣ православными и католиками Евангельскихъ событій, —

*) Рим. XIV,17.

ощункъ опредѣленно отпечатавшейся въ культѣ. Понятно, думается, что тутъ рѣчь идетъ о томъ, первенствующемъ значеніи, которое придаетъ восточная церковь Воскресенію Христову въ то время, какъ западная—какъ бы зафиксировала свое вниманіе на страданіяхъ и смерти Спасителя. Отсюда, повторяю, возникаетъ разница отношенія къ личному страданію на пути святости въ обѣихъ церквахъ. Въ западной существуетъ какая то (намъ мало понятная) *жажда* страданія, настойчивое требованіе страданія, — заставившее Св. Терезу Авильскую воскликнуть:

«Страдать, — или умереть!»

Въ этой направленности можно различить два элемента: 1) — понятіе о томъ, что страданія праведника искупаютъ проступки грѣшника (идея индульгенцій съ обратной стороны). Источникъ этого понятія основанъ, конечно, на томъ, что Христосъ — искупилъ Своимъ страданіемъ и смертью весь грѣшный человѣчскій родъ. Но въ католицизмѣ смыслъ искупительной жертвы Спасителя нѣсколько искажается, — вѣрнѣе, какъ бы тамъ остается идея жертвы ветхозавѣтной, забывается, что послѣдняя замѣнена Самимъ Господомъ жертвой безкровной — Евхаристіей. (Для изгнанія же бѣсовъ, какъ изъ себя, такъ и изъ ближняго дано, опять же Самимъ Господомъ двойное оружіе: — молитва и постъ*). Затѣмъ въ католицизмѣ какъ будто, забывается, что Христосъ, искупивъ Своей крестной смертью грѣхи всего міра, въ то же время оставилъ человѣку полную свободу и возможность выбора; — пойти за Нимъ или не пойти. Идея же замѣны (*substitution*), по которой *сильные* принимаютъ на себя не только страданія но и искушенія *слабыхъ*, сводить на нѣтъ свободную волю грѣшни-

*) Мѡ. XVII, 21.

ка, который, такимъ образомъ, спасается за счетъ праведника. Получается нѣкоторая механизация процесса спасенія. Кромѣ того, понятіе католическаго подвижника, что онъ обязательно долженъ страдать, какъ страдалъ Самъ Христосъ противорѣчить тому простому смиренному, хотя и радостному пріятію православному подвижникомъ страданія *если таковое посылается* ему Богомъ. (не надо также забывать тотъ фактъ, что христіанскіе мученики *не чувствовали* своихъ страданій, т.к. страдали не одни, а со Христомъ, взявшимъ ихъ мученія на Себя).

2-й элементъ, исходящій изъ того же фиксированія земныхъ страданій Спасителя есть опредѣленная въ католицизмѣ направленность религіозно сосредотачиваться на *человѣческой*, тѣлесной природѣ, какъ Самого Христа, такъ и спасающагося. Отсюда извѣстное почитаніе пронзеннаго сердца Христова («*Sacre Coeur*»), съ одной стороны, и такое распространенное въ католич. мірѣ явленіе, какъ стигматы, а также уязвленность сердца, какъ у Св. Терезы Авильской. — При сравненіи религіозныхъ экстазовъ этой, одной изъ самыхъ значительныхъ католическихъ святыхъ, съ благодатнымъ пребываніемъ Св. Серафима Саровскаго во Св. Духѣ — (стяжаніе Котораго и составляетъ, по словамъ Преподобнаго, цѣль христіанской жизни.)* — особенно ярко выдѣляется различіе двухъ путей. Тамъ — жуткій трансъ, напоминающій болѣзненный припадокъ, — картина наводящая ужасъ, состояніе о которомъ хочется не думать; тутъ—достаточно прочесть выдержки изъ Мотовиловкой бесѣды**), чтобы проникнуться той неземной радостью и свѣтомъ, кот. озарено это безхитрое повѣствованіе. Иначе говоря: тамъ — мучительно ощущаются оковы тѣла,

*) Рим. XIV, 17.

**) Вѣстникъ №№ 1—7 за 1927 г. «Бесѣда преп. Серафима Сар. съ Мотовиловымъ».

здѣсь — невольно приближаешься къ тому, что должны были испытывать апостолы на горѣ Фаворѣ.

Самый, пожалуй, близкій намъ по духу католическій святой, Францискъ Ассизскій, тоже имѣетъ *стигматы*. Когда читаешь замѣчательное житіе этого подвижника, непріятно поражаешься описаніемъ момента стигматизаціи.

Знаменательно, что отъ Франциска Ассизскаго до конца XIX-го вѣка въ католич. мірѣ болѣе или менѣе установлено свыше 300 случаевъ стигматизаціи, изъ которыхъ только 60 признаны церковью какъ явленія святости.

Въ настоящее время въ Баваріи, въ мѣстечкѣ Koppersreuth, 29и лѣтняя дѣвушка, крестьянка Тереза Нейманъ, уже 2-й годъ стигматизирована и каждую недѣлю, въ ночь съ четверга на пятницу, переживаетъ страданія и смерть Христа. Невозможно безъ содроганія читать о подробностяхъ. Католическая Церковь проявляетъ пока большую осторожность и не высказываетъ своего мнѣнія по этому вопросу. Ученые волнуются. А мѣстные жители и вѣрующіе паломники начинаютъ определенно говорить о святости. Тереза Нейманъ съ прошлаго Рождества не принимаетъ даже жидкой пищи. Только причащается ежедневно. Очевидецъ пишетъ, что принятіе Св. Тоинъ причиняетъ ей тяжкія физическія страданія.

Намъ, русскимъ людямъ, непонятно все это. Непонятно и чуждо.

Намъ близокъ и понятенъ почившій Патріархъ Тихонъ; близка замученная, съ христіанскимъ смиреніемъ, до конца пронесшая свой крестъ, Царская Семья; и Митрополитъ Веніаминъ, и своей смертью умершій, несомнѣнный подвижникъ, Епископъ Іона; и тотъ Епископъ, что на дальнемъ Сѣверѣ, въ жесточайшихъ условіяхъ, совершаетъ Божественную литургію у себя въ хибаркѣ: — не для

народа, но за народъ, за всѣхъ насъ, за весь міръ...*)

И съ ними всѣми, умершими какъ и живыми, мы соединены великой, непоколебимой силой — Православной Церковью.

Церковь Христова, съ самага ея основанія, служитъ звеномъ между челоувѣческимъ родомъ и его Небеснымъ Отечествомъ, для насъ, зарубежныхъ русскихъ, Православная Церковь, въ днній моментъ, есть и то, единственное, чѣмъ мы сведены съ отечествомъ земнымъ. И не только въ настоящемъ, но и въ прошломъ, — на протяженіи всей исторіи Государства Россійскаго. —

Пусть неправильно было упраздненіе патріаршества и учрежденіе Синода. Тѣмъ не менѣе, вычеркивать синодальный періодъ изъ Русской исторіи, на подобіе Евразійцевъ, было бы нелѣпо и грѣшно. Тому свидѣлствуютъ такія явленія, какъ Св. Тихонъ Задонскій, Препод. Серафимъ Саровскій, Отецъ Іоаннъ Кронштадскій.

Но смотрѣть *только* назадъ, рыдать надъ невозвратнымъ прошлымъ и не учитывать ни настоящаго, ни будущаго, — столь же нелѣпо и грѣшно.

Передъ нами стоитъ тяжелая, отвѣтственная задача: среди насъ, здѣсь, за рубежамъ создать кадры людей, которые будутъ нужны нашей родинѣ, а не окажутся лишними, никуда не годными пришельцами, говорящими на чужомъ языкѣ къ и не понимающими того, въ чемъ нуждаются ихъ братья. И еще, самое главное, — сумѣть воспитать вырастающее на чужбинѣ поколѣніе; воспитать его такъ, что бы каждый изъ этихъ дѣтей, впоследствии, оказался достойнымъ званія православнаго христіанина и русскаго патріота.

М. Балашева.

П а р и ж ъ.

*) Вѣстникъ № 6, письмо.

Добротолюбіе.

VI. Святый Іоаннъ Кассіанъ Римлянинъ.

Святый Іоаннъ Римлянинъ родился въ окрестностяхъ Марсея. Получивъ хорошее образованіе, онъ еще въ юности отправился на Востокъ и постригся въ Вѣліемѣ. Узнавъ здѣсь о высокой жизни египетскихъ отшельниковъ, онъ отправился со своимъ другомъ въ Египеть и провелъ тамъ около 10 лѣтъ, обходя подвижниковъ и опытно проходя аскетическую школу великихъ отцовъ. Когда ему исполнилось 50 лѣтъ, онъ вернулся въ Галлію, на свою родину и продолжалъ тамъ свою подвижническую жизнь по образцу той, которую онъ изучилъ въ Египтѣ. Слава о его духовномъ опытѣ и о святости его жизни стала распространяться на Западъ и онъ не только оказался во главѣ двухъ монастырей, но являлся и руководителемъ другихъ обителей. По просьбѣ западнаго духовенства Іоаннъ Кассіанъ изложилъ въ своихъ многочисленныхъ писаніяхъ, какъ Восточные иноческія уставы, такъ и передалъ самый духъ Восточнаго монашества. Умеръ въ 435 г. Память его 29 февраля.

1) Начало благаго расположенія полагается въ насъ особымъ внушеніемъ Божіимъ, такъ же равно и совершеніе добродѣтелей подается Имъ же; наше же дѣло съ большей или меньшей готовностью покоряться внушенію Божію и принимать Его помощь. Мы заслуживаемъ награду или достойное наказаніе судя по тому, нерадимъ ли, или съ благоговѣйною покорностью ~~заботимся~~ соображаться съ распоряженіями и промышленіемъ Божіимъ, простертымъ на насъ благоднымъ благоволеніемъ Его. Это

ясно выразилось въ исцѣленіи Іерихонскихъ слѣпыхъ. Что Господь проходилъ мимо ихъ, это есть благодать Божественнаго промышленія и снисхожденія. Но что они езывали: *Помилуй ны Господи, Сыне Давидовъ* (Мѣ. 20, 31), это дѣло ихъ вѣры и упованія; самое прозрѣніе опять отъ милосердія Божія (3, 19).

2) Воля Божія всегда желаетъ, чтобы созданный имъ человекъ не погибъ, но во вѣки жилъ. Богъ, если замѣтитъ въ нашемъ сердцѣ хоть искру расположенія къ добру, по благосердію своему не дастъ ей угаснуть; но, желая, чтобы всѣ спаслись и въ разумъ истины пришли, всячески способствуетъ къ тому, чтобы она обратилась въ пламя. Благодать Божія близка ко всѣмъ; она всѣхъ безъ изытія призываетъ ко спасенію и къ тому, чтобы всѣ пришли въ познаніе истины, ибо говоритъ: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы.* (Мѣ. 11, 28). (собес. 13, 7).

3) Паче всего, относительно молитвы, надлежитъ намъ исполнять Евангельскую заповѣдь, чтобы мы молились Отцу небесному, вошедши въ свою клѣть и затворивъ двери. Это и буквально исполнять слѣдуетъ, а паче духовно. Внутри своей клѣти молимся, когда сердце свое совершенно отвлекая отъ всѣхъ помысловъ и заботъ, приносимъ молитвы свои Господу нѣкоторымъ тайнымъ образомъ и съ дезрновеніемъ. При закрытыхъ дверяхъ молимся, когда съ закрытыми устами, молча молимся испытующему не слова, а сердце. Въ сокровенномъ мѣстѣ молимся, когда только сердцемъ и внимательнымъ умомъ приносимъ свои приношенія Богу единому, такъ, что и самыя противныя власти не могутъ узнать о чемъ мы молимся.

VII. Преподобный Исихій, пресвитеръ іерусалимскій.

Пр. Исихій родился въ Іерусалимѣ и былъ ученикомъ Григорія Богослова. По кончинѣ своего наставника онъ жилъ въ пустынѣ, пока не былъ посвященъ въ пресвитеры. Съ того времени онъ становится однимъ изъ самыхъ извѣстныхъ толкователей Св. Писанія, слава его, какъ проповѣдника и богослова была широко распространена во всей Церкви. Почилъ онъ въ 432 г. Память его празднуется со всѣми преподобными, въ Сырную Субботу.

1) Трезвленіе есть духовное художество, которое, если долго и съ постояннымъ усердіемъ проходить его, съ Божіею помощію, совершенно избавляетъ человѣка отъ страстныхъ помысловъ, и словъ, и худыхъ дѣлъ; даруетъ тому, кто его такъ проходитъ, вѣрное познаніе Бога непостижимаго. Само же оно, собственно, есть чистота сердца.

2) Непрестанное, съ теплымъ нѣкимъ желаніемъ, полнымъ радости и радостнаго призванія Іисуса производитъ то, что воздухъ сердца, отъ крайняго вниманія, исполняется отрадной тишины. Того же, чтобы сердце совершенно очистилось, виновникомъ бываетъ Іисусъ Христосъ Сынъ Божій и Богъ, всего добраго виновникъ и творецъ. Ибо онъ Самъ говоритъ; *Азъ Господь Богъ, творяй миръ.* (Ис. 45. 7). Душа, будучи облагодѣтельствуема и услаждаема Іисусомъ, съ радостнымъ нѣкимъ и любовію воздаетъ Благодѣтелю исповѣданіемъ, благодаря и веселіемъ призывая умиротворившаго ее: ибо внутри себя мысленно видитъ, какъ Онъ развѣваетъ мечтанія злыхъ духовъ.

3) Когда мы недостойные сподобимся, со страхомъ и съ трепетомъ, причаститься Божественныхъ и пречистыхъ Тайнъ Христа Бога и Царя нашего, тогда наиболѣе покажемъ трезвленія, храненія

ума и строгаго вниманія, да огонь сей Божественный, т.-е. Тѣло Господа нашего Іисуса Христа, потребить грѣхи наши и — малыя и большія, — скверны. Ибо входя въ насъ, оно тотчасъ прогоняетъ изъ сердца лукавыхъ духовъ злобы и отпускаетъ намъ, прежде бывшіе, грѣхи; и умъ нашъ тогда оставляется свободнымъ отъ безпокойной докучливости лукавыхъ помысловъ. Если послѣ сего, стоя у дверей сердца, будемъ тщательно сохранять умъ свой, то, когда опять будемъ сподобляться св. Тайнъ, Божественное Тѣло болѣе и болѣе будетъ просвѣщать умъ нашъ и дѣлать его блестящимъ, подобно звѣздѣ.

4) Сердце, непрестанно хранимое, которому не попускаютъ принимать виды, образы и мечтанія темныхъ и лукавыхъ духовъ, обыкновенно рождаетъ изъ себя помыслы свѣтовидные. Ибо, какъ уголь рождаетъ пламень, такъ много паче, обитающій отъ святаго крещенія въ сердце нашемъ, Богъ, если находитъ воздухъ сердца нашъ чистымъ отъ вѣтровъ злобы и охраняемымъ страждою ума, возжетъ мысленную силу нашу къ созерцанію, какъ пламень восковой свѣчи.

5) Если о Господѣ хочешь, не по видимости только, быть монахомъ — благимъ, кроткимъ и съ Богомъ всегда соединеннымъ, но и по истинѣ быть таковымъ желаешь; то всеусильно старайся проходить добродѣтель вниманія, которая состоитъ въ блюденіи и храненіи ума и въ установленіи сладостнаго сердечнаго безмолвія и, свободнаго отъ мечтаній, блаженнаго состоянія души: — дѣло, которое не во многихъ найдешь.

VIII. Преподобный Ниль Синайскій.

Преподобный происходилъ изъ богатой и знатной семьи. Вскорѣ онъ занялъ высокое положеніе префекта Царьграда.

Но желаніе духовнаго совершенства побѣдило въ немъ привязанность къ міру, и онъ ушелъ съ сыномъ Θεодуломъ на Синайскую Гору. Гдѣ началъ суровую жизнь отшельниковъ. Жена его съ дочерью одновременно удалилась въ египетскія монастыри.

Оставя міръ, преп. Нилъ не оставилъ людей. Множество лицъ обращалось къ нему за совѣтами, и онъ охотно помогаль всѣмъ. Писанія его преимущественно нравственно-аскетическаго характера. Умеръ онъ около 450 года. Память его 12-го ноября и 13-го января.

С л о в о о м о л и т в ѣ .

1. Стой терпѣливо и молись крѣпко, отрѣвая прираженія житейскихъ попеченій и всякихъ помысловъ; ибо они возмущаютъ и тревожатъ тебя, чтобы разстроить твое молитвенное устремленіе.

2. Много разъ, молясь, просилъ я, да будетъ мнѣ , что казалось благомъ для меня. Но получивъ (просимое), бываль потомъ въ великой скорби, и именно за то, что не просилъ; — да будетъ лучше по волѣ Божіей, ибо дѣло оказывалось для меня не такимъ , какъ я думаль.

3. Что благо, кромѣ Бога? Предадимъ же Ему все, касающееся насъ, и благо намъ будетъ; ибо Благій конечно есть и благихъ даровъ податель.

4. Невозможно тебѣ молиться чисто, вплетаясь въ вещественныя дѣла и волнуясь непрестанными попеченіями: ибо молитва есть отложеніе всякихъ стороннихъ промысленій.

5. Молись мирно и безмятежно, пой разумно и благонастроенно, — и будешь, какъ птенецъ орлій, поднимающійся на высоту.

6. Блаженъ инокъ, который всякаго челоуѣка почитаетъ, какъ бы богомъ послѣ Бога.

7. Блаженъ инокъ, который на содѣваніе спасенія и преуспѣянія всѣхъ взираетъ, какъ на свое собственное.

8. Монахъ тотъ, кто, отъ всѣхъ отдѣляясь, со всѣми состоитъ въ единеніи.

9. Не отрицайся отъ нищеты и прискорбности (жизни), — сихъ орудій (крыльевъ) легкой молитвы.

10. Когда, стоя на молитвѣ, будешь выше всякой другой радости, тогда (знай, что) истинно обрѣлъ ты молитву.

О г о р д о с т и .

1. Какъ ставшій на паутину проваливается и уносится внизъ, такъ падаетъ и полагающійся на собственныя свои силы.

2. Обиліе плодовъ нагибаетъ до земли древесныя вѣтви, и множество добродѣтелей смиряетъ мудрованіе мужа.

У в ѣ щ е в а т е л ь н ы я г л а в ы .

1. Въ Церковь входи, какъ на небо, — и въ ней не говори и не помышляй не о чемъ земномъ.

2. Иереевъ всѣхъ почитай, къ добрымъ же прибѣгай.

3. Люби Божіе дома, но и себя устрой въ домъ Божій.

4. Что на землѣ, то временно: не печалься же, если что отъемлетъ отъ тебя.

5. Если сердце для каждаго изъ насъ есть домашняя церковь, то въ немъ должны мы совершать церковныя службы.

Движеніе.

Давно уже мнѣ хотѣлось на страницахъ Вѣстника подѣлиться своими впечатлѣніями о Движеніи, его работѣ и о работѣ въ кружкахъ. Хочется высказать кой-какія изъ своихъ сомнѣній, задать нѣкоторые вопросы и получить отвѣтъ на нихъ не отъ редакціи только, но и отъ такихъ же рядовыхъ членовъ Движенія, какъ я, голоса которыхъ я почти не слышу. Я былъ на конференціи во Vrane (Чехія) въ іюль 1927 г.

Тогда на конференціи я не отвѣтилъ на вопросъ — каковы мои впечатлѣнія о конференціи, не отвѣтилъ потому, что настроеніе всеобщей приподнятости царило и во мнѣ, а это не давало возможности спокойно разобраться во всемъ видѣнномъ и слышанномъ.

Теперь я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о характерѣ конференціи, чтобы потомъ перейти къ настоящей темѣ моего письма.

Конференція была очень непохожа на нашу обыденную жизнь своимъ уютомъ, единеніемъ, взаимопониманіемъ. Этому причиной были и общіе интересы, и новизна встрѣченныхъ лицъ, и многое другое, что придавало конференціи характеръ большой семейной прогулки и конечно богослуженіе, хотя въ послѣднемъ я вижу больше отъ традицій, чѣмъ отъ общаго настроенія и пониманія важности литургическаго характера, какъ это сообщалось въ отчетѣ.

Но въ какой степени конференція была исключеніемъ изъ нашей обычной жизни, въ такой же степени она была и далека отъ этой жизни. Я не хочу это

оцѣнивать въ ту или иную сторону — просто констатирую фактъ. Темы, которыя мы разбирали въ кружкахъ, и ихъ разработка была интересна, но теоретичность не давала возможности оставить изъ нихъ для будущей практической дѣятельности. Всѣ наши разговоры были цѣнны, какъ мнѣ казалось, больше для самовоспитанія; они больше дѣйствовали на чувство, чѣмъ на разумъ, поднимали настроеніе и совершенно удаляли отъ жизни. Эта отдаленность сказалась и въ томъ, что темы возбуждали лишь только во время занятій, послѣ же о нихъ забывалось. Только одна тема, гдѣ участники столкнулись съ самою жизнью, а именно: «О поддѣлкѣ подъ Христіанство», оставила у меня живое впечатлѣніе. Послѣ нея конференція долго не могла успокоиться.

Кромѣ этой оторванности отъ жизни, была еще другая черта, которая входила, какъ одна изъ главныхъ слагаемыхъ моего впечатлѣнія о конференціи — это извѣстная предрѣшенность всѣхъ вопросовъ, подведеніе подъ текстъ Св. Писанія. Вѣроятно, многіе изъ участниковъ конференціи согласятся со мной, что такой характеръ разработки темъ мѣшалъ до нѣкоторой степени и свободѣ высказыванія взглядовъ, а главное не давалъ достигнуть въ нашихъ бесѣдахъ какихъ либо конкретныхъ результатовъ, Иногда же оставлялъ просто непріятное впечатлѣніе. Это классическое «magister dicit», сказалось особенно отчетливо въ заявленіи одного изъ членовъ конференціи по вопросу пониманія теософіи.

На этомъ я ограничусь въ своихъ

воспоминаніяхъ, не упоминанія о томъ хорошемъ, что безусловно было, и что дало участникамъ конференціи чувство единенія.

Признаться, я уѣзжалъ съ конференціи неудовлетвореннымъ. Что я могъ сказать о самой работѣ конференціи? Я вспоминалъ съ удовольствіемъ о ея участникахъ, о нѣкоторыхъ лекціяхъ, ну а о работѣ?

Да почти ничего. У меня не было вотъ этого ошутимаго представленія чего то достигнутаго, что бываетъ въ процессѣ каждой работы. Настроенность быстро прошла. Осталось лишь только воспоминаніе.

Не хотѣлось переносить свое впечатлѣніе о конференціи на цѣлое Движеніе. Послѣднее въ моемъ понятіи было болѣе серьезная вещь и потому я рѣшилъ познакомиться съ Движеніемъ въ процессѣ работы — въ кружкѣ.

Теперь я позволю себѣ перейти не къ итогамъ этой работы, а лишь только къ мыслямъ, которыя у меня, возникли какъ результатъ болѣе близкаго знакомства съ Движеніемъ.

Трудно говорить о Движеніи — это слишкомъ сложное явленіе, и оцѣнка его мнѣ не по силамъ.

Пути и задачи Движенія до сихъ поръ, мнѣ кажется, не оформились окончательно. До послѣдняго времени идутъ въ Движеніи разговоры на эту тему.

Миссіонерскія задачи, какъ основная цѣль, не могутъ характеризовать нашу организацію. Эти задачи должны быть обязательны для каждаго христіанина. Какая же разница между членами Движенія и обыкновеннымъ членомъ Церкви? Подготовка защитниковъ Церкви и вѣры отъ воинствующаго матеріализма, но къ этому опять долженъ стремиться каждый христіанинъ. Чѣмъ же отличается Движеніе отъ обычнаго общества

вѣрующихъ? На этотъ вопросъ можно только тогда отвѣтить, если мы поставимъ Движеніе передъ лицомъ той катастрофы, которую Россія переживала и переживаетъ. Вѣдь что же собственно вызвало Движеніе къ жизни, какъ не тѣ социальныя политическія условія, въ которыя мы попали послѣ революціи. Мы растратили свой идеологическій запасъ и стараемся найти его въ Христіанствѣ, въ Церкви.

Мнѣ, можетъ быть, скажутъ, что Христіанское Движеніе существовало въ Россіи и до революціи. Совершенно вѣрно, но только тогда, это было больше личнымъ дѣломъ, и Движеніе не претендовало на общественную роль. Сейчасъ же на всѣхъ сѣздахъ, собраніяхъ всегда выдвигается эта, если не настоящая, то будущая работа Движенія. И въ этой будущей работѣ трудно будетъ обойтись безъ новой идеологіи, безъ указанія новыхъ путей для устроенія жизни личной, семейной, общественной. Давая такія задачи Движенію, я вовсе не хочу навязывать ему вопросовъ узкаго политическаго характера. Движеніе центр тяжести видитъ въ оцерковленіи жизни, и это даетъ возможность сдѣлать болѣе широкій размахъ.

Присоединеніе къ Церкви не только не облегчаетъ задачи Движенія, но напротивъ, усложняетъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ Движеніе беретъ на себя всю тяжесть вопроса отношенія общества-государства къ Церкви. Но вмѣстѣ съ тѣмъ это даетъ и силу Движенію. Вѣковая исторія и традиціи Церкви дѣлаютъ Движеніе тѣсно связаннымъ съ прошлымъ нашей Родины, и этимъ оно выгодно отличается отъ прочихъ идеологическихъ группировокъ.

Всетаки, рисуя такія широкія задачи Движенія, я говорю о томъ, чего еще нѣтъ. Движеніе еще не осознало себя. Въ немъ еще не чувствуется жизни. Вся

та работа, которую Движеніе производитъ — школы, конференціи, кружки — лишь только стремленіе къ жизни. Все это можетъ быть да и должно быть взято на себя церковной общиной. Движеніе же само должно выйти на болѣе широкую общественную дорогу, иначе оно исчезнетъ за ненадобностью.

Я сказалъ, что Движеніе вызвано современными социальными, политическими условіями, и въ этомъ я вижу одно изъ главныхъ проявленій жизненности Движенія, его необходимости для настоящаго времени. Но появленіе еще не даетъ право на существованіе.

Передъ каждой организаціей жизнь ставитъ каждый день новые и новые вопросы и, если данная организація не сумѣетъ отвѣтить на нихъ положительно, она очень скоро кончитъ свое существованіе. Кромѣ того, отъ организаціи требуется опредѣленность ея формъ въ данное время и ясное отчетливое представленіе цѣли.

До какой же степени Движеніе удовлетворяетъ всѣмъ этимъ требованіямъ?

Взявши на себя задачу объединенія на почвѣ Христіанства и борьбу съ атеизмомъ и матеріализмомъ, Движеніе естественно стремится отвѣтить на вопросы личнаго христіанскаго воспитанія и на вопросы, связанные съ современнымъ общественнымъ устроеніемъ.

Вопросы духа, личнаго христіанскаго воспитанія въ Движеніи играютъ главную роль и очень хорошо повидимому разрабатываются.

Что же касается вопросовъ второго порядка, то, къ сожалѣнію, ими Движеніе не можетъ похвастаться. Между тѣмъ вопросы, которые должны касаться непосредственно жизни общества въ различныхъ его проявленіяхъ уже не такъ то незначительны по сравненію съ вопросами личнаго совершенствованія. Эта область вызвала Движеніе къ жизни и игнорированіе этой области ведетъ къ

отрыву отъ дѣйствительности, къ бесплодному паренію въ облакахъ.

Какъ самое понятіе организаціи под-разумѣваетъ наличіе общественныхъ интересовъ, такъ существованіе послѣднихъ неизбежно ведетъ къ выявленію ихъ — къ примѣненію на дѣлѣ. Кромѣ того, организація предполагаетъ существованіе почвы, на которой ведется ея работа.

Обращаясь къ Движенію, я не могу ограничить ея почву лишь только эмигрантскимъ студенчествомъ. Движеніе по столько цѣнно, по скольку духовная его работа будетъ примѣнима на Родинѣ. Эта связанность съ Родиной, зависимость отъ нея и ея необходимость, это чувство Родины Движенію не чуждо — оно ярко выразилось на Клермонской конференціи. Казалось бы, что это должно было дать толчокъ Движенію, шире развернуть свои крылья, чутко откликнуться на все, что требуетъ отвѣта сейчасъ въ Россіи, начать ближе знакомиться съ положеніемъ Родины, припасть опредѣленные знанія противъ той религіи, которая царствуетъ тамъ. Уже сейчасъ начать бороться съ системой лжи, которая называется коммунизмомъ. Но, къ сожалѣнію, этого до сихъ поръ не видно. Я нахожу лишь только одну попытку такого характера, которая находится въ сферѣ Движенія, это кружокъ изученія Россіи въ Парижѣ.

Я беру этотъ яркій по злободневности вопросъ. Думаю, что Движеніе должно развиваться и въ этомъ направленіи.

Конечно, я согласенъ, что вопросы дѣйствительности не должны заслонять въ Движеніи важности духовныхъ вопросовъ личности, но въ то же время Движеніе не имѣетъ права отказываться отъ разрѣшенія первыхъ, предоставляя своимъ членамъ искать отвѣта на нихъ въ сторонѣ.

Коммунизмъ есть тоже извѣстная идеология, больше того, коммунизмъ хочетъ

быть религіей. Нѣкоторые борются съ этимъ зломъ физически, но силой трудно его истребить, должна быть борьба идеологическая. Въ этой идеологической борьбѣ Движеніе должно быть впереди. потому, что кому больше дано, съ того больше и спросится. Движеніе не имѣетъ подъ собой неистошимой почвы.

Христіанство никогда не стояло въ сторонѣ отъ жизни. Уже организація Церкви есть форма воздѣйствія на жизнь. Движеніе — организація совсѣмъ мірская и если оно не будетъ давать отвѣта на вопросы жизни, отъ него будутъ отходить все больше и больше.

Я не выдвигаю никакой конкретной программы — хочу сказать только о томъ, что я жду отъ Движенія, да и не одинъ я, вѣроятно.

Указывалось, какъ то, въ одномъ отчетѣ, что Движеніе имѣетъ 600 членовъ и человѣкъ 1500 сочувствующихъ. Что же этимъ сочувствующимъ мѣшаетъ быть членами Движенія? Или тотъ фактъ, что изъ всего русскаго эмигрантскаго студенчества въ Движеніи имѣется только 600, и это считается большой цифрой, не характеренъ самъ по себѣ. Или только 600 человѣкъ среди всего студенчества религіозны? И вотъ Движенію сочувствуютъ, но въ Движеніе не идутъ. Я вижу тутъ только одну причину — Движеніе взяло направленіе слишкомъ одностороннее. На это уже указывалось не разъ, говорилось, что нельзя Движеніе сводить къ библейскимъ кружкамъ. Люди, поверхностно знакомящіеся съ Движеніемъ просто говорятъ, что Движеніе зоветъ въ монастырь.

Я былъ бы слишкомъ одностороннимъ, если бы видѣлъ будущую работу Движенія только въ борьбѣ и отрицаніи. Хотя выработка новой идеологіи и замѣна ею той, которая сейчасъ проповѣдуется въ Россіи, уже есть положительный фактъ, всетаки только одно это было бы слишкомъ недостаточно. За идеоло-

гами массы идутъ спустя сотню лѣтъ работа же Движенія нужна сейчасъ въ данное время. И эта работа будетъ идти среди людей, которые въ корнѣ, можетъ быть, отрицаютъ церковность и какую бы то ни было религіозность. Для нихъ не будутъ понятны наши стремленія. Наша идеологія для нихъ будетъ совершенно чужда. Потребуется предварительная перевоспитательная работа, въ которой нужно будетъ проявить много умѣнья и такта. Потребуется миссіонерство, но оно будетъ носить другой характеръ, чѣмъ миссіонерство церковное. Само же Движеніе должно будетъ быть какой то переходной ступенью къ обществу церковно-религіозному, а въ этой роли отъ Движенія потребуется универсальность. Бояться этого нечего — Движеніе не откажется отъ Христа, но въ то же время не будетъ организаціей специалистовъ. Впрочемъ я сознаю, что эта универсальность сейчасъ не по силамъ Движенію. Нельзя этого требовать отъ молодой организаціи да еще на чужой почвѣ. Но это, по моему мнѣнію, вѣхи, по которымъ пойдетъ Движеніе.

Говоря о настоящемъ Движенія, нужно сказать, что ему очень много вредитъ неоформленность организаціи. Кружокъ — ячейка Движенія. во всемъ предоставленъ самому себѣ. Нѣтъ достаточной связи, какъ между центромъ и кружкомъ, такъ и между кружками на периферіи, нѣтъ планомѣрности въ работѣ. Связь, которая осуществляется поѣздками изъ центра и конференціями, хоть и хороша по результатамъ, но она никогда не оправдываетъ дѣлаемыхъ на нее затратъ. Тѣ же короткія информации, которыя помѣщаются въ Вѣстникъ ни въ коемъ случаѣ нельзя считать удовлетворительными. Отсутствие общаго плана работы ведетъ къ тому, что силы Движенія распыляются. Движеніе дѣлаетъ большія усилія, но результаты, не видно, чтобы они были, значительны. Между

тѣмъ стремленіе къ работѣ есть не только у центра, но и у периферіи, и Движеніе по праву можетъ этимъ гордиться. Тутъ, по моему мнѣнію, играетъ большую роль отсутствіе общей цѣли.

Какъ идутъ работы нашихъ кружковъ? Къ сожалѣнію, у меня нѣтъ совсѣмъ подъ руками матеріала по этому вопросу; не знаю, есть ли они вообще гдѣ нибудь (Примѣч.: Въ Вѣстникѣ Движенія, въ отдѣлѣ хроники помѣщаются чисто протокольнаго характера сообщенія о работѣ на мѣстахъ, на основаніи которыхъ трудно дать себѣ о ней ясный отчетъ. Видимо, важность взаимной информации черезъ Вѣстникъ въ Движеніи совершенно не сознается).

Въ Вѣстникѣ было нѣсколько статей о скучѣ въ кружкахъ. Изъ разговоровъ на конференціи мнѣ пришлось слышать о томъ же. Правда, слышалъ отъ нѣкоторыхъ лицъ сообщенія и противоположнаго характера. Хорошо, если въ кружкѣ есть умѣлый руководитель, тогда есть хоть какая нибудь работа. Между тѣмъ этого могло бы и не быть, если бы центръ внимательно слѣдилъ за жизнью на периферіи и помогаль этой периферіи, тамъ, гдѣ надо. Силы и средства, вѣроятно, можно было бы найти. Тутъ могъ бы сыграть большую роль Вѣстникъ. Вѣдь послѣднимъ для связи совершенно не пользуются. Характеръ Вѣстника мнѣ очень напоминаетъ старья Епархіальныя Церковныя вѣдомости. Вѣстникъ прочитывается и откладывается. Подборъ статей узкаго религіозно-нравственнаго содержанія едва ли являются выраженіемъ общаго настроенія. Разработка же вопросовъ, связанныхъ съ жизнью кружковъ и тѣмъ самымъ съ жизнью сегодняшняго дня, въ Вѣстникѣ почти не появляется. Вѣстникъ долженъ быть настольной книгой движенца, а это будетъ только тогда, когда все то, что волнуетъ периферію, отразится на его страницахъ. Только и тутъ надо остере-

гаться елейности и шаблона — это отбиваетъ охоту что нибудь читать и слушать. Въ Вѣстникѣ же иногда это проглядываетъ: взять хотя бы отчеты о конференціяхъ, заранѣе знаешь, что и какъ о нихъ будетъ написано.

Во всемъ этомъ добрая половина вины и на насъ, на периферіи. Просматривая Вѣстникъ за прошлый годъ, видишь совершенно невѣроятный фактъ, что въ томъ органѣ, который бы долженъ быть отраженіемъ жизни Движенія, совершенно не появляется фамилій рядовыхъ членовъ. Я не встрѣчаю ни одного слова о текущей работѣ кружковъ, нѣтъ ни одного вопроса, который бы шелъ отъ периферіи. А вѣдь не можетъ быть, чтобы этихъ вопросовъ не было. Иначе придется признать, что для кружковъ не существуетъ вопросовъ нерѣшенныхъ — это абсурдъ. Мы живемъ въ такое переходное время, въ такую переоцѣнку цѣнностей, что я не могу себѣ представить абсолютной освѣдомленности. Большинство кружковъ какъ будто бы дремлютъ, вездѣ будучи довольны своей судьбой.

Общія задачи требуютъ объединенной воли и совмѣстнаго разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ. Волю долженъ проявить центръ. Она скажется въ общемъ планѣ работы, въ направленіи въ общее русло тѣхъ многообразныхъ теченій, которыя проявляются въ Движеніи. Но, конечно, центръ долженъ знать, что интересуется периферію, такъ какъ она первая соприкасается съ жизнью. Вотъ тутъ то и необходимо общее разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ. Только при такой постановкѣ дѣла можетъ появиться крѣпкая связь и общность цѣлей.

Въ Вѣстникѣ за 1928 годъ будетъ печататься «Добротолубіе» основы христіанской аскетики. Зная приблизительно настроеніе нѣкоторой части членовъ Движенія, я глубоко сомнѣваюсь, чтобы вопросы аскетики были студенчеству ближе и понятнѣе хотя бы тѣхъ вопро-

совъ, которые разбираются въ семинаріи проф. Бердяева и проф. Федотова. Не сказала ли и тутъ до нѣкоторой степени оторванность отъ жизни?

Пусть все то, что я сказала, не принимается за упрекъ кому бы то ни было и за критику, вѣдь я высказываю то, чего я не понимаю въ Движеніи и то, что я хотѣлъ бы въ немъ видѣть. Говорить болѣе конкретно я не могу, такъ какъ въ сущности мнѣ въ Движеніи никто не отвѣчаетъ на вопросъ: куда же мы движемся? Возможно, что это зависитъ отъ того, что еще до сихъ поръ у Движенія цѣли не выкристаллизовались. Для однихъ центръ тяжести лежитъ въ личномъ духовномъ мірѣ, для другихъ въ обществѣ и въ работѣ для общества. Церковная это организація или мірская? Въ этомъ отношеніи у Движенія есть желаніе смѣшивать себя съ Церковью. Печальное недоразумѣніе съ бѣлградскимъ братствомъ — симптомъ по моему характерный.

Да, всѣ эти вопросы, касающіеся идеологіи Движенія, цѣлей Движенія, формъ его, его стремленій, нуждаются еще въ разработкѣ. У Движенія нѣтъ

опредѣленнаго лица, а увидѣть его хотѣлось бы, чтобы знать, въ какомъ же дѣлѣ принимаешь участіе. Многіе чувствуютъ, что въ основѣ дѣло хорошее, но чувства мало, нужно знаніе.

На этомъ я кончу высказываніе своихъ мыслей и пожеланій. Многіе съ моими взглядами не будутъ согласны, вѣдь они въ достаточной степени не похожи на обычное и принятое въ Движеніи. Мнѣ будетъ пріятно, если мое письмо вызоветъ на страницахъ Вѣстника обмѣнъ мнѣній по затронутымъ мною вопросамъ. При чемъ хочется знать мнѣніе не только руководителей, но и рядовыхъ членовъ Движенія.

Заранѣе признаю возможныя у себя ошибки и въ наблюденіяхъ и въ заключеніяхъ и буду только благодаренъ тому, кто мнѣ укажетъ на нихъ. Я писалъ совершенно откровенно то, что думалъ и что чувствовалъ, желая лишь только блага Движенію, которое, вѣрю, будетъ необходимо для нашей Родины.

А. Т р о я н о в ъ.

Братислава.

Н а ш а ж и з н ь .

Наше Движеніе растетъ. Все труднѣе становится Вѣстнику отражать разнообразныя стороны жизни и работы нашихъ кружковъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ, именно теперь намъ особенно важно поддерживать связь другъ съ другомъ, чувствовать и знать, что дѣлаютъ и о чемъ думаютъ наши члены.

Только очень немногіе изъ насъ имѣютъ возможность быть въ курсѣ дѣлъ всего Движенія, и поэтому на всѣхъ насъ лежитъ особая отвѣтственность освѣдомлять другъ друга объ нашей общей жиз-

ни. Съ этого номера въ Вѣстникѣ вводится новый отдѣлъ краткихъ обзоровъ жизни Движенія, обмѣновъ мнѣніями по поводу нашей дѣятельности. Участвовать въ немъ приглашаются всѣ члены Движенія, но главная отвѣтственность за жизненность этого отдѣла падаетъ на центральныхъ и мѣстныхъ секретарей. Удачи и неудачи работы кружковъ, поѣздки лекторовъ, дѣятельность секретарей, ихъ впечатлѣнія, отклики съ мѣстъ, общая оцѣнка церковной и общественной жизни молодежи — вотъ

главныя темы этого отдѣла. Онъ намъ всѣмъ нуженъ. Успѣхъ его зависитъ отъ каждаго изъ насъ.

ПРИБАЛТИА И ПОЛЬША.

1928 годъ начался для насъ двумя большими поѣздками проф. Зѣньковского и С. М. Зерновой. Проф. Зѣньковский былъ въ Прагѣ, Брно, Моравской Тшебовѣ, Братиславѣ, Львовѣ, Варшавѣ, Вильнѣ, Ригѣ, Ревелѣ и Берлинѣ. С. М. Зернова посѣтила всѣ тѣ же мѣста и еще Луцкъ и Юрьевъ.

Прибалтика и Польша — пограничныя земли съ нашей родиной. Много русской молодежи, много возможностей работы. Во Львовѣ кружокъ небольшой — 8 чело-вѣкъ, но работаетъ интенсивно и дружно. Изучаетъ Евангеліе, изучаетъ современную Россію. Въ Луцкѣ началъ работу среди гимназистовъ религіозно-литературный кружокъ. М. б. возникнутъ подобныя кружки въ Ровно и въ Вильно. Вообще среди гимназической молодежи въ Польшѣ есть много молодыхъ здоровыхъ религіозныхъ силъ. Русская молодежь въ Варшавѣ иная. Религіозные вопросы отодвинуты у нея на задній планъ. Много у нея другихъ заботъ и интересовъ. Она не сознаетъ какое мѣсто занимаетъ вѣра въ человѣческой жизни. Но и тутъ есть у насъ вѣрные друзья и образование кружка возможно. Возникъ кружокъ и въ Ковно. Къ сожалѣнію его не удалось посѣтить еще никому изъ секретарей, изъ-за неполученія визъ. Въ Прибалтикѣ у насъ тяжелая потеря — умеръ о. М. Бурнашевъ — всѣми любимый пастырь, большой другъ Движенія. Это уже наша вторая потеря. Въ прошломъ году умеръ въ Харбинѣ о. Сторожевъ. Прибалтика сейчасъ занята вопросомъ устройства первой православной прибалтійской конференціи русской молодежи. Въ настоящее время кружки работаютъ въ Ригѣ, Ревелѣ и

Юрьевѣ. Въ Прибалтикѣ наладилось очень плодотворное сотрудничество между Движеніемъ и Христіанскимъ Союзомъ Молодыхъ Женщинъ, у нихъ большая работа среди гимназистокъ, и она теперь ведется въ тѣсной связи съ нами.

ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА.

Положеніе въ западной Европѣ горздо сложнѣе. Прежде всего, чувствуется здѣсь поесюду тяжелыя послѣдствія церковныхъ раздѣленій. Много силъ и средствъ отдается не созидательной церковной работѣ, а взаимной борьбѣ, Многие соблазняются и еще дальше отходятъ отъ Церкви. Атмосфера клеветы и очерненіе другъ друга только сгущается. Наше Движеніе усердно клеймится то уклономъ въ сектантство, то связью съ масонствомъ. Эмиграція устала духовно, нерѣдко наблюдается среди молодежи глубокое разочарованіе въ общественной дѣятельности, всякая церковная и національная работа въ ея средѣ очень трудна, но зато на такой почвѣ особенно хорошо расцвѣтаютъ подозрѣнія, клевета и раздѣленіе. Это къ сожалѣнію приходится наблюдать на каждомъ шагу.

СТАТЬЯ ТРОЯНОВА.

Статья Троянова — голосъ одного изъ нашихъ членовъ, къ нему слѣдуетъ всѣмъ намъ прислушаться. Много недочетовъ въ нашей работѣ подмѣчено имъ вполне правильно, и конечно, нужно согласиться съ основной мыслью автора, что Россія прежде всего ждетъ отъ насъ людей съ подлинной христіанской идеологіей и Движеніе должно служить этой великой задачѣ. И дѣйствительно эта работа далеко не всегда успѣшно выполняется нашими Съѣздами и кружками. Но гдѣ же лежитъ причина этихъ неудачъ? Авторъ видитъ ихъ въ увлече-

ни вопросам личной духовной жизни, в излишней церковности Движения. Какъ на примѣръ, онъ указываетъ на ненужность печатанія въ Вѣстникѣ отрывковъ изъ Добротолюбія. Но съ этими заключеніями г. Троянова уже трудно согласиться. Выработка идеологіи столь же трудная, сколь и нужная задача, и, конечно, всѣ мы можемъ дѣйствовать, лишь поскольку мы сами знаемъ, чего мы хотимъ. Жизнь многогранна, и легче всегда взять одну изъ ея сторонъ и забывая о другихъ, строить на ней одной все свое міровоззрѣніе. Это дѣлаютъ всегда крайнія, какъ политическія, такъ и религіозныя ученія. Они всегда очень дѣйствительны, но и всегда разрушительны, т. к. они не обладаютъ полнотой истины. Коммунизмъ есть лучшее подтвержденіе этому. Мы же хотимъ *основать* свое міровоззрѣніе на основахъ ученія Православной Церкви, этого столпа и утвержденія истины, и потому не надо удивляться, что наша работа идетъ медленно, — и мы лишены того задора и того энтузіазма, которыми горитъ молодежь, считающая себя обладательницей какого нибудь новаго и мнимаго рецепта спасенія міра. Христіанство требуетъ отъ насъ всѣхъ прежде всего нравственнаго подвига, требуетъ личной аскетики, браніи въ тѣло Церкви, и христіанское міровоззрѣніе не есть лишь только убѣжденіе разума, но результатъ глубокаго жизненнаго опыта, который достигается приобщеніемъ къ благодатной жизни Церкви, и поэтому наша связь съ Православіемъ наше изученіе Добротолюбія не есть случайныя уклоненія, но есть подлинный путь Движенія, на которомъ одномъ только мы можемъ найти твердое и творческое христіанское міровоззрѣніе, столь нужное сейчасъ нашей Родинѣ. И въ заключеніе хочется отмѣтить, что самъ г. Трояновъ имѣлъ подобный опытъ. Онъ жалуется, и, навѣрно справедливо, на недочеты Съезда во Вранѣ, но забы-

ваетъ, что онъ пережилъ тамъ ощущеніе единства и взаимнаго пониманія, т. е. обрѣлъ то, что является главнымъ основаніемъ для выработки каждаго міровоззрѣнія и эти рѣдкіе дары были даны намъ соборной жизнью въ Церкви. Другое дѣло, что мы ихъ недостаточно используемъ, что мы нерѣдко не хотимъ идти на борьбу съ искаженіями нашей русской жизни, но причины этого лежатъ, прежде всего, въ нашей личной моральной слабости, въ общей эмигрантской пассивности изъ-за которой разрушаются почти всѣ попытки Движенія, усилить организационную связь между кружками. Но о возможности улучшенія этихъ сторонъ нашей дѣятельности хочется поговорить въ отдѣльной статьѣ. Г. Трояновъ надеется, что его мысли вызовутъ отвѣты со стороны другихъ членовъ Движенія, хочется вѣрить, что его просьба будетъ многими услышана и что мы еще не разъ вернемся къ этимъ важнымъ для насъ вопросамъ на страницахъ нашего журнала.

Н. З.

СЪѢЗДЪ СОВѢТА ДВИЖЕНІЯ 3-6 фев

Бывшій въ началѣ Февраля Съездъ Совѣта Движенія продолжался четыре дня, которые сплошь были заняты рядомъ сложныхъ и отвѣтственныхъ дѣлъ, стоявшихъ на повѣсткѣ. У всѣхъ участниковъ этого съезда осталось впечатлѣніе не только серьезности и дѣловитости, но и дѣйствительно авторитетности Совѣта, какъ руководящаго органа Движенія. Мы отмѣчаемъ это потому, что это былъ первый съездъ Совѣта въ его новомъ составѣ, а главное, въ новыхъ условіяхъ работы. Совѣтъ Движенія состоитъ изъ 11 человекъ; онъ работаетъ вмѣстѣ съ Секретаріатомъ, право рѣшенія вопросовъ принадлежитъ лишь Совѣту. Лишеніе Секретаріата права рѣшающаго голоса послѣдовало по его собствен-

ной инициативѣ, но трудно еще сказать, насколько это действительно цѣлесообразно. Вѣдь Секретаріатъ работаетъ безъ Совѣта почти цѣлый годъ, ему неизбѣжно приходится быть руководителемъ Движенія во время между Създами. Поэтому было бы невѣрно сравнивать, съ точки зрѣнія конструкціи, Совѣта Движенія съ парламентомъ, секретаріатъ — съ министерствами. Упоминаемъ объ этомъ потому, что вопросъ о правильной структурѣ Движенія, очень важенъ, именно сейчасъ, когда Движеніе развивается и охватываетъ все новые районы.

Изъ темъ, затронутыхъ на сѣздѣ Совѣта, особенно считаемъ необходимымъ выдѣлить вопросъ о томъ, какъ противостоять нѣкоторому духовному обѣднѣнію Движенія. Это обѣднѣніе не посемейно и не неизбѣжно, но все же оно замѣчается; особенно воспринимается оно на фонѣ внѣшняго роста Движенія. Тема эта очень глубока и трудна; Совѣтъ коснулся ее во всѣй полнотѣ, но конечно не имѣлъ въ виду исчерпать ее. Она будетъ главнымъ вопросомъ предстоящаго годичнаго Създа, — но тѣмъ важнѣй то, что уже теперь было высказано на Совѣтѣ, который намѣтилъ

рядъ мѣръ къ исправленію указаннаго дефекта. Необходимо, что бы всюду на мѣстахъ вопросъ этотъ былъ достаточно продуманъ передъ годичнымъ Съездомъ. Чѣмъ больше развивается Движеніе, тѣмъ реальнѣе и серьезнѣе становится вопросъ объ сохраненіи духовной силы, духовной содержательности Движенія. Невѣрно бы было бояться большаго роста Движенія, но столь же невѣрно не замѣчать опасности, которая создается этимъ. Движеніе наше собираетъ религіозную молодежь, оно стремится найти пути приложенія къ жизни духовной энергіи, накапливающейся у его членовъ, но столь же важно и серьезна задача — охранять самую духовную жизнь, углубить и укрѣпить ее въ насъ. Болѣе близкое вхожденіе въ жизнь Церкви, усиленіе духовной жизни у каждаго, возгрѣваніе въ себѣ огня, которымъ держится и живетъ религіозное начало въ насъ, — все должно быть не временнымъ, не случайнымъ, устойчивымъ основнымъ. Мы надѣемся въ ближайшее время посвятить этому важнѣйшему вопросу нашей жизни специальную статью.

Проф. В. В. Зѣньковскій.

Памяти о. Михаила Бурнашева

Въ ночь на 17 января неумолимая смерть унесла отъ насъ глубокоуважаемаго и дорогаго о. Михаила Бурнашева, настоятеля рижскаго монастырскаго храма, человѣка исключительной искренности и духовной чистоты.

Потеря велика, и печалью преисполнены сердца всѣхъ, знавшихъ отца Михаила.

Рижская общественность лишилась неустаннаго и безкорыстнаго труженика на Нивѣ Господней, а Русское Студ. Хри-

стіанское Движеніе — искреннѣйшаго друга.

От. Михаилъ родился въ 1882 году въ Петербургѣ въ семьѣ дворянина Курской губ. Свѣтское образованіе получилъ въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія; занималъ рядъ видныхъ должностей, вплоть до должности предводителя дворянства Борисовскаго уѣзда, Минской губ. съ 1912-1918 г.

Будучи еще свѣтскимъ человѣкомъ, о.

Михаиль пришелъ къ заключенію, что Православіе есть единственный источникъ истины, справедливости и счастья. Годы войны и революціи съ ихъ ужасающими послѣдствіями окончательно убѣдили о. Михаила въ этомъ выводѣ и предопредѣлили дальнѣйшій ходъ его дѣятельности. Въ 1925 г. въ Ригѣ высокопреосвященнымъ Іоанномъ былъ рукоположенъ во священника и назначенъ на вакантное мѣсто настоятелемъ храмовъ Рижскаго Троице-Сергіева монастыря. Этотъ послѣдній періодъ жизни покойнаго характеризуется ревностнымъ служеніемъ Православной церкви и преданностью идеѣ религіозно-нравственнаго возрожденія.

Непоколебимая вѣра въ Бога, сознание правоты творимаго имъ дѣла, а также завѣтное желаніе видѣть Россію возрожденной, обновленной и по духу православной, вдохновляли о. Михаила на его трудномъ жизненномъ пути.

Не смотря на то, что исполненіе прямыхъ обязанностей священника и законоучителя отнимало значительную часть силъ и времени, о. Михаилъ все же находилъ возможность вести широкую и серьезную религіозно-нравственную работу. Ни одна «Недѣля духовнаго оздоровленія» (покойный былъ предсѣдателемъ Русской секціи комитета по устройству Недѣли духовнаго оздоровленія), ни одна христіанская организація, ни одна лекція, ни одинъ докладъ религіозно-философскаго характера не обходились безъ его дѣятельнаго участія.

По вторникамъ принималъ участіе въ религіозныхъ бесѣдахъ во Всѣхсвятской церкви на Московскомъ Предмѣстьи (мѣсто скопленія русскаго населенія), по понедельникамъ и средамъ читалъ лекціи на религіозно-философскія темы въ Об-вѣ русскихъ эмигрантовъ и въ Христіанскомъ Союзѣ Молодыхъ Женщинъ, а по воскре-

сеньямъ устраивалъ бесѣды съ чтеніемъ Жизни Святыхъ у себя въ монастырѣ.

Кромѣ того, от. Михаилъ редактировалъ «Дѣтскій угелокъ» въ журналѣ «Перезвоны», сборникъ «Родина» и «Русь», посвященные Днямъ русской культуры, и состоялъ сотрудникомъ русской газеты «Слово».

Велики заслуги о. Михаила передъ Русскимъ Студен. Христіанскимъ Движеніемъ. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ организаторовъ Движенія въ Ригѣ, а руководителемъ одного изъ кружковъ покойный состоялъ до конца дней своихъ.

Не было въ Ригѣ ни одного русскаго или латышскаго (лютеранскаго) студенческаго кружка, который бы не считалъ своею обязанностью приглашать о. Михаила къ себѣ на собраніе. И от. Михаилъ со свойственной ему отзывчивостью и любовью поспѣвалъ всегда и всюду. Молодежь, въ свою очередь, цѣнила отзывчивость и поддержку покойнаго и любила его.

Не долго Господь судилъ потрудиться о. Михаилу на любимомъ поприщѣ — всего три года. Но и за этотъ короткий срокъ, благодаря энергичной дѣятельности, покойный успѣлъ многое изъ намѣченнаго осуществить, а свѣтлымъ духовнымъ обликомъ снискать уваженіе и любовь русскаго общества.

Вѣчную молитвенную память о немъ, какъ о безкорыстномъ труженикѣ и добромъ сѣятелѣ на Нивѣ Христовой, сохранять благодарные члены кружковъ и всѣ тѣ, кому въ жизни привелось съ нимъ встрѣтиться.

Упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего!

Николай Литвинъ.

Рига.

Православный Французскій Приходъ.

Недавно мы присутствовали въ Сергіевскомъ Подворьѣ, два раза, 11-го ноября и 26-го декабря, а въ третій разъ въ обители Нечаянной Радости 5-го февраля, на Православной Литургіи, совершенной на французскомъ языкѣ.

Въ первую минуту впечатлѣніе было странное. Но чѣмъ дальше, тѣмъ вселучше и свѣтлѣе становилось на душѣ. Прекрасное пѣніе, проникновенныя ектеніи и возгласы, и (на 2-ой литургіи) сердечная проповѣдь О. Иеромонаха Авраамія, временно исполняющаго обязанности настоятеля Французской Православной общины, находящейся подъ каноническимъ покровительствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія, производили самое торжественное впечатлѣніе. Постоянно совершаемыя службы въ различныхъ мѣстахъ Франціи, смѣшанные браки между русскими и французами, создали для французовъ возможность близкаго знакомства съ нашей Церковью, но незнаніе славянскаго языка не позволяетъ имъ вникать въ смыслъ нашихъ дивныхъ церковныхъ службъ. Съ другой стороны, подрастающее поколѣніе, живущее или, даже, родившееся вдали отъ Россіи, часто настолько отвыкаетъ отъ русскаго языка, что для сохраненія этихъ дѣтей въ лонѣ Церкви, весьма желательнымъ является совершеніе богослуженій на французскомъ языкѣ.

Даръ языковъ не только не является причиной раздѣленія, но тѣснѣе и глубже объединяетъ всѣ народы во вселенскомъ служеніи Христу и Святой Церкви.

Одной же изъ первыхъ и славнѣйшихъ вѣтвей, Вселенской Православной Церкви была, какъ свидѣлствуетъ ея исторія, помѣстная церковь Галльскія — Церковное преданіе гласитъ, что Св. Криспентъ,

одна изъ спутниковъ Ап. Павла, былъ первымъ просвѣтителемъ этого края.

Имѣется также полное основаніе думать, что здѣсь же проповѣдывали Евангелистъ Лука и Св. Трофимъ, — тотъ самый, о которомъ упоминаетъ Ап. Павелъ (2 Тим. IV, 20) котораго, въ письмѣ къ епископамъ Галліи, папа Зосима называетъ, источникомъ изъ котораго потекли по всей Галліи рѣчки вѣры.

Вскорѣ возсіяли въ Галліи великіе свѣтила Христовой Церкви — Св. Иринеи Лионскій, учитель вселенной, Св. Иларій Ликтавійскій, столпъ Православія, обличитель нечестиваго аріанства.

Обагрилась ново-христіанская земля кровью мучениковъ, среди нихъ Св. Фотинъ, Св. Бландина, тотъ же Святитель Иринеи, Св. Діонисій, первый епископъ Парижскій, пострадавшій на горѣ Montmartre, прозванной съ тѣхъ поръ Mont des Martyrs, — Преп. Женевьева, спасительница и покровительница Парижа, Св. Марилень Турскій, раздѣляющій съ нищимъ послѣдній плащъ, и многіе другіе. До сихъ поръ по всей Франціи тянется свѣтлая цѣпь многочисленныхъ святыхъ, мощей великихъ подвижниковъ, не только французскихъ, но и на Востокѣ просіявшихъ, останки которыхъ были-перенесены сюда. Въ Парижѣ остались и понынѣ слѣды катакомбъ, гдѣ собирались на молитву первые послѣдователи Христа.

См. статью Иродіакона Петра Ковалевскаго «Православные Святые Франціи» въ Церковномъ Вѣстникѣ (№ 6).

Нынѣ снова, съ помощью Всевышняго, возгорается во Франціи лампада Святой Вселенской Церкви.

Въ эти дни, когда приближается время Великаго Поста, особенно вспоминаются слова Преждеосвященной Литургіи:

«Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ». Ревнители Церкви Божіей да вознесутъ Господу свои молитвы, и испросятъ благословенія Христова для нараждающагося Православнаго Французскаго прихода. Да помогутъ они послѣднему и лептой вдовицы, данной отъ чистаго сердца — подобно, какъ первые христіане, горящіе единымъ духомъ взаимной помощи,

оказывали поддержку неимущей Церкви Иерусалимской. Обращаться за всѣми справками и направлять пожертвованія просить по адресу: «Commission pour l'organisation de la Paroisse Orthodoxe française» 27, rue de Marignan, Paris (VIII).

Да благословить Господь — во Славу Свою.

Православіе въ далекихъ краяхъ.

ПАРАГВАЙ.

16-го октября въ гор. Асунсионѣ, столицѣ республики Парагвая, торжественно была совершена закладка перваго камня Русской Православной Церкви во Имя Покрова Божьей Матери. Въ концѣ сентября въ русскую колонію, нашедшую себѣ пріютъ въ тепло и радушіемъ Парагваѣ, прибылъ Архимандритъ Пахомій и тогда же начались регулярныя Богослуженія во временной скромной церковочкѣ. Въ началѣ октября прибылъ въ Асунсионъ Буеносъ-Айрескій Протопресвитеръ Константинъ Изразцовъ, который приобрѣлъ участокъ земли и сдѣлалъ первый щедрый даръ на постройку постоянной Церкви.

На торжествѣ присутствовало, кромѣ православной русской колоніи, много иностранцевъ. Цвѣтами и русскими флагами было украшено мѣсто освященія. Алтарь утопалъ въ цвѣтахъ. Торжественно служили О. Константинъ и Архимандритъ Пахомій. Св. Евангеліе читалось на испанскомъ языкѣ. О. Константинъ по испански сказалъ проповѣдь, — говоря о братствѣ религіи во Христѣ и призывая всѣхъ къ любовному отношенію къ нараждающейся здѣсь Православной Церкви. Отлично пѣлъ хоръ и все торжество оставило неизгладимое воспоминаніе на присутствовавшихъ.

Духовный подъемъ доходилъ до такого напряженія, что казалось, что Сама Приснодѣва благославляетъ это святое русское начинаніе... чувствовалось, что Православіе призывается явить свою духовную красоту еще въ одномъ новомъ отдаленномъ уголкѣ земного шара...

Н. Эрнъ.

РАБАТЪ. МАРОККО. АФРИКА.

15 октября 1927 прибылъ отецъ Варсонофій Толстухинъ въ Марокко. Мечта осуществилась! Оторванная отъ родины, потерявшая все, небольшая группа русскихъ эмигрантовъ дождалась великаго счастья услышала Слово Божіе на своемъ родномъ языкѣ. Первая всенощная.. Всѣ забыли свою работу, повседневныя заботы и пришли помолиться въ храмѣ. Власти разрешили пользоваться по субботамъ и воскресеньямъ бараккомъ; переносный иконостасъ, сшитый изъ матеріи; иконы, пожертвованныя прихожанами или просто ими приносимыя; нѣтъ ни подсвѣчниковъ, ни аналоя — приспособлены столики, — бѣдно, но зато какъ тепло и уютно, какъ радостно бьются сердца, слышна возгласъ батюшки: Слава «Святѣй, Единосущѣй, Животворящей и Нераздѣльной Троицѣ» и отвѣтъ хора...

Отець Варсофій энергичный, не боящийся работы, объединяетъ небольшую русскую колонію, ѣздитъ по всѣмъ городамъ Марокко, не обращая вниманія на непогоду, на страшные мароканскіе ливни,

и приноситъ надежду и утѣшеніе больнымъ.

Великое ему русское спасибо!

П Р И Х О Ж А Н И Е .

Х Р О Н И К А .

ЖИЗНЬ БРИТИСЛАВСКАГО КРУЖКА

съ 1 окт. 1927 — 1 февраля 1928 г.

Собранія кружка въ Братиславѣ начались сразу послѣ возвращенія членовъ кружка изъ Франціи съ общаго Съѣзда.

Кружокъ установилъ три темы своихъ Собраній: чтеніе св. Евангелія, чтеніе житія святыхъ и чтеніе докладовъ на религиозно-философскія и литературныя темы... Такимъ образомъ, установился трехнедѣльный циклъ занятій кружка. Собранія происходили еженедѣльно и очень регулярно, (исключая Рождественскихъ праздниковъ).

1) Св. Евангеліе отъ Матѳея читалось начиная съ 17 главы и до 21.

2) Относительно житія святыхъ рѣшено было читать преимущественно житія русскихъ святыхъ. Прочитаны были житія св. Тихона Задонскаго, св. Алексѣя, Митрополита Московскаго, св. Θεодосія Черниговскаго, св. Зосимы, Германа и Савватія Соловецкихъ и св. Маріи Египетской.

3) Доклады были слѣдующіе: а) о. С. Четвериковъ, — о лѣтнемъ съѣздѣ Р.С.Х.Д. во Франціи, б) онъ же, — о Педагогическомъ Совѣщаніи въ Парижѣ, в) онъ же, — Россія и Студенческое Христіанское Движеніе, вызвавшій споръ объ соотношеніи націи и религіи, г) о. Л. Липеровскій, — объ Америкѣ (открытое собраніе), д) А. А. Коровицкій, — «Три разговора» Вл. Соловьева, е) проф. Погорѣловъ, — св. Кирилль и Меѳодій и ихъ славянское

происхожденіе, (въ день праздника Движенія, открытое собраніе), ж) С. Верховскаго, — Иванъ Карамазовъ, з) А. П. Трояновъ, — о путяхъ Движенія (съ участіемъ В. В. Зѣньковскаго) и) А. С. Четвериковой, — объ общемъ годовомъ Съѣздѣ въ Клермонѣ, 1) она же, — Алеша Карамазовъ, (съ участіемъ Л. А. Зандера).

Въ день праздника Движенія, 21-го Ноября, былъ отслуженъ молебенъ послѣ литургіи, а вечеромъ было открытое собраніе кружка.

Число членовъ кружка за это время возросло съ 6-ти человекъ до 10-ти. Число присутствовавшихъ на собраніяхъ колебалось отъ 6-18 человекъ. Посѣтили Братиславскій кружокъ за это время: еп. Сергій, проф. В. В. Зѣньковскій, о. Л. Липеровскій, прочитавшій лекцію: «Религія и наука», С. М. Зернова и Л. А. Зандеръ, прочитавшій публичную лекцію: «Русская женщина у Достоевскаго».

Кружокъ возглавляетъ всю педагогическую работу, которая ведется въ Братиславѣ, среди русскихъ дѣтей, обнимающую болѣе 60-ти мальчиковъ и дѣвочекъ.

Предсѣдатель кружка А. Чаусовъ.

Секретарь А. Коровицкій.

ПОВѢЗДКА С.М. ЗЕРНОВОЙ ВЪ С.С. ШТАТЫ.

По приглашенію Американскаго Христіанскаго Союза Молодыхъ Женщинъ С. М. Зернова 13-го марта выѣзжаетъ въ Америку, гдѣ проведетъ три мѣсяца. С. М.

надѣется установить тѣсную связь съ дружественными нашему Движенію организаціями, и познакомиться съ методами ихъ работы. Въ то же время, С. М. выполнить возложенныя на нее Движеніемъ порученія; посѣтить русскіе христіанскіе кружки въ Нью-Йоркѣ, Бостонѣ, Чикаго и Лосъ-Анжелосъ и приметь участіе въ подготовкѣ и проведеніи русской студенческой христіанской конференціи, которая предполагается въ концѣ Іюня вблизи Нью-Йорка. Въ Апрѣлѣ С. М. предполагается быть въ Лосъ Анжелосъ на конференціи Христ. Союза Молодыхъ Женщинъ.

ВЫДЕРЖКИ ИЗЪ ПРОТОКОЛА ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА Р.С.Х. ДВИЖЕНІЯ.

Парижъ. 3-6 февраля 1928 г.

Присутствовали съ правомъ рѣшающаго голоса О. Прот. С. Четвериковъ. (Братислава), проф. Зѣньковскій (Парижъ), проф. Коринчевскій, К. Брайтевичъ (Лондонъ), проф. Зандеръ. П. Евдокимовъ, Г. Бобровскій (Парижъ) В. Кудрявцевъ В. Крылатовъ (Прага), А. Никитинъ (Софія,) В. Швецовъ (Фрейбергъ). Съ правомъ совѣщательнаго голоса Секретари Движенія: о. Л. Липеровскій, Г. Кульманъ, С. Зернова, К. Перешнева. И. Лаговскій, Н. Зерновъ.

Послѣ молебна, отслуженнаго о. Четвериковымъ и вступительнаго слова В. Зѣньковскаго была оглашена программа работъ Совѣта; обзоръ жизни Движенія и дѣятельности секретарей, обсужденіе бюджетовъ для мѣстной и центральной работы; религіозно педагогическая дѣятельность; поѣздки лекторовъ; съѣзды; издательство; вопросы о подготовкѣ новыхъ руководителей Движенія и о необходимости усиленія миссіонерской дѣятельностью кружковъ. Были также намѣчены и кандидаты для занятія должностей секретарей.

Два вопроса привлекли особое вниманіе

совѣта: 1) необходимость укрѣпленія духовной жизни Движенія, и усиленія его чисто религіозной, миссіонерской работы и 2) педагогическая и юношеская работа, съ которой связать ростъ нашего бюджета. Попутно, во время засѣданія Совѣта, секретарями, а также представителями съ мѣсть были сдѣланъ подробный обзоръ современнаго состоянія Движенія. Изъ него выяснилось, что работа кружковъ въ этомъ году продолжает развиваться, появились новые центры жизни Движенія. Въ Прибалтикѣ, въ Польшѣ, во Франціи, но зато въ Парижѣ, а отчасти и въ Прагѣ наблюдается и нѣкоторое ослабленіе работы старыхъ кружковъ. Правда, въ этихъ же центрахъ съ этого года появились и новые виды кружковъ изученія Россіи и клубы молодежи. Членами совѣта было высказано мнѣніе, что быть можетъ одной изъ причинъ ослабленія чисто религіозной работы въ Парижѣ и явилась педагогическая и юношеская работа, отвлекшая къ себѣ много силъ въ Движеніи.

Раздались голоса о необходимости, какъ то, отдѣлить эту работу отъ основнаго русла Движенія, но эти предложенія не были приняты; зато Совѣтъ подробно остановился на изысканіи путей для усиленія религіозной жизни Движенія. Выяснилось, что повсюду остро ощущается необходимость въ лицахъ, специально подготовленныхъ для руководства, религіозными кружками и, что вопросъ этотъ настолько серьезенъ, что для разрѣшенія его необходима организація школы секретарей, во главѣ которой долженъ встать кто нибудь изъ нашихъ пастырей. Желательно эту школу связать съ Богословскимъ Институтомъ въ Парижѣ. Совѣтъ придавъ этому начинанію особое значеніе и уже приступлено къ предварительному выясненію возможностей къ его осуществленію. Съ большимъ сочувствіемъ было встрѣчено предложеніе о. С. Четверикова о необходимости болѣе

тѣснаго сотрудничества между Движенемъ и Пастырскимъ Братствомъ имени о. Юанна Кронштадскаго, Предсѣдателемъ котораго о. Четвериковъ состоитъ. Совѣтъ постановилъ сдѣлать все возможное для приглашенія возможно большаго числа членовъ братства на съѣзды Движенія, а также предпринять и другія мѣры для установленія этой, столь нужной для насъ, связи.

Послѣ подробнаго обсужденія Совѣтъ принялъ центральные и мѣстные бюджеты Движенія (подробности нашего финансоваго положенія будутъ сообщены впослѣдствіи). Изъ новыхъ ассигнованій слѣдуетъ отмѣтить средства на устройство перваго христіанскаго православнаго съѣзда молодежи въ Прибалтикѣ.

При обсужденіи работы секретарей были высказаны слѣдующія замѣчанія: на мѣстахъ работа не всегда достаточно руководима со стороны секретариата и, вообще, связь центра съ мѣстами недостаточна. Секретари, работая очень много, перегружены технической стороной своей работы и нерѣдко упускаютъ главныя свои задачи въ помощи религіозной работѣ кружковъ Движенія, Центральные секретари должны больше времени проводить не въ одномъ Парижѣ, но и въ другихъ мѣстахъ. Работа секретарей не урегулирована. Они переутомляются и поэтому часто неспособны удовлетворять духовнымъ запросамъ молодежи. Обиліе чисто технической необходимой работы, недостаточность свободныхъ силъ въ Движеніи, дѣлаетъ борьбу съ этими недочетами дѣятельности секретарей очень затруднительной.

Засѣданія совѣта окончились вечеромъ 6-го Февраля заключительнымъ словомъ В. В. Зѣньковскаго, онъ отмѣтилъ, что первая сессія Совѣта прошла удачно. Особое значеніе для насъ имѣетъ участіе въ работѣ Совѣта о. С. Четверикова. Передъ Движеніемъ встаютъ все больше трудности церковной русской работы, но это даетъ намъ увѣренность, что мы

все глубже и неразрывно входимъ въ тѣло нашей Церкви. Это сознаніе должно намъ дать новую бодрость и порывъ къ творческой работѣ.

Послѣ заключительной рѣчи о. С. Четвериковымъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ.

ИТОГИ ФИНАНСОВОЙ КАМПАНИИ ВЪ ПАРИЖѢ.

Отъ 13-го до 19-го февраля въ Парижѣ происходила кедѣля финансоваго сбора въ пользу Движенія. Подробности этой чрезвычайной интересной и значительной по своимъ результатамъ кампаніи, будутъ сообщены въ слѣдующемъ номерѣ. Пока же мы приводимъ лишь ея краткіе итоги.

Собрано среди русской колоніи:

До начала Финан. Камп.	3561
13 февр.	2575
14 »	3510
15 »	3856
16 »	4410
17 »	4340
18 »	538
19 »	5476
20-22 »	2593

фр. 30856

Кромѣ того, Секретарями Американскаго Союза Молодыхъ Людей было собрано среди американской колоніи Парижа. фр. 27,996

Г. Г. Кульманомъ на Съѣздѣ Голландскаго Христіанскаго Студенческаго Движенія собрано фр. 4,500

Итого собрано фр. 63,352,

Всего въ сборѣ участвовало 80 человекъ вмѣсто 35 сборщиковъ въ прошломъ году, собравшихъ тогда за кедѣлю 15.000 фр.

СЪЪЗДЫ.

Этимъ лѣтомъ предполагается цѣлый рядъ сѣздовъ, на которыхъ возможно будетъ присутствіе членовъ Движенія.

Сѣзды:

- 1) Православныхъ Балканскихъ Студенческихъ Движеній 22-28 апр. Румінія.
- 2) Руководителей Студ. Движенія Юго-Восточной Европы 1-6 мая, Чехія.
- 3) Школы Секретарей Федерациі, 8-18 мая, Франція.

4) Мѣстный Сѣздъ Р.С.Х. Движенія, въ Германіи въ концѣ мая.

5) Мѣстный Сѣздъ въ Чехіи, въ Іюль.

6) Мѣстный Сѣздъ во Франціи въ іюль.

7) Первый православный сѣздъ молодежи въ Прибалтикѣ, въ іюль.

8) Конференція Британскаго Студ. Христіанскаго Движенія, Англія.

9) Сѣздъ по внѣшкольному образованію въ Прагѣ 1-3 іюля.

10) Общій Сѣздъ Р.С.Х. Движенія и Педагогическое Совѣщаніе при немъ въ сентябрѣ, Франція.

Бюро антикваріата

ПО БОГОСЛОВСКИМЪ И РЕЛИГИОЗНЫМЪ СОЧИНЕНІЯМЪ.

Принимаются заказы на богослужебныя богословскія, религіозныя книги и акафисты

— На запросы — письменные отвѣты —

ИМѢЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНИЯ:

- 1) ВЕЛИКОЕ ВЪ МАЛОМЪ С. Н и л у с а (изд. 1911 г.)—
- 2) ПРОСЛАВЛЕНІЕ СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО (роскошное юбил. изданіе къ 50-лѣтію обрѣтенія мощей, изд. 1911 года ...)
- 3) О. ІОАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ (изд. 1909 г.)
- 4) ІЕРЕЙСКІЙ ТРЕБНИКЪ (изд. Св. Синода).....
- 5) СВѢТЪ СЪ ВОСТОКА. (Письма объ Авоитѣ) Архим. Іоаннъ
- 6) МИНЕЯ ОБЩАЯ (синод. изд.) въ кож. переплетѣ
- 7) ОЧЕРКИ ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СВ. МИТРОП. ВОРОНЕЖСКАГО.....
- 8) ТВОРЕНІЯ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА. (изд. Петерб. Дух. Академіи)
- 9) ЧЕТЫ-МИНЕИ СВ. ДМИТРІЯ РОСТОВСКАГО. Наставленія въ 12 томахъ, роскош. изд...

А К А Ф И С Т Ы :

- 1) СВ. КН. ОЛЬГИ (Син. изд.)
- 2) СВ. ВЕЛИКОМ. ВАРВАРЪ
- 3) ПРЕДТЕЧЬ и КРЕСТИТЕЛЮ ГОСПОДНЮ ІОАННУ (Син. изданіе)
- 4) СВ. МИХАИЛУ АРХАНГЕЛУ (Син. изд.).....
- 5) «ВЗЫСКАНІЮ ПОГИВШИХЪ И ВСѢХЪ СКОРБЯЩИХЪ РАДОСТИ»
- 6) ИВЕРСКОЙ, въ перепл. (Син. изд.).....
- 7) ТИХВИНСКОЙ. Б. М. (Син. изд.).....
- 8) ИКОНЫ Б. М. (Неопалимая Купина». (Син. изд.).....
- 9) ИКОНА Б. М. «Скоропослушница»
- 10) ИКОНЫ Б. М. «Казанскія» ...

Пріемъ по четвергамъ 7-10 ч. вечера и письменно по адресу: Mr Aleander, 6 rue Eugene Gizez (15- r).

ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ
К Н И Г А
„ВЕЛИКИМЪ ПОСТОМЪ“

Протоіерей С. ЧЕТВЕРИКОВЪ

С о д е р ж а н і е : 1. О вѣрѣ въ Бога. 2. О грѣхѣ. 3. О Сынѣ Божіемъ — Иисусѣ Христѣ. 4. О Церкви. 5. О таинствахъ. 6. О постѣ. 7. Смыслъ Исповѣди. 8. Какъ нужно исповѣдываться. 9. О св. причащеніи. 10. О сохраненіи добрыхъ плодовъ исповѣди и причастія.

Книга о. С. Четверикова въ доступной формѣ касается основныхъ вопросовъ христіанской жизни — особенно въ связи съ Великимъ Постомъ. Ея цѣль — разъяснить эти вопросы и углубить церковное сознаніе въ отношеніи къ нимъ. Она можетъ быть особенно рекомендуема молодежи, но будетъ съ пользой прочтена и людьми старшаго поколѣнія.

Цѣна — 3 франка или 12 амер. центовъ.

Изданіе Религіозно-Педагогическаго Кабинета и YMCA PRESS
10, Boulevard Montparnasse, Paris.

Мѣстный Комитетъ Р. С. Х. Движенія во Франціи

доводитъ до свѣдѣнія, что только что вышли изъ печати первые выпуски

Курсовъ Русской Духовной Академіи въ Парижѣ.

По **Апологетикѣ** проф. В. В. Зѣньковскаго цѣна отд. выпуска (34 стр.) съ пересылкой, для Франціи фр. 3. 25 для другихъ странъ 3.50. и по **Новому завѣту** (сборныя Посланія) С. С. Безобразова. Цѣна отд. вып. (24 стр.) съ пересылкой для Франціи. 2.75 для др. стр. 3 фр.

Цѣна полного курса (около 200 стран.) 20 франк. съ перес.

Съ требованіями обращаться къ А. И. Чекань. 10, Bd. Montparnasse. Paris (15-е)

Только что вышла изъ печати брошюра
„Руководство къ исповѣди“

Заключающая въ себѣ: 1) Иноческое исповѣданіе грѣховъ; 2) Грѣхи противъ десяти заповѣдей; 3) Исповѣдь внутренняго человѣка, ведущая къ смиренію, изъ «Разказовъ Странника».

Брошюра имѣетъ 32 страницы малаго формата и стоитъ 2 франка. При выпискѣ 10 экземпляровъ и болѣе — скидка. Адресъ: Священ. А. Ельчанинову.

ИЗДАНИЯ Р. С. Х. ДВИЖЕНИЯ ЗА РУБЕЖОМЪ.

«ДУХОВНЫЙ МІРЬ СТУДЕНЧЕСТВА»	франки.
Выпуски 1, 2 и 5 (3 и 4 распроданы)	2.-
«О РУССКИХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ БРАТСТВАХЪ».	
В. А. Зандеръ	2.-
«ХРИСТИАНСТВО И СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ»	2.-
«ВЪСТНИКЪ» за 1926 годъ. Выпуски: 10, 11 и 12	
(1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 распроданы)	3.-
«ВЪСТНИКЪ» за 1927 и 1928 гг. по	3.-
БЕСѢДА СВ. СЕРАФИМА САРОВСКАГО СЪ МОТОВИЛОВЫМЪ	
напечатана въ №№ 1,2,3,4,5,6,7 за 1927 г.	
Полный комплект	15.-
ПОСЛАНИЕ ЕПИСКОПОВЪ, ЗАКЛЮЧЕННЫХЪ ВЪ СОЛОВКАХЪ	
къ Совѣтской Власти въ №7 за 1927 г.	3.-
ПОСЛАНИЕ МИТРОПОЛИТА СЕРГІЯ НИЖЕГОРОДСКАГО и	
ПОСЛАНИЕ МИТРОПОЛИТА ПЕТРА КРУТИЦКАГО	
напечатаны въ №9 за 1927 годъ	3.-

Продолжается подписка на иллюстрированный, литературно-публицистическій и информационный двухтысячный журналъ

„НА РУБЕЖЪ“

ОРГАНЪ РУССКАГО СТУДЕНЧЕСТВА ВЪ ПОЛЬСЬ,

под редакціей Львовской, Варшавской и Виленской редакц. коллегіей. При участіи: М. П. Арцыбашева, проф. А. А. Кизеветера, проф. С. В. Завадскаго, В. Г. Архангельскаго проф. Д. М. Сокольцова, В. Г. Федорова, А. В. Эйсперъ, К. И. Оленина, Б. Н. Лелявскаго, Б. Ю. Скобцовой К. Тенукесть и др.

Цѣна отд. № 1 зл. 50, за границ. 15 ам. цента.

Цѣна №№ 1-4 5, зл. за границ. 55 ам. цента.

Адресъ Редакціи: Львовъ Курковая ул. 14. Б. В. Трушъ,

Журналъ продается: Львовъ, Валовая ул. 14, кн. маг. о-ва им. М. Качковскаго.

Варшава: ул. Крак. Предмѣстья 57, кн. магаз. «Добро».

Вильно: ул. Мицкевича, кн. магаз. «Лекторъ».

ЦѢНЫ НА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Цѣлая страница	150.—	фр.
Половина страницы	75.—	»
Четвертая часть страницы	40.—	»
Восьмая часть страницы	20.—	» и т.д.

Слѣдующій №, выйдет 1-го Апрѣля.

Условія подписки на обложкѣ

Адресъ Редакціи: N. ZERNOFF, 10, Boulevard Montparnasse, Paris (XV)
Тѣл. Ségur 31-68.

Изданіе Р. С. Х. Движенія Зарубежномъ.