

LE MESSENGER

ВѢСТНИКЪ

РУССКАГО СТУДЕНЧЕСКАГО
ХРИСТИАНСКАГО ДВИЖЕНІЯ



V - МАЙ - 1930

ПАРИЖЪ

Складъ религіозной литературы при Р.С.Х.Д. въ Парижѣ

A. Smirnoff, 10, Bd Montparnasse, Paris (15), Tél. Ségur 31.68

Библия на русск. яз. съ паралл. мѣст. 8 фр.	Четыре Евангелія на русск. яз.	2.50
I ВСѢИЗДАНИЯ ЗА РУБЕЖОМЪ. Р.С.Х.Д.	Ежедневная молитва старца Кіево-Печерск. лавры іеросхим. Парсенаія	1.25
II. — ИЗДАНИЯ Р. С. Х. Д. ВЪ ПАРИЖѢ ПО ЛЕКЦІЯМЪ, ЧИТАННЫМЪ ВЪ ПРАВОСЛ. БОГОСЛ. ИНСТИТ. ВЪ ПАРИЖѢ:	Заповѣди Божіи въ разсказахъ. Первая заповѣдь (для дѣтей)	4.—
Во Франціи. За-Границу.	Слово жизни. Сборникъ богослуженныхъ пѣснопѣній и чтеній для мірянъ	6.50
Фр.	Моя первая священная исторія въ разсказахъ для дѣтей свящ. П. Воздвиженскаго съ 70 рисунками. Съ довоеннаго изданія Т-ца Вольфъ. СПБ.	16.—
Апологетика 11. —	Видѣніе св. Ермы	1.50
Новый Завѣтъ 3. —	О святомъ причащеніи. Святит. Илія Минягін.	1.—
Ветхий Завѣтъ 10. -75	О предопрѣдѣленіи. Святит. Илія Минягін	1.50
Исторія Церкви 24. —	Бесѣда св. Серафима Саровскаго съ Мотовиловымъ о цѣли христіанской жизни.	2.50
Патрологія 4. -50.	Христіанская семья. Докладъ В. Яковлева	3.—
Педагогика 6. -75.	7. -50	5.—
III. — ИЗДАНИЯ РЕЛИГИОЗНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАГО КАБИНЕТА:	Слава Воскресенію. Іером. Іоаннъ У родныхъ святыхъ. Второй съѣздъ РХСД въ Прибалтикѣ. Печерскій монастырь 3-11 авг., 1929 г., подъ редакціей Л. А. Зандера	7.—
Вопросы Религіознаго Воспитанія и Образованія. Выпуски I, II, III по	4.—Прот. Іоаннъ Кронштадскій. Моя жизнь во Христѣ. Избранныя мѣста	10.—
IV. — ВСѢ ИЗДАНИЯ У. М. С. А. PRESS.	5.—Наставленіе къ исповѣди Всенощное бдѣніе. Свящ. Сергій Самойловичъ.	2.50
V. КНИГИ ПРАВОСЛАВНАГО МИС. ИЗДАТЕЛЬСТВА.	1.—	3.75
Церковь и міръ. Іером. Іоаннъ, очерки	Фр.	
Запись объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ и объ оптинскихъ старцахъ. Изъ личныхъ воспоминаній о. В. Ш.	4.—	
Краткій словарь церковно-славянскихъ словъ, слышимыхъ въ церкви	5.—	

Цѣны во французскихъ франкахъ съ пересылкой.

Служба всѣмъ святымъ въ земли Россійской просіявшихъ

(Изданіе братства имени препод. Сергія Радонежскаго).

По опредѣленію Всероссійскаго Собора Православной Церкви, служба эта совершается въ первое воскресенье Петровскаго поста (въ этомъ году 22 іюня). Служба напечатана на славянскомъ языкѣ въ два цвѣта.

Цѣна 7 фр. (26 ам. цент.).

Съ требованіями обращаться въ редакцію «Вѣстника» или къ о. А. Сергіенко, 93, rue de Crimée, Paris (19).

Редакторы: Г. Федотовъ и М. Лаговскій
Адресъ Редакціи: G. FEDOTOFF, 19, Boulevard Montparnasse, Paris (XV)
Tél. Ségur 31-68.

Издан. Р.С.Х. Движенія за Рубежомъ.

ВѢСТНИКЪ

РУССКАГО СТУДЕНЧЕСКАГО ХРИСТІАНСКАГО ДВИЖЕНІЯ

РУССКОЕ СТУДЕНЧЕСКОЕ ХРИСТІАНСКОЕ ДВИЖЕНІЕ ЗА РУБЕЖОМЪ ИМѢЕТЪ СВОЮ ОСНОВНУЮ ЦѢЛЮ ОБЪЕДИНЕНІЕ ВѢРУЮЩЕЙ МОЛОДЕЖИ ДЛЯ СЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРИВЛЕЧЕНІЕ КЪ ВѢРѢ ВО ХРИСТА НЕВѢРУЮЩИХЪ. ОНО СТРЕМИТСЯ ПОМОЧЬ СВОИМЪ ЧЛЕНАМЪ ВЫРАБОТАТЬ ХРИСТІАНСКОЕ МІРОВОЗРѢНІЕ И СТАВИТЬ СВОЮ ЗАДАЧЕЙ ПОДГОТОВЛЯТЬ ЗАЩИТНИКОВЪ ЦЕРКВИ И ВѢРЫ, СПОСОБНЫХЪ ВЕСТИ БОРЬБУ СЪ СОВРЕМЕННЫМЪ АТЕИЗМОМЪ И МАТЕРІАЛИЗМОМЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ № 5 (1930)

	стр.
1 мая 1930 г.	1
О мѣстѣ Ветхаго Завѣта въ Христіанствѣ, — Прот. С. Четвериковъ.	3
Соціальная работа въ Соединенныхъ Штатахъ, — Н. Клепининъ.	7
Церковная унія 1596 года, — И. Смоличъ.	10
Гоненія на вѣру въ Россіи и англійскіе христіане, — Н. З.	18
Какъ были убиты епископы, — П. Туруханскій.	20
Письму изъ Россіи.	22
Тамъ, гдѣ съ Богомъ борются.	23
Почтовый ящикъ.	27
Иностранные журналы.	28
Лагерь мальчиковъ «Русь».	30

БИБЛИОТЕКА-ФОНД
«РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ»
МОСКВА, НИЖНЯЯ РАДИЦЕВСКАЯ 2

4001255

1 мая 1930 г.

Вотъ уже болѣе 40 лѣтъ 1 мая объявлено праздникомъ рабочихъ. Старый праздникъ весны, болѣе древній, чѣмъ христіанство, хранящій воспоминаніе объ обрядности языческой религіи природы, съ 1889 года сталъ революціоннымъ праздникомъ пролетаріата. Въ этотъ день, вотъ уже цѣлое поколѣніе, рабочія массы бросаютъ свой трудъ и выходятъ на улицу съ красными знаменами, на которыхъ написанъ вызовъ всему «буржуазному» общественному строю. За послѣднее время этотъ потокъ красныхъ знаменъ раздвоился. Въ коммунизмѣ съ необычайной силой сгустилась разрушительная энергія ненависти. Основной, широкій потокъ социализма утратилъ свою бурность, противопоставилъ себя революціи и въ цѣломъ рядѣ странъ переживаетъ процессъ огосударствленія. Со времени войны социалисты управляли половиной Европы, и день 1-го мая во многихъ странахъ объявленъ національнымъ праздникомъ труда. Какъ національный праздникъ, онъ возвращается къ общенародной встрѣчѣ весны, какимъ онъ былъ еще въ серединѣ прошлаго вѣка, — но съ новымъ удареніемъ, съ новой символикой. Теперь въ немъ неизгладимо присутствуетъ основная социальная идея новаго времени — идея труда.

Вѣроятно, и въ этомъ году 1 мая столкнутся два потока красныхъ знаменъ — два Интернаціонала. И въ этомъ столкновеніи выразится вся опасная сложность современной социальной проблемы. Какъ революціонное движеніе класса, подъ знаменемъ марксизма подкапывающее всѣ основы старой, національной и все еще христіанской, хотя бы по имени, культуры, социализмъ (коммунизмъ) грозитъ человечеству кровавой катастрофой. На ряду съ обостреннымъ націонализмомъ, со-

циализмъ представляетъ сильнѣйшее взрывчатое вещество, заложенное подъ фундаментъ Европы: центръ притяженія и воплощенія для духовъ злобы поднебесныхъ. Но какъ идея труда, социализмъ несетъ съ собой начало организаціи, преодоленія хаоса, социального и національнаго мира. Эти идеи спутаны, раздѣленіе ихъ между II и III Интернаціоналомъ не проведено послѣдовательно, а лишь намѣчено. Марксизмъ продолжаетъ оставаться господствующей вѣрой всего движенія. Но отъ того, какое начало восторжествуетъ въ немъ, зависитъ судьба западнаго человечества.

За послѣдній годъ «Вѣстникъ» уделялъ много вниманія социальной проблемѣ. Что особенно замѣчательно, въ этомъ не было никакого преднамѣреннаго плана. Ни одна социальная статья не была заказана редакціей: ихъ появленіе въ нашемъ журналѣ объясняется, очевидно, пробужденіемъ въ нѣдрахъ Движенія социальной совѣсти, сознаниемъ огромной важности этой проблемы для христіанскаго дѣла.

Въ статьѣ С. Л. Франка (апрѣльскій номеръ «Вѣстника») въ классической формулировкѣ даны общія, принципиальныя основы отношенія христіанства къ социализму. Послѣ его статьи, намъ хотѣлось бы только поставить удареніе на остротѣ, неотлагательности самой проблемы. Недостаточно выяснить наше отношеніе къ различнымъ сторонамъ социального движенія. У насъ, какъ христіанъ, есть долгъ передъ нимъ и человечествомъ. Христіанство, и только оно одно, можетъ дать истинное вдохновеніе, въ которомъ могутъ быть найдены необычайно трудныя рѣшенія социальной проблемы.

Эти вопросы для рядовыхъ членовъ Движенія являются почти неизвѣстными. Поэтому нашъ первый долгъ — серьезное

изучение въ кружкахъ современной социальной проблемы и предлагаемыхъ методовъ ея рѣшенія. А такъ какъ «вѣра безъ дѣлъ мертва», то уже теперь для всѣхъ открыта возможность практическаго служенія въ специальныхъ группахъ социальной (благотворительной) работы.

Съ какого бы конца мы ни подходили къ социальной проблемѣ, она обнаруживаетъ свою связь съ христіанствомъ и церковностью. Во всѣхъ своихъ развѣтвленіяхъ социализмъ оказывается (какъ и ереси) отколотившимся отпрыскомъ церковнаго древа. Но ереси всегда ставятъ передъ Церковью вопросы, на которые сами безсильны отвѣтить.

Социализмъ ставитъ вопросъ о хлѣбѣ. И Церковь (не забывая о Словѣ) молится: «Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь».

Социализмъ ставитъ вопросъ о «трудящихся и обремененныхъ», и притча о богатомъ и Лазарѣ показываетъ грозное значеніе проблемы о богатствѣ и бѣдности. Служеніе діаконовъ въ Церкви имѣетъ, по очевидѣтельству Дѣяній, прежде всего социальный смыслъ.

Социализмъ ставитъ вопросъ о грѣхѣ, т. е. о развращающемъ бытѣ капиталистическаго общества. Но «горе тому, кто соблазнить единаго отъ малыхъ сихъ».

Социализмъ ставитъ вопросъ о Словѣ, т. е. о культурномъ подъемѣ и воспитаній одичавшихъ, темныхъ массъ народа:

«Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ».

Социализмъ ставитъ вопросъ о технической реорганизации общественной стихіи. Но это есть слѣдствіе царственной власти Адама надъ природой (и социальной).

Социализмъ ставитъ вопросъ объ общеніи и братствѣ людей; о преодолѣніи порочнаго одиночества, индивидуализма сознаний. Въ этой правдѣ его всего сильнѣе звучитъ церковная идея творимаго тѣла Христова. Достоевскій, отрицая социализмъ, недаромъ говорилъ: «Русскій социализмъ — это православіе», имѣя въ виду богатство церковной идеи, чающей своего жизненнаго раскрытія въ православіи.

Задача братскаго общенія во Христвѣ ставится въ жизни Церкви нашего времени — въ возрожденномъ движеніи братствъ, въ растущемъ тяготѣніи къ Евхаристической Чашѣ. Со времени первыхъ христіанъ, никогда еще Таинство Крови не стояло въ такой степени въ самомъ средоточіи религіозной жизни. Древніе христіане окружали св. Чашу братскимъ пиршествомъ агапъ, этимъ естественнымъ движеніемъ къ реализаціи братскаго общенія. Будемъ же почерпать въ Тѣлѣ и Крови Господнихъ силы и вдохновеніе къ трудной работѣ по созиданію церковнаго тѣла, т. е. всечеловѣческаго общенія любви, въ мірѣ, раздираемомъ ненавистью и злобой.

О мѣстѣ Ветхаго Завѣта въ христіанствѣ.

Замѣтка о. Шореца о Ветхомъ Завѣтѣ въ февральскомъ номерѣ «Вѣстника» Движенія» даетъ поводъ заговорить о мѣстѣ Ветхаго Завѣта въ христіанствѣ, въ виду того, что въ нашемъ православномъ обществѣ по этому вопросу не существуетъ ясно и твердо установленнаго мнѣнія.

Вопросъ о Ветхомъ Завѣтѣ для многихъ является предметомъ преткновенія и соблазна.

Отчасти подъ влияніемъ отрицательной богословской критики, отчасти вслѣдствіе недостаточнаго знакомства съ Новымъ Завѣтомъ, съ писаніями отцовъ Церкви и съ православнымъ богослуженіемъ, а от-

части и вслѣдствіе остро-болѣзненнаго юдофобства у насъ существуетъ рѣзко недоброжелательное отношеніе къ Ветхому Заѣту. Въ немъ не хотятъ видѣть священной исторіи до-христіанскаго человѣчества, раскрытія путей Промысла Божія въ подготовленіи человѣчества къ принятію Спасителя міра. Въ книгахъ Ветхаго Заѣта не замѣчаютъ Духа Божія, «глаголавшаго пророки». Въ немъ видятъ часто лишь легендарную и пропитанную національнымъ тщеславіемъ обыкновенную исторію еврейскаго народа, и съ этой точки зрѣнія оцѣниваютъ и всѣ ветхозаѣтныя событія и всѣхъ великихъ ветхозаѣтныхъ праведниковъ. Бога Ветхаго Заѣта, жестокаго еврейскаго **Иегову**, противопоставляютъ милосердному христіанскому Богу Евангелія.

Недавно въ нашемъ же «Вѣстникѣ» Джигенія авторъ одной интересной, талантливой и во многомъ справедливой статьи выразился о псалмахъ пророка Давида слѣдующими словами: «Пророкъ еврейскаго Бога Адонай училъ: работайте Господеви со страхомъ, и радуйтесь ему съ трепетомъ. Какія страшныя слова! Работать въ страхъ, радоваться въ трепетъ, да это изъ «Хижины дяди Тома», практика совѣтская».. Авторъ совсѣмъ упустилъ изъ виду, что слова псалмопѣвца Давида, вызвавшія его негодованіе, каждую субботу поются за всенощной въ православной церкви, которая не стала бы ихъ пѣть, если бы въ нихъ не заключалось глубокаго и вѣрнаго христіанскаго чувства.

Правильное отношеніе къ Ветхому Заѣту можетъ быть установлено не на основаніи тѣхъ или иныхъ личныхъ и частныхъ соображеній, какъ бы они ни казались справедливыми, а лишь на основаніи общаго голоса церкви, выраженнаго прежде всего въ Священномъ Писаніи Новаго Заѣта, а затѣмъ въ писаніяхъ Св. Отцовъ Церкви и въ церковномъ богослуженіи.

На основаніи этихъ источниковъ мы

должны признать, что Ветхій Заѣтъ гѣсно и неразрывно, органически связанъ съ Новымъ Заѣтомъ и составляетъ съ нимъ единое цѣлое. Ветхій Заѣтъ есть прообразъ, пророчество и путеводитель къ Новому Заѣту, Новый Заѣтъ есть осуществленіе и исполненіе Ветхаго Заѣта. Въ томъ и другомъ открывается и дѣйствуетъ одинъ и тотъ же Богъ, прославляемый въ Св. Троицѣ. Этимъ пониманіемъ взаимоотношенія Ветхаго и Новаго Заѣтовъ проникнуть и весь Новый Заѣтъ. Мы не имѣемъ возможности выписывать здѣсь всѣ ветхозаѣтныя пророчества объ Иисусѣ Христѣ, которыя приводятся въ Новомъ Заѣтѣ, и на которыя ссылается самъ Господь Иисусъ Христосъ. Но достаточно отмѣтить, что въ словахъ и бесѣдахъ Господа нерѣдко встрѣчаются мысли и слова, взятые изъ Моисея и пророковъ. Невѣрующимъ іудеямъ Господь говорилъ: «Изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете черезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную; а они свидѣлствуютъ о Мнѣ» (Іоан. V. 39). Въ Дѣянїяхъ св. апостоловъ, въ рѣчахъ ап. Петра, первомученика Стефана, ап. Павла и другихъ апостоловъ — всюду удостовѣряются единство и неразрывная связь Ветхаго и Новаго Заѣтовъ. 11-я глава посланія ап. Павла къ евреямъ заключаетъ въ себѣ пламенное прославленіе ветхозаѣтныхъ праведниковъ отъ Авеля до послѣднихъ дней, жившихъ вѣрою въ Грядущаго Спасителя. Тотъ же апостоль пишетъ своему ученику Тимоѣею: «Ты изъ дѣтства знаешь священныя писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою во Христа Иисуса. Все Писаніе богодухновенно, и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности» (2 Тим. Ш. 16).

Такое же отношеніе къ Ветхому Заѣту и къ ветхозаѣтнымъ праведникамъ мы находимъ и у отцовъ Церкви. На своихъ соборахъ Церковь осуждала и отлучала отъ себя тѣхъ, кто отдѣлялъ и про-

тивопоставлялъ Вѣтхій Завѣтъ Новому, и Бога Вѣтхаго Завѣта Богу Новаго Завѣта.

Наше православное богослуженіе наполовину состоитъ изъ пѣснопѣній Вѣтхаго Завѣта — псалмовъ Давида и другихъ ветхозавѣтныхъ молитвъ, исполненныхъ силы и глубины религіознаго одушевленія. Для прославленія ветхозавѣтныхъ праведниковъ Церковью назначены два послѣднихъ воскресенья передъ праздникомъ Рождества Христова. Препод. Андрей Критскій въ своемъ великомъ канонѣ, читаемомъ въ Православной Церкви на 1 и 5 седмицахъ Великаго Поста — объединяетъ въ покаянномъ и молитвенномъ чувствѣ событія и святыхъ Вѣтхаго и Новаго Завѣта. Все это показываетъ, что въ сознаніи православной церкви нѣтъ никакого раздѣленія и тѣмъ болѣе противопоставленія между Вѣтхимъ и Новымъ Завѣтомъ. Тотъ и другой равнымъ образомъ, хотя и не въ равной полнотѣ, заключаютъ въ себѣ откровеніе Единаго Бога и свидѣлствуютъ о путяхъ Промысла Божія въ дѣлѣ спасенія человѣчества.

Но если Православная Церковь учитъ насъ смотрѣть на оба Завѣта, какъ на одно неразрывное цѣлое, то возникаетъ другой вопросъ: всѣ ли предписанія Вѣтхаго Завѣта она считаетъ равноцѣнными и равно обязательными для членовъ Христовой Церкви? Вопросъ этотъ не новый. Онъ возникъ еще во времена апостольскія, и апостолами же дано было ему первое разрѣшеніе. Содержаніе Вѣтхаго Завѣта разнообразно: въ немъ описываются историческія событія, подвиги и паденія святыхъ, имѣются боговдохновенныя пророчества, прообразы и обѣтованія о Христѣ, исполненныя глубокаго чувства молитвы и псалмы, правила нравственной и религіозной жизни и, наконецъ, порядокъ богослуженія и праздниковъ. Все это разнообразное содержаніе, хотя исходитъ изъ одного и того же источника,

установленія Божія, имѣетъ различное значеніе. Однѣ части этого содержанія имѣютъ временное значеніе, другія вѣчное. Однѣ части потеряли свой смыслъ съ пришествіемъ на землю Сына Божія, другія сохранили свое значеніе и въ христіанствѣ. Закланіе Пасхальнаго Агнца и принесеніе ветхозавѣтныхъ жертвъ имѣли свое прообразовательное значеніе только до принесенія всемірной Голгоѣской искупительной жертвы, послѣ которой они потеряли свой смыслъ. Всѣ обѣтованія, прообразы и пророчества Вѣтхаго Завѣта, послѣ того, какъ они получили свое исполненіе въ лицѣ Господа Іисуса Христа, естественно должны были упраздниться. Точно такъ же упразднился и весь обрядовый, богослужебный и праздничный чинъ іудейскій, или, лучше сказать, преобразился въ христіанскій обрядово-богослужебный порядокъ. Въ христіанское богослуженіе вошли и всѣ ветхозавѣтные псалмы, молитвы и чтенія изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, частью какъ вѣчное выраженіе молитвенныхъ и покаянныхъ чувствъ, частью какъ воспоминаніе о до-христіанскихъ путяхъ Промысла Божія, и о примѣрахъ высокой праведной жизни.

То постановленіе апостольскаго собора, о которомъ упоминаетъ о. Шорецъ, какъ извѣстно изъ книги Дѣяній св. апостоловъ, имѣло своею цѣлью лишь разрѣшить вопросъ объ обязательности для христіанъ изъ язычниковъ соблюденія обрядоваго Моисеева закона, и не касалось ни вопроса о сохраненіи въ христіанскомъ богослуженіи ветхозавѣтныхъ молитвъ, ни исполненія заповѣдей десятословія. Если бы это постановленіе отмѣняло для христіанъ все ветхозавѣтное, то, конечно, мы бы теперь не молились въ церкви словами Давидовыхъ псалмовъ, и не слышали бы покаянной молитвы царя Манассіи, или хвалебныя славословія трехъ отроковъ въ печи Вавилонской.

По какому праву Церковь замѣнила

празднованіе субботы празднованіемъ воскресенья? На это можно отвѣтить — по праву, данному ей самимъ событіемъ Воскресенія Христова. Воскресеніе Христово просто затмило ветхозавѣтную субботу. Оно не упразднило ея — Православная Церковь и теперь отличаетъ субботу. Оно не упразднило ея — Православное, ей не тягаться съ воскресеньемъ, когда и «небесная веселятся, и земная радуются», какъ бы ни огорчались этимъ адвентисты 7го дня и другіе сектанты.

Христіанство не отмѣнило и заповѣдей десятословія. Да и какъ оно могло бы отмѣнить заповѣди: почитай отца и мать, не убій, не прелюбодѣйствуй, не кради, не желай чужой жены, чужого добра?! Отецъ Шорецъ указываетъ, что христіанство замѣнило эти заповѣди заповѣдью о любви къ Богу и ближнему. Но онъ упускаетъ изъ виду, что эта послѣдняя заповѣдь не принадлежитъ исключительно Новому Завѣту, — она взята изъ Ветхаго Завѣта (Второз. VI, 4-5. Левит. XIX. 18). И если, какъ онъ утверждаетъ, Евангеліе отмѣняетъ заповѣди десятословія, то оно вмѣстѣ съ ними должно отмѣнить и заповѣдь о любви къ Богу и ближнему, тѣмъ болѣе, что заповѣди десятословія суть только детальное и конкретное раскрытіе заповѣди о любви къ Богу и ближнему.

Что Господь Иисусъ Христосъ не отмѣнялъ заповѣдей десятословія, а, наоборотъ, требовалъ ихъ исполненія, это видно изъ его словъ, сказанныхъ богатому юношѣ.

Не мое дѣло — защищать о. Льва Жиле. Но мнѣ кажется, что онъ въ своей статьѣ «Христосъ — моя жизнь» даетъ затронутому о. Шорцомъ вопросу нѣсколько иную постановку. О. Шорецъ ни словомъ не упомянулъ о той первой половинѣ статьи о. Льва, которая послужила ему основаніемъ для заключенія о томъ, что Евангеліе отмѣнило десятосло-

віе. Оно отмѣнило десятословіе, какъ **внѣшній принудительный законъ, при условіи, что Христосъ — сталъ жизнью христіанина.** Конечно, когда Христосъ сталъ жизнью христіанина, тогда заповѣди десятословія переходятъ въ сердце христіанина, становятся его внутреннимъ двигателемъ, и перестаютъ быть внѣшне-принудительнымъ закономъ. Онъ отмѣняется, какъ законъ внѣшній, но остаются и утверждаютъ, какъ законъ внутренній, законъ совѣсти. Въ этомъ случаѣ происходитъ то же самое, что выражено ап. Павломъ въ словахъ «праведнику законъ не лежитъ». Законъ для праведника не отмѣняется, но онъ «не лежитъ» предъ нимъ, какъ внѣшнее правило, потому что онъ носитъ его въ сердцѣ своемъ.

Ссылка о. Шорца на 1 Тим. I, 9-10 совершенно вѣрная, но лишь при условіи ношенія Христа въ сердцѣ своемъ, какъ это указываетъ о. Левъ, и о чемъ умалчиваетъ о. Шорецъ.

Такимъ образомъ, христіанство, въ сущности, не отмѣняетъ десятословія, а переводитъ его изъ положенія внѣшне-принудительнаго закона въ положеніе внутренняго закона совѣсти, начертаннаго на скрижаляхъ сердца. Кто во Христѣ Иисусѣ, тотъ новая тварь.

«Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда Я заключу съ домою Израїля и съ домою Іуды новый завѣтъ... Вложу законы Мои въ мысли ихъ и напишу ихъ на сердцахъ ихъ, и буду ихъ Богомъ, а они будутъ Моимъ народомъ. И не будетъ учить каждый ближняго своего и каждый брата своего, говоря: познай Господа; потому что всѣ, отъ малаго до большого, будутъ знать Меня» (Перем. XXXI, 31-34. Евр. VIII. 8-11).

Вотъ то предусловіе, при которомъ становятся понятными и пріемлемыми заключенія о. Льва, но котораго мы не находимъ въ замѣткѣ о. Шорца.

Протоіерей Сергій Четвериковъ.

Соціальная работа въ Соединенныхъ Штатахъ.

IV.

Бѣдность часто зависитъ отъ личныхъ и случайныхъ причинъ. Безработица — стихійное зло, поражающее рабочихъ независимо отъ ихъ личныхъ качествъ. Она ввергаетъ въ нищету цѣлыя семьи дѣловыхъ и работоспособныхъ людей. Это одно изъ порожденій всего экономическаго строя.

Проблема безработицы очень остро стоитъ въ Америкѣ. Индустриальная жизнь тамъ напряженна и динамична. При бѣшеной погонѣ за быстрой наживой, грандіозныя предприятия молніеносно возникаютъ и такъ же молніеносно лопаются, не выдержавъ конкуренціи. Методы производства постоянно улучшаются, замѣняя старый типъ машинъ новыми, требуя новыхъ специалистовъ и устраняя старыхъ рабочихъ не-специалистовъ. При специализаціи производства многія предприятия работаютъ напряженно въ опредѣленные сезоны года, нанимая большое число рабочихъ и такъ же быстро ихъ расчитывая. Все это ведетъ къ тому, что въ Америкѣ, несмотря на общее благосостояніе рабочихъ, чрезвычайно высокое по сравненію съ Европой, существуетъ настоящая армія безработныхъ. Благодаря текучести и ежедневной измѣняемости состава этой арміи, число ея не можетъ быть точно установлено. Она значительно меньше, чѣмъ этого хотѣлось бы марксистамъ. Однако все же считается, что даже въ 1917 и 1918 годахъ, т. е. въ годы феноменальнаго подъема американской индустріи благодаря работѣ на военные поставки — въ Америкѣ было постоянно не менѣе одного милліона безработныхъ. Повидимому, это число было минимальнымъ. Такимъ образомъ въ каж-

дый данный моментъ изъ 40 американскихъ рабочихъ по крайней мѣрѣ одинъ находится въ состояніи нужды.

Острота проблемы привлекаетъ и особый интересъ къ борьбѣ съ этимъ социальнымъ зломъ. Такъ какъ оно зависитъ отъ общихъ условий экономической жизни, то борьба направляется главнымъ образомъ на устраненіе общихъ причинъ, порождающихъ безработицу. Главная роль въ этомъ отношеніи принадлежитъ Department of Commerce, который въ недавнее время подъ руководствомъ Херберта Хувера*) проводитъ стандартизацію американской промышленности.

Задача стандартизаціи — устраненіе непроизводительныхъ затратъ матеріала, денегъ, времени и труда въ промышленности. Эта работа чрезвычайно разнообразна. Здѣсь я могу лишь кратко указать на тѣ отдѣльныя мѣропріятія, которыя, внося порядокъ въ промышленную жизнь, ведутъ къ уменьшенію безработицы.

Помимо особыхъ періодовъ индустриальныхъ депрессій, безработица существуетъ главнымъ образомъ въ т. н. «сезонной» промышленности. Есть многія предприятия, которыя производятъ предметы, необходимые лишь въ опредѣленные, часто очень краткія, времена года. Эти предприятия интенсивно работаютъ въ теченіе короткихъ сезоновъ, на остальное время года выбрасывая своихъ рабочихъ на улицу. Department of Commerce, пытается превратить эту промышленность изъ сезонной въ постоянную. Часто этого можно достигнуть тѣмъ, что одно и то же предприятие работаетъ въ двухъ или нѣ-

*) Нынѣшній президентъ С. Ш.

сколькихъ отрасляхъ, напр., производить лѣтомъ ледъ и прессуетъ зимой уголь. Въ тѣхъ предприятияхъ, гдѣ это невозможно, непрерывность и постоянность работы достигаются путемъ тщательной планировки производства. Заблаговременно обезпечивая заказы, заранее подготавливая материалы и постепенно производя продукты, такія предприятия, вмѣсто того, чтобы работать преувеличенно интенсивно въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ съ большимъ штатомъ экстренно и временно нанятыхъ рабочихъ, работаютъ нормально круглый годъ съ постояннымъ числомъ рабочихъ, не уменьшая и не увеличивая его. Соціальная планировка приноситъ часто замѣчательные результаты. Такъ напр., нѣкоторыя американскія фирмы, специально печатающія поздравительныя карточки къ Рождеству и Новому Году, равномерно работаютъ цѣлый годъ, почти не усиливая работы въ ноябрѣ и декабрѣ.

Другимъ способомъ борьбы съ безработицей является планомѣрная организациія общественныхъ работъ.

Городскимъ самоуправленіемъ, правительствамъ штатовъ и федеральнымъ учрежденіемъ рекомендуется разрабатывать планы общественныхъ работъ на пять или даже на десять лѣтъ впередъ. Исполненіе этихъ работъ замедляется или усиливается въ зависимости отъ безработицы въ данной мѣстности. Въ случаѣ промышленнаго кризиса, оставляющаго безъ работы большое количество рабочихъ, общественныя работы увеличиваются, и то, что должно было быть сдѣлано въ теченіе года, производится въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Это даетъ возможность спѣшно занять безработныхъ.

Помимо этого, текущія общественныя работы — постройка новыхъ линій метро, разбивка скверовъ, заготовка матеріаловъ — распредѣляются такъ, что наибольшая ихъ интенсивность совпадаетъ съ тѣмъ временемъ года, когда въ дан-

ной мѣстности обычно бываетъ наибольшее количество безработныхъ.

Безработица отчасти уменьшается и другими мѣрами регуляризаціи промышленности: улучшеніемъ контроля за производствомъ, регулярной доставкой матеріала, стабилизацией продажъ, тщательнымъ распредѣленіемъ работы на долгое время впередъ.

Безработица въ значительной степени зависитъ отъ хаотическаго состоянія промышленности. Чѣмъ болѣе организована промышленность, чѣмъ равномернѣй ея работа, тѣмъ легче бороться и съ безработицей. Но промышленность зависитъ отъ спроса. Никакая регуляризація промышленности невозможна безъ упорядоченія спроса. Упорядочить и сдѣлать равномернымъ спросъ — чрезвычайно трудная задача. Именно въ этой области американцы достигли совершенно замѣчательныхъ результатовъ, имѣющихъ однако и темныя стороны.

Въ американской жизни поражаетъ ея внѣшнее единообразіе. Это сказывается во всемъ, начиная отъ одежды толпы. — Какъ молодая страна, Америка не имѣетъ того разнообразія привычекъ и вкусовъ, которое отличаетъ старинныя цивилизаціи. Но во многомъ это единообразіе создано и искусственно. Это результатъ совершенно исключительнаго умѣнія вліять на общественное мнѣніе.

Разсужденія американцевъ вкратцѣ таковы. Для предотвращенія безработицы нужна упорядоченная промышленность. Гдѣ много разнообразныхъ вкусовъ, стилей и привычекъ, тамъ и промышленность должна производить много различныхъ образцовъ. При этомъ разнообразіи, при необходимости постоянно примѣняться къ капризамъ рынка, зависящимъ отъ быстро проходящихъ модъ, невозможна стройная и планомѣрная система. Нужно сдѣлать однообразными вкусы и привыч-

ки всей страны. Тогда спросъ станетъ болѣе постыднымъ и позволить промышленности заранее расчитать спросъ и предложене.

Эта стандартизація проводится не только для уменьшенія безработицы. Главная задача — уменьшеніе («waste»), т. е. излишнихъ затратъ. Здѣсь играетъ роль и экономія. Массовое производство цѣлыми сериями болѣе выгодно, чѣмъ выдѣлка небольшихъ количествъ разнообразныхъ моделей. Но это имѣетъ отношеніе и къ уменьшенію безработицы. Поэтому въ борьбѣ съ безработицей крупное мѣсто занимаетъ обработка общественнаго мнѣнія и воспитаніе въ потребителяхъ единородныхъ вкусовъ. Почти во всѣхъ отрасляхъ промышленности имѣются особыя «комитеты стиля». Эти комитеты устанавливаютъ моду на одежду, обувь, шляпы, предметы домашняго обихода, и т. д. Эти комитеты мѣняютъ моду такъ, чтобы прежде заготовленные матеріалы могли быть использованы для новыхъ образцовъ. Дѣйствіе пропаганды распространяется даже на еду. Такъ въ этомъ году было предположено произвести кампанію, чтобы увеличить спросъ на макароны, такъ какъ усиленіе ихъ производства было бы выгодно для американской промышленности. Вліяніе «комитетовъ стиля» тѣмъ болѣе значительно, что они поддерживаются Department of Commerce, многочисленными общественными организаціями и прессой. По плану Хувера американская промышленность должна все больше сокращать разнообразіе производимыхъ предметовъ. Это проникаетъ во всѣ области индустріи. Такъ 210 образцовъ бутылокъ должны быть сведены на 20; 175 образцовъ автомобильныхъ колесъ на 4; 66 образцовъ кирпича на 7, и т. д. и т. д.

Америка стремится также къ упорядоченію спроса во времени. Лиги потребителей проводятъ «Shop early Campaign», т. е. пропагандную кампанію, приучаю-

щую покупателей дѣлать праздничныя закупки заблаговременно, а не въ послѣдніе предпраздничные дни. Существуютъ также «Shop regularly Campaigns», т. е. попытка приучить населеніе къ планомѣрнымъ закупкамъ для домашняго хозяйства.

Безработица часто зависитъ отъ забастовокъ. Поэтому борьба съ ней заключается въ урегулированіи отношеній между трудомъ и капиталомъ. Но это особая социально - экономическая проблема, настолько важная, что мѣсто не позволяетъ остановиться здѣсь на ней болѣе подробно.

Всѣ описанныя мѣры — попытка бороться съ самой причиной зла.

Однако, поскольку безработица все же существуетъ, въ Америкѣ разрабатываются и способы помощи тамъ, гдѣ она проявляется.

Главнымъ образомъ для этого служатъ Labor Exchange Offices — бюро труда, направляющія безработныхъ изъ одной области Америки въ другую, гдѣ въ это время есть спросъ на трудъ. Другое средство — страхование рабочихъ отъ безработицы.

Часто безработица бываетъ чисто мѣстной и временной. Отъ цѣлаго ряда причинъ производство, сосредоточенное въ данномъ городѣ или области, проходитъ черезъ періодъ депрессіи. Тысячи рабочихъ оказываются на улицѣ. При приближеніи кризиса, губернаторъ штата или лордъ-мэръ города назначаетъ особый комитетъ — Unemployment Committee, въ который входятъ представители промышленниковъ, рабочихъ, государственныхъ служащихъ, благотворительныхъ учреждений, церквей, масонскихъ ложъ, женскихъ клубовъ и т. д. Этотъ комитетъ широко оповѣщаетъ всѣхъ жителей о размѣрахъ и возможной продолжительности кризиса. Онъ подыскиваетъ работу и равномерно распределяетъ ее среди безработныхъ,

устраиваетъ нележные дома и пріюты, привлекаетъ къ сотрудничеству всѣ благотворительныя общества, устраиваетъ школы профессиональнаго образованія, давая учащимся субсидіи, основываетъ бюро труда, увеличиваетъ общественныя работы, привлекаетъ частныя пожертвованія, собираемыя не только въ данной области, но и по всей Америкѣ.

Эти комитеты имѣютъ детально разработанные методы работы. Опытъ показывалъ желательность превращенія ихъ изъ временныхъ въ постоянныя. Постоянно существующій комитетъ можетъ готовить помощь задолго до наступленія кризиса, усиливая свою работу при его приближеніи.

Въ борьбѣ съ безработицей сказывается общая черта американской соціальной работы: полу-государственный и полу-общественный характеръ организаціи. Грань между государствомъ, городскимъ самоуправленіемъ, частной инициативой и общественнымъ мнѣніемъ почти стирается. Въ этомъ и сила и слабость одновременно. Сила — въ достиженіи реальныхъ результатовъ. Слабость — въ однообразіи и давленіи всемогущей силы общественного мнѣнія на индивидуальность, которое такъ ярко ощущается въ американской культурѣ и жизни.

Н. А. Клепининъ.

Церковная унія 1596 года.

1.

Къ концу XIV вѣка православная вѣра проникла во всѣ слои русско-литовскаго общества. Распространенію православія способствовало хорошее отношеніе русскаго духовенства къ языческому литовскому населенію и чувство племенной единства у русскаго народа по отношенію къ Москвѣ. Съ другой стороны, литовское населеніе было крайне враждебно настроено къ двигавшемуся съ запада католичеству, въ которое нѣмецкое рыцарство съ мечемъ въ рукахъ, съ благословенія римскаго папы, старалось обратить литовцевъ. Различіе рѣзко бросалось въ глаза.

Бракъ Ягелло съ Ядвигой (1386), принятіе имъ католичества, начало политической унії между Польшей и Литвой, ведшей къ порабощенію послѣдней, не было серьезныя опасности западно-русской Православной Церкви, ставило послѣднюю подъ угрозу католической пропаганды. «Мы разсудили», говорила королевская грамота виленскому католическому

епископу, «постановили, общались, обязались и, по принятіи св. Таинъ, дали клятву... къ вѣрѣ католической и святому послушанію Римской Церкви перевести, притянуть и всѣми способами присоединить» населеніе Литвы, «къ какой бы сектѣ или исповѣданію» оно ни принадлежало. Ягелло первый связалъ политическіе интересы государства съ католичествомъ и поддержкой со стороны папы Польшѣ. Политическія соображенія диктовали необходимость оторвать западно-русскія епископіи отъ Московской митрополіи и переводомъ въ католичество крѣпче связать населеніе ихъ съ Польшей. Появляется мысль о признаніи католичества господствующей религіей. Уже акты Городельскаго Сейма (1413) проводятъ различіе между католиками и не-католиками. Идея отдѣльной западно-русской митрополіи возникла еще во время Ольгерда, вел. кн. Литовскаго, но, благодаря трудамъ св. Алексія, митрополита Московскаго, не осуществилась. Около столѣтія продолжалась борьба за созданіе отдѣльной митрополіи въ Литвѣ. Это бы-

ли предварительные шаги по подготовкѣ церковной уніи, мысль о которой заняла умы католическаго духовенства, занявшаго сильное и вліятельное положеніе у польскихъ королей. Наконецъ, при Казимирѣ Ягеллонѣ въ 1458 году они увѣнчались успѣхомъ, послѣ многократныхъ переговоровъ и посуловъ въ Константинополь. Въ этомъ году для литовско-русскихъ земель была создана особая митрополія. Мѣсто митрополита было предоставлено ученику принявшаго Флорентійскую унію митрополита Исидора, Григорію Болгарину, тоже склонявшемуся или даже уже склонившемуся къ католицизму на Флорентійскомъ соборѣ. Съ этого момента начинаются систематическія попытки къ церковной уніи. Вплоть до времени митрополита Існы (1503) онѣ не прекращаются.

Особенно старался митрополитъ Іосифъ Болгариневичъ, находившійся подъ сильнымъ вліяніемъ католическаго духовенства. Іосифъ вошелъ въ сношенія съ папой Александромъ VI по вопросу объ уніи и обращеніи въ католичество Елены Ивановны, дочери Ивана III и жены вел. кн. литовскаго Александра, позже короля польскаго. Къ счастью, попытки эти не увѣнчались успѣхомъ, а послѣдующее пятидесятилѣтіе на митрополичьей каѳедрѣ были болѣе достойные люди. Съ половины XVI вѣка въ Польшу для борьбы съ распространявшимся тамъ протестантизмомъ устремились іезуиты. Они тотчасъ же обратили особенное вниманіе на Православную Церковь, стремясь за счетъ ея восполнить потери римскаго папы въ Европѣ. Вильна стала центромъ ихъ дѣятельности; отсюда іезуиты оплели всю Литву своими нитями. Для Православной Церкви настало время страды и борьбы за вѣру. Люблинская Унія, (1569), соединившая политически крѣпче католическую Польшу и православную Литву; царствованіе Стефана Баторія (1575-

86), дипломата, воина и поклонника іезуитовъ, многіе изъ которыхъ, какъ Петръ Скарга и Антоній Поссевинъ, были его вдохновителями и помощниками, — все это кладетъ начало новой эпохѣ — эпохѣ укрѣпленія іезуитскаго вліянія въ Польшѣ и проведенія церковной уніи.

2.

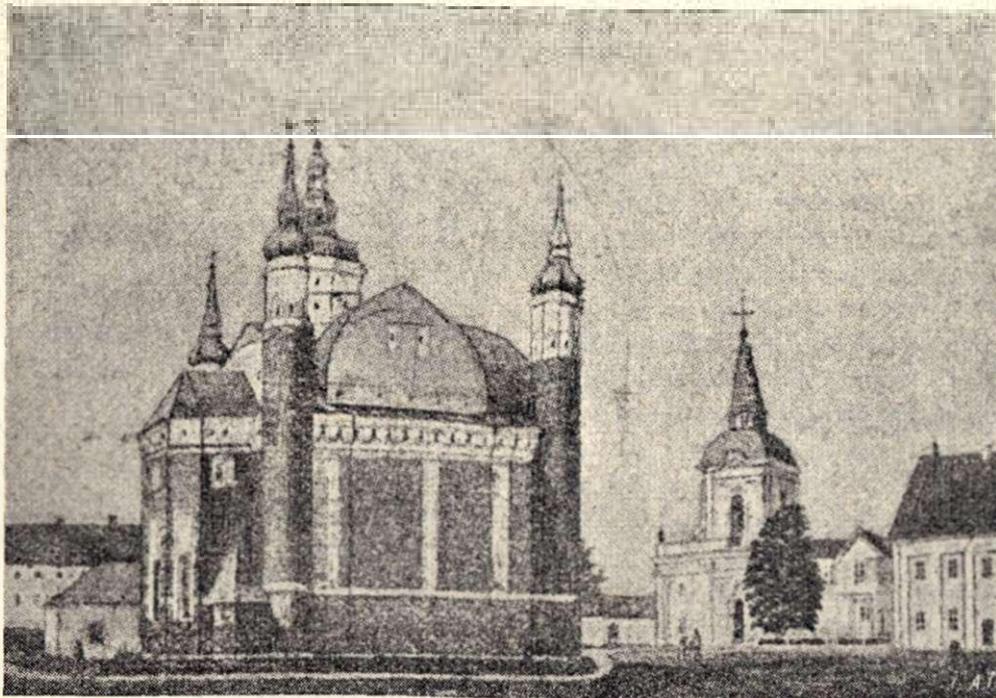
Лѣтомъ 1589 года константинопольскій патріархъ Іеремія, на обратномъ пути изъ Москвы, посѣтилъ Литву и 21-го іюля низложилъ западно-русскаго митрополита Онисифора Дѣвочку за разныя противоканоническія дѣянія. Король Сигизмундъ выдалъ грамоту на митрополию архимандриту Михайлѣ Рагозѣ, родомъ шляхтичу, пользовавшемуся симпатіями при дворѣ и у іезуитовъ. Это обстоятельство заставило патріарха долго колебаться, но все же 1-го августа онъ рукоположилъ Рагозу въ западно-русскаго митрополита. Однако, опасность положенія заставила патріарха одновременно назначить своего экзарха для Литвы, и выборъ его палъ на Кирилла Терлецкаго, епископа Луцкаго, поставленнаго на эту должность «для устроенія церковнаго». Назначеніе это, какъ мы увидимъ дальше, имѣло печальныя послѣдствія. Такимъ образомъ въ лицѣ Рагозы и Терлецкаго получилось неудобное двоевластіе. Совершивъ необходимый судъ церковный, патріархъ въ концѣ года уѣхалъ. Первый годъ Рагоза управлялъ въ духѣ патріаршихъ указаній. Въ этомъ же году Скарга выпустилъ новое изданіе своей книги: «O iednosci kostiela Boziego», чѣмъ вновь возбудилъ полемику по вопросу объ уніи. Въ 1591 г. собрался мѣстный соборъ митрополіи для разбора спорныхъ дѣлъ, возникшихъ между Рагозой и Терлецкимъ, и по другимъ вопросамъ церковнаго управленія. И вотъ здѣсь, 24 іюня, четыре епископа: Луцкій Кирилл Терлецкій, Пинскій Лесотій Пельницкій,

Холмскій Донисій Збируйскій, Львовскій Гедeonъ Балабанъ — заявили въ особой грамотѣ, что они желаютъ признавать «нашимъ пастыремъ единого верховнаго пастыря и истиннаго намѣстника св. Петра на Римской каѳедрѣ, святѣйшаго папу», но добавляли: «Мы выговариваемъ себѣ только, чтобы святѣйшій папа римскій оставилъ намъ до скончанія вѣка неотъемлемо и ненарушимо всѣ церковные обряды и церемоніи, т. е. службу Божию и весь церковный порядокъ, который издавна содержитъ наша Восточная Церковь». Митрополитъ къ епископамъ этимъ не присоединился; но на соборѣ возникли разногласія, и послѣдній закрылся, не вынеся рѣшенія по поводу грамоты 4 епископовъ. Положеніе оставалось неопредѣленнымъ. Между тѣмъ, за смертью епископа Владимірскаго, въ западно-русскую іерархію проникъ человекъ, сыгравшій крупную роль въ утвержденіи уніи. Это былъ Ипатій Поцѣй, воспитанникъ Краковской іезуитской коллегіи, человекъ неоднократно мѣнявшій свою вѣру, въ указанное время православный. Назначеніе его произошло не безъ вліянія іезуитовъ. Поцѣй, занявъ каѳедру владимірскую, выказалъ себя человекомъ властнаго характера, съ замашками свѣтскаго вельможи. Прошло 2-3 года, прежде чѣмъ онъ выступилъ въ пользу уніи. Со дня подачи Кирилломъ Терлецкимъ заявленія собору объ уніи, идея послѣдней не переставала занимать вниманіе западно-русскаго духовенства, ощущавшаго все время нажимъ королевской власти и вліяніе іезуитовъ, энергично развивавшихъ свою пропаганду противъ протестантства и православія, и принимавшихъ участіе въ закулисныхъ переговорахъ. Особенно старались Скарга и Бернардъ Маціевичъ, католическій Луцкій епископъ. 21-го мая 1594 года Терлецкій подаль заявленіе на имя короля Сигизмунда съ просьбой разрѣшить

ему и Поцѣю ѣхать въ Римъ «засвидѣтельствовать святѣйшему отцу папѣ... о примиреніи и соединеніи западно-русской церкви съ римской, съ признаніемъ святѣйшаго папы Римскаго верховнымъ пастыремъ, намѣстникомъ апостольскимъ». Заявлено это было безъ согласія митрополита и другихъ представителей западно-русской церкви. Однако, король далъ свое согласіе. Получивъ его, Кирилль и Ипатій начали склонять и другихъ православныхъ епископовъ къ подписанію составленнаго обращенія. Переговоры эти длились съ годъ, до мая 1595 года. Постепенно подъ актомъ оказались подписи митрополита и прочихъ епископовъ, за исключеніемъ Гедeона Балабана, епископа Львовскаго, ставшаго теперь противникомъ уніи, и Михаила Копыстенскаго, епископа Перемышльскаго. Съѣздъ въ Сокаль, въ концѣ 1595 года, выяснилъ настроеніе всего епископата. На этомъ съѣздѣ были составлены «артикулы», обусловливавшіе переходъ «до костелу римскаго». По артикуламъ король долженъ былъ обезпечить ненарушимость вѣры и имущественную неприкосновенность западно-русской церкви и ея органовъ (между прочимъ и старый календарь). Кромѣ того епископы требовали себѣ права участія въ сеймахъ, юридическаго и имущественнаго уравненія въ правахъ на церковныя земли съ католической церковью; освобожденія отъ юрисдикціи Константинопольскаго патріарха и выбора митрополита соборомъ епископовъ западно-русской церкви, съ исключеніемъ мірянъ, которые ранѣ принимали участіе въ выборахъ. Все дѣло, повидимому, сводилось къ номинальной зависимости отъ папскаго престола. Пока составлялись эти «артикулы», Гедeонъ Балабанъ заявилъ тоже о своемъ присоединеніи къ нимъ. Наконецъ, 12-го іюня 1595 года соборъ составилъ новые «артикулы», которые содержали условія пе-

рехода и предназначались для отсылки папѣ Клименту VIII. Но главные застрѣльщики уніи, Кирилль и Ипатій, втайнѣ составили особыя условія, противорѣчившія настроеніямъ собора. Кирилль и Ипатій должны были ѣхать представителями собора въ Римъ. По прїѣздѣ въ Краковъ, въ хлопотахъ объ охранной грамотѣ на дорогу, два эти епископа вошли въ пере-

Въ сентябрѣ 1595 года Терлецкій и Поцѣй выѣхали въ Римъ. Папская курія придавала большое значеніе предстоящей уніи, надѣясь возстановить чрезъ нее свои потери за годы Реформаціи. Русскихъ епископовъ принимали такъ, чтобы показать имъ все величіе папскаго престола, а самъ папа отнесся къ посланцамъ очень благосклонно. Терлецкій и Поцѣй



Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь.

говору съ католическимъ окруженіемъ короля. Задуманныя новыя условія здѣсь окончательно оформились у Терлецкаго и Поцѣя. Эти новыя условія отдавали Православную церковь въ Литовско-Польскомъ государствѣ въ полную власть папства. Во всемъ этомъ главную, но скрытую отъ глазъ современниковъ, роль сыграли іезуиты, что доказываютъ дошедшіе до насъ документы той эпохи. Быть можетъ, только благодаря этимъ измѣненіямъ въ «артикулахъ» Терлецкій и Поцѣй и получили отъ Краковскаго католическаго архіепископа охранную грамоту въ Римъ.

при свиданіи съ папой должны были дѣйствовать согласно инструкціямъ собора, которыя были точно регламентированы въ особой грамотѣ. Но они оба нарушили ихъ. Они поцѣловали туфлю у папы до полученія согласія на «артикулы», и въ дальнѣйшемъ дѣйствовали произвольно, мало согласуя свои поступки съ достоинствомъ пословъ собора мѣстной Православной Церкви и собственнымъ достоинствомъ епископовъ. Такъ поступали они не только въ правовыхъ вопросахъ, но и въ вопросахъ вѣры. Въ присутствіи папы и конклава они произнесли свое исповѣданіе вѣры, которое было не

что иное, какъ исповѣданіе чистаго католицизма. Римъ и іезуиты торжествовали: «*Ruthenis recessit*» (возсоединеніе русскихъ) — стояло на медали, выбитой по этому случаю. Терлецкій и Поцѣй увѣрили курію въ полномъ единодушій западно русской іерархіи и паствы и отъ ихъ лица произносили исповѣданіе новой вѣры. Между тѣмъ въ Римъ пришло извѣстіе, что Михаилъ Копыстенскій и Гедеонъ, измѣнившій вновь свою позицію, не признають уніи, и это омрачило торжество латинянь.

Главная отвѣтственность за дѣло уніи ложится, съ одной стороны, на Терлецкаго и Поцѣя, съ другой — на іезуитовъ, какъ главныхъ вдохновителей этого дѣла. Но православный народъ оказался выше и мужественнѣе въ исповѣданіи вѣры, чѣмъ его іерархія. Онъ крѣпко сталъ на стражѣ православія, вдохновляемый оставшимся вѣрнымъ православію духовенствомъ. Не одна проповѣдь загремѣла противъ вѣроотступниковъ; среди проповѣдниковъ особенно отличался своей ревностью Стефанъ Зизаній. Православныя братства одно за другимъ стали на защиту вѣры. Возбужденіе, охватившее вѣрующихъ, стало уже волновать польскія власти. Король Сигизмундъ, убѣжденный іезуитами, его окружавшими, рѣшилъ созвать соборъ для оффиціального введенія уніи, думая, что постановленіе помѣстнаго собора успокоитъ и убѣдитъ русское населеніе. Митрополитъ Михаилъ Рагоза назначилъ созывъ собора на 6-ое октября 1596 года.

3.

Въ концѣ сентября въ Брестъ-Литовскъ стали съѣзжаться члены собора. Съ православной стороны прибыли: патріаршій экзархъ Никифоръ, протосинкелль Константинопольской патріархії, мужъ ученый и достойный, Кирилль Лукарьскій, представитель Александрійскаго патрі-

арха, — оба со свитой епископовъ и архимандритовъ; они были посланы патріархомъ Іереміей, по возвращеніи его въ Царьградъ, для ревизіи западно-русской церкви. Далѣе, прибыли епископъ Львовскій Гедеонъ Балабанъ, епископъ Перемышльскій Михаилъ Копыстенскій, архимандриты крупнѣйшихъ монастырей — Кіево-Печерскаго (Никифоръ Туръ), Дерманскаго, Супрасльскаго, Виленскаго Святодуховскаго, Яблоновскаго и другіе, священники и міряне; среди послѣднихъ кн. Константинъ Острожскій, представители Кіева, Пинска, Львова, Владимиръ-Волынска, Вильны, Брацлава, Минска и другихъ городовъ, а также представители отъ православныхъ братствъ. На сторонѣ уніатствующихъ были митр. Михаилъ Рагоза, епископъ Львовскій Кирилль, Владимірскій Поцѣй, Полоцкій Германъ, Пинскій Іона, Холмскій Діонисій; нѣсколько архимандритовъ; послы папы — Янъ Соликовскій, Львовскій католическій архіепископъ, Бернардъ Маціевскій, католическій Луцкій епископъ; нѣсколько іезуитовъ, въ томъ числѣ знаменитые Петръ Скарга и Антоній Поссевинъ, главные вдохновители католической пропаганды и друзья короля. Корону представляли гетманъ Литовскій кн. Христофоръ Радзивилль, канцлеръ Литовскій Янъ Сапѣга съ чиновниками, и многіе литовскіе шляхтичи, уже склонившіеся къ Уніи. Маленькій Брестъ зажилъ шумной жизнью. Паны и шляхта съѣхались съ челядью, казаками, вооруженные; они держали себя съ тѣми замашками, которыя всегда отличали польско-литовскую шляхту, любившую пошумѣть и побуянить на сеймахъ и сеймикахъ, погорланить въ кабакахъ и при всякомъ удобномъ случаѣ хвататься за сабли. Можно было ожидать, что соборъ будетъ шумнымъ и страстнымъ. Это предчувствовалъ Терлецкій и его сторонники. Обѣ стороны собрались отлѣль-

но, ожидая, что митрополитъ откроетъ соборъ. Но послѣдній дѣйствовалъ хитростью. 8-го числа, не извѣщая православныхъ, уніатствующие собрались въ храмъ Св. Николая, гдѣ послѣ литургіи митрополитъ открылъ соборъ. Между тѣмъ православные не могли собраться, такъ какъ Поцѣй приказалъ закрыть всѣ церкви въ городѣ. Избѣгая насилія, православные собрались въ частномъ домѣ, гдѣ остановился кн. Острожскій. Такъ обѣ партіи засѣдали отдѣльно. Четыре дня шли засѣданія обѣихъ сторонъ, причемъ вездѣ духовенство и міряне совѣщались отдѣльно, каждый въ своемъ «коло», соединяясь позже для общихъ постановленій. Со стороны уніатовъ приходили послы, со Скаргой во главѣ, убѣждать отъ имени короля, главнымъ образомъ, свѣтскую часть собора православныхъ, суля выгоды и прибѣгая къ угрозамъ. Православный соборъ отвергъ унію, уніатствующие признали ее. Король утвердилъ ее, хотя уніатствующие были въ явномъ меньшинствѣ. Такъ отъ живого тѣла Православной Церкви въ Польско-Литовскомъ государствѣ была отторгнута часть ея, и для нея начался 250-лѣтній страдальческій путь.

Королевская власть сразу стала оказывать вниманіе уніатамъ, надѣляя ихъ землями, давая должности, раздавая церкви, монастыри, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ лицамъ. Главными и дѣятельными помощниками по «зниженію схизматиковъ» стали іезуиты. Этотъ способъ подкуповъ начался еще до уніи, когда многіе православные монастыри король роздалъ сторонникамъ уніи или католикамъ. Многочисленные акты XVII-XVIII вѣковъ рисуютъ тяжелую картину разграбленія и преслѣдованія православной Церкви католическимъ духовенствомъ, причемъ, направляющая рука шла изъ Рима. «Акты Западной и Южной Россіи», «Акты Западной Россіи», «Западно-рус-

скія лѣтописи», «Акты Польскаго Государства», «Литовская Метрика», сочиненія современниковъ и іезуитовъ, напр. іезуита Альберта Вуика Кояловича (1609-67), іезуита Скарпи, Папскіе Акты, «Акты», собранные въ Ватиканѣ А. И. Тургеневымъ и, наконецъ, вся полемическая литература XVI-XVIII вѣковъ — всѣ эти документы даютъ богатый матеріалъ по исторіи разграбленія православной Церкви католиками.

4.

Послѣдствіемъ Уніи 1596 года, съ одной стороны, было развитіе многочисленной полемической литературы, а съ другой — преслѣдованія «схизматиковъ». Необходимо отмѣтить, что первый общій законъ противъ православныхъ можно датировать 1667 годомъ; здѣсь оказало свое вліяніе Адрусовское перемиріе, на которое этотъ актъ былъ отвѣтомъ. Но на практикѣ преслѣдованія начались раньше и если иногда въ пользу православныхъ издавались распоряженія на сеймахъ (1607, 1609, 1623, 1627, 1647), то они являлись политическими уловками и оставались на бумагѣ. Въ преслѣдованіи не послѣднюю роль играли лица, занимавшія каѳедры уніатскихъ митрополитовъ. Первымъ уніатскимъ митрополитомъ былъ Михаилъ Рагоза. Въ свое кратковременное правленіе († 1599), онъ не преслѣдовалъ православныхъ. Ему наследовалъ Ипатій Поцѣй (1599—1613), человекъ честолюбивый, двоедушный, властный; онъ первый началъ гоненіе на православныхъ. Дѣлалъ онъ это различными способами, призывая на помощь и свѣтскую власть: онъ раздавалъ церковныя должности и управленія монастырями уніатамъ, прибѣгая къ насилію. Его гоненію подвергся извѣстный проповѣдникъ Стефанъ Зизаній, стойкій борецъ за православіе. Былъ захваченъ Супрасльскій монастырь, Виленскій Святодуховскій, въ

Кіевъ 15 церквей. Но главной заботой Поцѣя было создать энергичныхъ дѣятелей уніатской пропаганды. У него зарождается мысль объ учрежденіи особаго ордена, по примѣру іезуитскаго, который взялъ бы въ свои руки эту пропаганду. Мысль эту въ жизнь провелъ уже его преемникъ. Поцѣй умеръ въ іюль 1613

держать въ рукахъ не особенно стойкое уніатское духовенство, съ другой — создать учрежденіе, изъ котораго можно было бы исключительно черпать іерархію и духовенство для уніатской церкви, постепенно ее окатоличивая. Дѣйствительно, уже на такъ называемомъ Замоостскомъ соборѣ 1720 года были при-



Городищенскій Рождества-Богородичный монастырь.

года, и король пожаловалъ грамоту на митрополию Іосифу Рутскому, сотруднику Поцѣя, утвержденному папой. Главнымъ дѣломъ Рутскаго было основаніе ордена базилианъ (въ честь Св. Василия Великаго), сыгравшаго такую печальную роль въ Западной Россіи. Орденъ базилианъ былъ организованъ по образцу іезуитскаго: базилиане должны были приравнивать свою практику къ практикѣ іезуитовъ, которыхъ они считали своими братьями по духу и цѣли. Съ одной стороны, въ основѣ ордена лежало стремленіе корпоративной дисциплиной крѣпко

знаны многіе догматы и обряды католической церкви.

Все это ставило православное духовенство въ тяжелое положеніе. Не всѣ смогли устоять въ тяжелой борьбѣ, но многіе явились подлинными мучениками православія. Среди преслѣдователей особенно отличался Іосафатъ Кунцевичъ, Полоцкій архіепископъ, поднявшій гоненіе и на духовенство и на мірянъ. Жестокость этихъ гоненій вызвала возстаніе православнаго населенія въ Полоцкѣ, во время котораго толпа убила Кунцевича; послѣдній былъ причисленъ къ лику бла-

женныхъ католической церкви, а въ 1865 году папа Пій IX канонизоваль его, какъ святого.

Органы правительства работали рука объ руку съ представителями униатской и католической церкви. Прежде всего это отозвалось на положеніи литовскаго дворянства, которое, по смерти кн. Константина Острожскаго (1608), ревностнаго сторонника православія, потеряло своего вождя. Переходъ въ унию или католичество, особенно послѣднее, получилъ очень большое распространеніе. Переходъ даваль правовыя и имущественныя преимущества, такъ какъ католичество открывало дорогу къ должностямъ, къ льготнымъ условіямъ землевладѣнія. Представители знаменитыхъ и древнихъ фамилій въ Литвѣ одинъ за другимъ переходили въ унию или католичество. Это еще болѣе ухудшало положеніе западно-русскаго крестьянства, уже и безъ того находившагося подъ соціально-экономическимъ гнетомъ. Бопланъ не даромъ замѣтилъ въ своемъ «Описаніи Украйны», что «нигдѣ подъ солнцемъ безотраднѣе жизни человѣческой, какъ жизнь польскаго холопа. Онъ мучится, какъ въ чистилищѣ, а панъ его блаженствуетъ на его счетъ въ раю». Помѣщикъ-католикъ и крестьянинъ-православный всегда оставались врагами до самаго послѣдняго времени. Эпоха казацкихъ бунтовъ, возстаніе Хмѣльницкаго въ своемъ существѣ имѣли, какъ соціальные, такъ и религіозныя мотивы.

Но какъ ни тяжелы были эти преслѣдованія, много православныхъ стойко держались за свою вѣру. Въ Рѣчи Посполитой было четыре православныхъ епархій съ митрополитомъ Кіевскимъ во главѣ. И отсюда все время звучаль голосъ за православіе, отсюда велась борьба съ наступающимъ латинствомъ. Достаточно назвать Петра Могилу (1633-47) администратора и богослова, осно-

вавшаго Духовную Академію въ Кіевѣ, и его сподвижниковъ Иннокентія Гизеля, Лазаря Барановича, Іоанникія Голятовскаго и др.

Весь XVII вѣкъ тѣснили іезуиты и базилиане православныхъ, и въ послѣдней четверти вѣка, при королѣ Янѣ Собѣскомъ (1674—96), положеніе православныхъ особенно ухудшилось. Начались преслѣдованія православныхъ братствъ, стойко боровшихся за вѣру. Особенно отличался Јосифъ Шумлянскій, Львовскій епископъ, котораго подкупомъ сманили въ католичество. Въ 1681 году онъ былъ поставленъ во главѣ управленія православными храмами. Онъ долго скрываль свой переходъ въ католичество, благодаря чему смогъ хитростью поставить много униатскихъ священниковъ для православныхъ храмовъ. Множество актовъ этой эпохи краснорѣчиво говорятъ о гоненіяхъ и грабежахъ, которымъ подвергалась православная Церковь. (См. Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. I. т. IV). Главными помощниками были польскіе дворяне. Только въ 1700 году Шумлянскій открыто заявилъ, что онъ католикъ. При Августѣ II (1698-1733), въ началѣ его правленія, когда онъ былъ занятъ борьбой со шведами, когда въ Польшѣ нерѣдко проходили союзныя русскія войска, гоненія эти приутихли: ссориться съ Петромъ изъ-за «схизматиковъ» не позволяли политическія соображенія. Однако уже на Гродненскомъ сеймѣ (1715) виленскій каноникъ Жебровскій выступилъ съ пламенной рѣчью противъ православныхъ, заявляя, что Богъ караетъ Польшу политическими несчастіями за потворство «схизматикамъ». При Августѣ II произошелъ и Замостскій соборъ. На немъ униатская церковь была признана единственно законной церковью восточнаго обряда въ Рѣчи Посполитой. Одновременно были сдѣланы приближенія въ области догматической къ догматамъ Римской

церкви. Постановленія эти были утверждены папой Бенедиктомъ XIII въ 1727 году, а базилианскіе монахи во главѣ съ митрополитами Львомъ Кишкой и Аѳанасіемъ Шептицкимъ стали проводить ихъ въ жизнь. Уніатское богослуженіе стало мѣняться: появились открытые алтари, органъ, католическія иконы (живопись), статуи и пр. 30-ые и 40-ые годы — разгулъ преслѣдованій со стороны базилианъ. Въ унію силой было взято болѣе 128 монастырей и большихъ, богатыхъ храмовъ. Православіе переживало трудную эпоху. Русское правительство, при

постоянныхъ смѣнахъ на престолѣ, мало обращало вниманія на положеніе православной Церкви въ Рѣчи Посполитой. Въ эти годы появился новый борецъ за православіе — Георгій Конисскій. На русскомъ престолѣ оказалась императрица Елизавета Петровна. Наступила новая эпоха возвращенія въ лоно православія «отторгнутыхъ». При Николаѣ I она закончилась.

И. Смоличъ.

Берлинъ.
10. I. 1930.

Гоненія на вѣру въ Россіи и англійскіе христіане.

16 марта вся Англія молилась о страждущихъ христіанахъ въ Россіи, и такъ странно, что послѣ весны и первыхъ цвѣтовъ зеленыя поля острова къ этому дню неожиданно покрылись бѣлымъ снѣжнымъ покровомъ. За всю зиму это первый случай, что снѣгъ пролежалъ день и, кажется, что и сама природа захотѣла принять участіе въ днѣ памятованія о Россіи.

Уже больше двухъ мѣсяцевъ вопросъ о религиозныхъ гоненіяхъ въ Россіи продолжаетъ быть боевымъ въ англійской жизни. Всѣ газеты горячо обсуждаютъ его; сейчасъ особенно часто приходится говорить на эту тему съ англичанами. Мы, русскіе, сначала возмущались, а затѣмъ даже какъ-то примирились съ безразличіемъ Европы къ русскимъ страданіямъ, но чувство горечи глубоко залегло въ нашихъ сердцахъ, и сейчасъ, можетъ быть, особенно своевременно задуматься намъ надъ вопросомъ, почему христіанская Европа такъ безразлично отнеслась къ трагедіи русскихъ христіанъ. Причинъ, конечно, много, онѣ различны въ зависимости отъ странъ, вѣроисповѣ-

даній, даже классовъ, къ которымъ принадлежатъ вѣрующіе, но среди нихъ есть и нѣсколько общихъ. Ихъ я и хочу попытаться опредѣлить сейчасъ.

Прежде всего, все, происшедшее въ Россіи, настолько ново, неожиданно и не имѣетъ прецедентовъ въ прошломъ Европы, что для рядового англичанина всѣ рассказы о коммунизмѣ просто невѣроятны. Невѣроятное становится для нихъ неизбѣжно несуществующимъ, нереальнымъ, а поэтому описанія коммунистической дѣйствительности не могутъ создать у англичанъ подлиннаго представленія, ни, тѣмъ болѣе, вызвать отрицательнаго отношенія къ ней, сочувствія къ находящимся подъ коммунистами христіанамъ. Мы должны примириться съ мыслью, что въ настоящее время только люди, лично пережившіе коммунизмъ, могутъ понять смыслъ этого явленія.

Россія была и остается для англичанъ самой невѣдомой страной. Въ одномъ популярномъ журналѣ я недавно читалъ любопытную анкету о Россіи. Читатели признавались, что для нихъ Россія сейчасъ такая же еще неоткрытая и сказоч-

ная страна, какой была Африка въ серединѣ прошлаго столѣтія. Среди многихъ сотенъ отвѣтовъ только два показали, что отвѣчавшіе имѣли нѣкоторое туманное представленіе о Россіи. Но зато въ умѣ каждаго англичанина имѣется твердая увѣренность, что царскій режимъ былъ самымъ свирѣпымъ правленіемъ въ мірѣ. Очень часто и совершенно серьезно англичане увѣряютъ, что казни были бытовымъ явленіемъ у насъ и до революціи. Также твердо многіе изъ англичанъ убѣждены въ томъ, что прежде православная церковь была жестокой гонительницей другихъ христіанъ, и что методы, употребляемые теперь коммунистами, есть точное повтореніе способовъ, выработанныхъ православіемъ для борьбы съ сектантами. Поэтому, какъ ни тяжелы современныя злоключенія христіанъ, англичанамъ они кажутся тѣмъ, къ чему русскіе привыкли съ первыхъ временъ своей исторіи.

Вся Европа, и особенно Англія, сейчасъ находится подъ властью вѣры въ значеніе соціальныхъ реформъ, соціального прогресса, подъ обаяніемъ чаяній созданія новаго лучшаго строя жизни. Какъ ни жестоки коммунисты, ихъ не судятъ строго, такъ какъ они все дѣлаютъ во имя созданія новаго, такъ страстно желаемого современными людьми, соціального міра. Даже вѣрующіе христіане готовы простить коммунистамъ многое только потому, что послѣдніе говорятъ о защитѣ угнетенныхъ и о новомъ строѣ, грядущемъ на смѣну капитализму.

Часть отвѣтственности за равнодушіе англичанъ лежитъ и на насъ, русскихъ. Мы часто не понимаемъ психологіи англичанъ, дѣлаемъ грубыя ошибки; часто изъ русской среды исходитъ такая информация, которая дѣйствительно способна запутать любого иностранца. Такъ, на примѣръ, недавно въ одномъ распространенномъ журналѣ мнѣ случилось про-

честь статью какого-то Комисаржевскаго гдѣ повѣствовалося слѣдующее: «Конечно, комунисты жестоки, но русскіе крестьяне привыкли къ этому, сперва ихъ били татары, потомъ царскіе чиновники, а сейчасъ — новое правительство, самое подходящее именно для русскихъ крестьянъ, т. к. его создали вожди крестьянства — Ленинъ, Троцкій». Я не думаю, чтобы авторъ былъ коммунистомъ, тонъ статьи не говоритъ за это. Невыносимая и преступная чепуха, измышленная имъ, скорѣе плодъ его глубочайшаго невѣжества, столь часто связаннаго у насъ до сихъ поръ съ самоуниженіемъ и съ презрѣніемъ къ своему прошлому и къ своему народу. Эту статью и подобныя имъ читаютъ десятки тысячъ англичанъ въ качествѣ компетентнаго мнѣнія русскихъ о своей революціи. Чему же удивляться, если Россія остается для нихъ загадочной и непонятной страной. Но кромѣ подобныхъ примѣровъ невѣжества, бываютъ примѣры просто русскаго непониманія англійской дѣйствительности. Такъ, на примѣръ, русскій (Карловацкій) епископъ Николай, въ началѣ кампаніи гоненій, сообщаетъ газетамъ свѣдѣнія о преслѣдованіи духовенства, основанныя на частныхъ, строго не провѣренныхъ сообщеніяхъ, главное, относящіяся къ началу революціи. Сочувствующая совѣтской власти пресса, воспользовалась этимъ недочетомъ информации, исходящей изъ русскихъ церковныхъ круговъ, для того, чтобы опорочить дѣло кампаніи протеста. Въ результатѣ у многихъ создалось впечатлѣніе, что эмигранты преувеличиваютъ звѣрства большевиковъ и не имѣютъ на рукахъ точныхъ и свѣжихъ данныхъ.

Не умножая подобныхъ примѣровъ, перейду къ краткимъ выводамъ. Совѣсть англійскихъ христіанъ пробуждена, они хотятъ помочь вѣрующимъ въ Россіи, но они бродятъ впотьмахъ, не имѣя никакого представленія ни о томъ, каково

было положеніе церкви у насъ до революціи, ни о томъ, что присходитъ съ нею сейчасъ. Особенно подозрительно относятся они ко всѣмъ рассказамъ о жестокостяхъ большевиковъ и часто видятъ въ нихъ отголоски эмигрантской ненависти къ своимъ гонителямъ. Такая вліятельная газета, какъ «Манчестеръ Гардианъ», до сихъ поръ упорно утверждаетъ, что коммунисты въ своей жестокости лишь немного превосходятъ императорскую Россію. Помню я, какъ послѣ одной изъ бесѣдъ о Россіи, ко мнѣ подошелъ одинъ священникъ и отозвавъ меня въ сторону, спросилъ: «Неужели вы точно знаете хоть одинъ случай, что коммунисты убили человѣка за его вѣру?». Я увѣренъ, что большинство тѣхъ англичанъ, которые сейчасъ протестуютъ противъ гоненій, готовы задать намъ всѣмъ этотъ же вопросъ.. Какіе же выводы изъ этого? Прежде всего, мы не можемъ винить западныхъ христіанъ за ихъ безразличіе къ нашимъ несчастіямъ. Они насъ не знали раньше, и имъ почти невозможно узнать насъ сейчасъ. У нихъ есть какое-то внутреннее чувство сочувствія и тревоги за Россію; они, такъ плохо разбираясь во всемъ, происходящемъ, все же хотятъ помочь намъ, и ихъ протесты искренни и единодушны. Мнѣ пришлось говорить о русской церкви въ Кембриджѣ и въ сре-

дѣ простыхъ рабочихъ. Какъ ни различны были и вопросы и сама атмосфера собраний, одно у нихъ было общее, — это интересъ и сочувствіе къ Россіи. Въ Англии сейчасъ у нея много друзей и мало враговъ. Передъ нами стоитъ задача, отказавшись отъ чувства негодованія и осужденія нашихъ христіанскихъ друзей, съ терпѣніемъ и вниманіемъ итти къ нимъ на помощь, стараясь дать имъ наиболѣе объективныя и строго проверенныя данныя о положеніи въ Россіи. Они сейчасъ готовы насъ слушать, но они хотятъ быть увѣренными, что нашъ голосъ будетъ свободенъ отъ фанатической ненависти противъ большевиковъ. Они хотятъ знать правду и факты, и надо сознаться, что этихъ фактовъ очень часто не знаемъ и сами мы. Конечно, больше всего нуждаемся мы сейчасъ въ чувствѣ любви и духовнаго пониманія другъ друга. Западный христіанскій міръ всегда мало чувствовалъ въ православныхъ своихъ братьевъ по вѣрѣ, а мы еще меньше привыкли относиться къ нему съ чувствомъ уваженія и доброжелательства. Эта стѣна взаимнаго отчужденія начинаетъ постепенно разрушаться и такъ странно, что больше всего работаемъ надъ этимъ не мы — христіане, а наши враги — московскіе коммунисты.

Н. З.

Какъ были убиты епископы: Гермогенъ Тобольскій, Андроникъ Пермскій, Василій Черниговскій и иже съ ними.

Въ газетѣ «Морнингъ Постъ» епископъ Лондонскій Николай писалъ о смерти епископовъ Гермогена и Андроника: «Гермогенъ былъ привязанъ къ колесу парохода, а у Андроника вырваны глаза». Это нѣсколько невѣрно.

Какъ бывший священникъ Тобольской епархіи, я хорошо знаю обстоятельства мученической смерти епископа Гермогена и въ свое время подробно писалъ о нихъ въ рижской газетѣ «Слово». Здѣсь же скажу кратко. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1918 г.,

на страстной недѣль епископъ Гермогенъ былъ арестованъ и немедленно отправленъ изъ Tobольска въ Екатеринбургъ, гдѣ былъ посаженъ въ тюрьму. Въ маѣ мѣсяцѣ делегация отъ Епархіального Съѣзда въ лицѣ члена Московскаго Собора присяжн. повѣрен. Минятова, брата еп. Гермогена, протоіерея Ефрема Довгалева и тюменскаго свящ. М. Макарова отправилась въ Екатеринбургъ ходатайствовать передъ мѣстнымъ совдепомъ объ освобожденіи еп. Гермогена. Въ совдепѣ потребовали выкупъ въ размѣрѣ 10.000 р., а затѣмъ сумму выкупа повысили до 100.000 р. Сумма эта была собрана среди екатеринбургскаго купечества и внесена по принадлежности, а властями была выдана расписка въ полученіи денегъ.

На слѣдующій день делегация въ полномъ составѣ отправилась въ совдепъ въ надеждѣ на освобожденіе еп. Гермогена, и больше на занимаемую квартиру не вернулась. Полагаютъ, что она была арестована и вмѣстѣ съ еп. Гермогеномъ отправлена подъ конвоемъ въ Тюмень для слѣдованія въ Tobольскъ, гдѣ предполагалось учинить судъ надъ еп. Гермогеномъ.

Въ Тюмени еп. Гермогенъ вмѣстѣ съ другими арестованными былъ переведенъ на пароходъ «Петроградъ» для отправки въ Tobольскъ.

Въ виду занятія Tobольска бѣлыми сибиряками, красногвардейцы передъ тѣмъ, какъ оставить пароходъ и бѣжать на Уралъ, учинили жестокою расправу надъ арестованными.

Всѣхъ ихъ вывели на палубу и приказали немедленно снять верхнюю одежду и обувь. Кто раздѣвался недостаточно быстро, съ того одежду срывали, а затѣмъ раздѣтыхъ, подъ градомъ насмѣшекъ и прибаутокъ, предварительно связавъ руки, бросали съ палубы въ рѣку Туру.

Еп. Гермогенъ молился за своихъ му-

чителей и благословлялъ ихъ. Съ циничною, непередаваемою руганью, сопровождаемою зуботычинами, сорвали со святителя рясу и подрясникъ, скрутили назадъ руки. Такъ какъ еп. Гермогенъ не переставалъ громко молиться, то комиссаръ приказалъ: «Заткнуть хайло»... — Ударъ кулакомъ по лицу заставилъ старца умолкнуть. Затѣмъ привязали къ скрученнымъ рукамъ двухпудовый камень и — раскачавъ — бросили въ Туру (16 іюня 1918 г.) противъ села Покровскаго*).

По изгнаніи большевиковъ, когда вода въ Турѣ убыла, на берегу было обнаружено множество труповъ, въ числѣ которыхъ было опознано и тѣло еп. Гермогена. Оно было отправлено въ Tobольскъ и при огромномъ стеченіи народа погребено въ пещерѣ, гдѣ ранѣе почивали мощи св. Іоанна Максимовича, митрополита Tobольскаго и всея Сибири.

Въ качествѣ полковаго священника сибирской арміи, мнѣ пришлось довольно долгое время странствовать по городамъ и весямъ освобожденной отъ большевиковъ Пермской епархіи, гдѣ святительствовалъ архіеп. Андроникъ.

Рукоположенный во священники архіеп. Андроникомъ, я пытался собрать точныя свѣдѣнія о смерти святителя, о которой въ Пермскомъ краѣ сложились крайне противорѣчивыя легенды. Согласно наиболѣе распространенной на Уралѣ, арх. Андроникъ былъ живымъ закопанъ въ землю.

Впослѣдствіи, попавъ въ руки большевиковъ, я былъ посаженъ въ Tobольскую каторжную тюрьму. Въ числѣ арестованныхъ было двое чекистовъ — латыши Добелась и Падернисъ, служившіе въ Пермской чека. По рассказамъ этихъ чекистовъ, арх. Андроникъ былъ разстрѣлянъ по требованію мотовилихинскихъ рабочихъ.

*) Такъ показали на слѣдствіи матросы парохода «Петроградъ».

Арх. Андроникъ весьма рѣзко критиковалъ большевицкій декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства.

По оглашеніи изданнаго по этому поводу Московскимъ Помѣстнымъ Соборомъ посланія, арх. Андроникъ приказалъ протодіакону возгласить на большевиковъ анаѹему, послѣ чего былъ арестованъ, убитъ и закопанъ возлѣ дороги изъ Перми въ Мотивилиху (рабочее предмѣстье).

По словамъ вышеупомянутыхъ чекистовъ, Добеласа и Падериса, оба они принимали участіе въ убійствѣ арх. Андроника.

Газсказъ чекистовъ заслуживаетъ вѣроятія, такъ какъ аналогичное сообщеніе мнѣ пришлось слышать и отъ другого лица, сначала члена коммунистической партіи, начальника красной полиціи города Т., по профессіи фельдшера, по національности крещенаго іудея, а впоследствии православнаго священника. — Коммунисты не могли простить ему измѣны партіи и разстрѣляли.

Арестованный вмѣстѣ съ арх. Андроникомъ его викарій, епископъ Соликамскій Теофанъ былъ утопленъ въ рѣкѣ Камѣ.

Когда Московскій Соборъ узналъ о мученической смерти пермскихъ епископовъ, то для разслѣдованія обстоятельствъ ихъ смерти послалъ въ Пермь особую комиссію во главѣ съ арх. Черниговскимъ Василіемъ.

Совѣтское правительство дало согласіе на разслѣдованіе комиссіей пермскихъ убійствъ и даже предоставило комиссіи отдѣльный вагонъ (въ первые дни существованія сов. власти Соборъ неоднократно обращался къ ней съ разнаго рода заявленіями и протестами).

Но дѣятельность слѣдственной комиссіи въ Перми вызвала возмущеніе среди коммунистовъ, особенно виновныхъ въ преступленіи. Поэтому были приняты мѣры, чтобы слѣдственный матеріалъ не попалъ на Соборъ въ Москву.

Когда, по окончаніи разслѣдованія, комиссія возвращалась въ Москву, между Пермью и Вяткой, въ вагонъ ворвались красноармейцы, убили членовъ комиссіи, а тѣла ихъ выбросили изъ поѣзда.

Тѣло арх. Василія и убитыхъ вмѣстѣ съ нимъ похоронили крестьяне и къ могилѣ мучениковъ начались паломничества. Тогда большевики выкопали тѣла мучениковъ и предали сожженію.

Разсказъ о смерти арх. Василія я слышалъ отъ вятскаго духовенства.

Связанный съ арх. Андроникомъ узамы самой тѣсной дружбы, бывш. его викарій по Омской епархіи, еп. Меодій Петропавловскій (Акмолин. обл.) убитъ большевиками весной 1921 г. во время крестьянскаго возстанія: нанесъ штыковую рану въ грудь, красные звѣри воткнули въ рану крестъ.

Въ мартѣ 1921 г. застрѣленъ въ своей квартирѣ епископъ Уфимскій Симеонъ.

Во время крестьянскаго возстанія въ Западной Сибири въ 1921 г. было разстрѣляно только въ юдной Тобольской губ. около 100 священниковъ (см. сборникъ «Вольная Сибирь» ном. 6-7, 1929 г. статью П. Туруханскаго: «Крестьянское возстаніе въ Зап. Сибири въ 1921 г.»).

П. Туруханскій.

ПИСЬМО ИЗЪ РОССИИ.

Походъ противъ православной церкви продолжается. Храмы не только закрываются, но обращаются въ арестныя помѣщенія.

Такъ изъ гор. Тобольска пишутъ: закрыты всѣ (17) церкви, кромѣ кладбищенской, загородной. Колокола сняты, храмы обращены въ арестные дома для сопротивляющихся коллективизаціи хозяйствъ крестьянъ. Раскулаченные противники «колхознаго строительства» содержатся въ храмахъ, а весной, съ открытіемъ навигаціи по рѣкамъ, будутъ высланы на сѣверъ. Мѣстные коммуни-

сты перестарались и объявили въ губерній коллективизацію въ 100 проц. размѣрѣ. Крестьяне оказали массовое сопротивление. Тобольскія тюрьмы, вмѣщавшія въ мирное время около 5.000 человекъ, теперь исполнены до отказа. За неимѣніемъ мѣста въ тюрьмахъ арестованныхъ содержатъ въ храмахъ.

Тобольскій архіепископъ, оставшись безъ храмовъ и паствы, отказался отъ управленія епархіей. Ялуторовскій викарій, — въ тюрьмѣ.

Въ сельскихъ мѣстностяхъ изъ 10 приходовъ оставлено по одному. Върующіе тянутся въ храмы за сотни верстъ и очень просятъ почитать Библию: 3 кн. Ездры и Апокалипсисъ.

Оставшись безъ работы, священники

хватаятся за все: кто рыбачить, кто портняжить, шорничаютъ, чинить обувь, а большинство нищенствуетъ.

Не лучше и у обновленцевъ. Ихъ храмы также закрываются, а епископы и священники также преслѣдуются наравнѣ съ духовенствомъ другихъ исповѣданій.

Изъ села Прохоровки, Полтавской губ., сообщаютъ:

Во время закрытія церкви большевики заперли священника въ хлѣвъ. Жигели села, преимущественно женщины, собравшись въ большомъ количествѣ, на колѣняхъ умоляли коммунистовъ храма не закрывать и, когда это не помогло, то пошли вокругъ храма и подняли неистовый плачь, но все было напрасно.

Тамъ, гдѣ съ Богомъ борются.

Воинствующие безбожники всѣ силы прилагаютъ къ тому, чтобы дѣло безбожія изобразить, какъ «стихийную ярость массъ» противъ «вѣкового рабства», какъ «порывъ стихійнаго энтузіазма». «Безбожникъ», мѣня отъ «безбожнаго» восторга, торжествующе сообщаетъ: «мы имѣемъ массовое безбожное движеніе въ странѣ. Въ очень многихъ мѣстахъ крестьяне и рабочіе сжигаютъ иконы». «Крестьяне села Денисово, Хюпер. окр., сожгли восемь возовъ иконъ. Примѣру денисовцевъ послѣдовали сосѣдніе хутора и свезли четыре воза иконъ... Въ с. Сергіевскомъ, Коломенскаго района, крестьяне сожгли болѣе 70 проц. иконъ, имѣющихся у населенія. 4.000 иконъ сожжено въ Горловкѣ». Впрочемъ, тутъ сразу же и характерную оговорочку дѣлаютъ — «извѣстны и отдѣльные, правда, случаи, когда ударныя бригады обходятъ крестьянскіе дома и отбираютъ иконы»^{*)}.

^{*)} «Безбожникъ» 30 марта 1930 г.

Такой же «стихийный характеръ» усиленно приписывается и закрытію церквей, снятію колоколовъ и т. д.

Если побѣдныя реляціи о «взрывахъ энтузіазма на фронтѣ безбожія» и не совсѣмъ соответствуютъ дѣйствительности, то во всякомъ случаѣ — фактъ страннаго равнодушія, безразличія народа къ откровенному издѣвательству надъ вѣковыми святынями какъ будто бы налицо: народъ видитъ, какъ закрываютъ церкви, сжигаютъ иконы, снимаютъ колокола, и, товидимому, спокойно «безмолвствуетъ», пассивно потворствуетъ работѣ безбожниковъ: ни жеста возмущенія, ни движенія негодованія — все сносятъ, со всѣмъ примиряются. Даже горячо, крѣпко любящему сердцу подчасъ трудно не соблазниться объ этомъ странномъ, нестерпимомъ безразличіи, объ этомъ непереносимомъ непротивленіи. А совѣтская печать методически изо дня въ день твердитъ свое: подъ кричащими заголовками сообщаетъ о все новыхъ и но-

ныхъ проявленіяхъ богоборческой воли массъ.

Кажется, что, дѣйствительно, «громъ побѣды раздавался, веселись безбожный міръ» — «отъ завоеванія къ завоеванію идемъ»... И вдругъ.. въ торжествующей музыкѣ совсѣмъ пискливыя нотки, неожиданныя жалобы.

«Заговоръ молчанія», вѣрнѣе «тактика умалчиванія», система сознательной лжи, подбора, — въ цѣляхъ своеобразнаго гипнотизированія массъ — только «радужныхъ» фактовъ оказалась настолько разошедшейся съ дѣйствительностью, что всякое побѣдоносное утвержденіе становится злымъ издѣвательствомъ, невольной карриатурой. Блестящая «лакировка» подъ «стремительное шествіе» «на всѣхъ парахъ» къ новому безбожному быту разомъ покоробилась, сморщилась, облѣзла. Изъ подъ плакатной размалевки подъ «безбожный энтузіазмъ массъ» пробилась такая живая несокрушимость вѣры, обнаружилась такая огромная сила сопротивленія, что вмѣсто «головокруженія отъ успѣховъ» начинается головокруженіе отъ предчувствія неминуемости взрыва, отъ того, что почва дрогнула, изъ подъ ногъ поплыла. Свернувъ наскоро побѣдныя знамена, приходится наспѣхъ открывать отдушины, выправлять всевозможные «загибы и перегибы», съ оглядкой ликвидировать «головотяпство совѣтскихъ дураковъ».

Въ этомъ номерѣ редація помѣщаетъ двѣ сводки матеріаловъ. Первая сводка иллюстрируетъ приемы, при помощи которыхъ совѣтская власть пытается изобразить безбожное движеніе, какъ «широкое народное движеніе», пытается обманно увѣрить могущихъ вѣрить, что всѣ кошуства совершаются по требованію «трудящихся массъ».

Вторая часть приводимаго матеріала свидѣтельствуеетъ о томъ, что въ большинствѣ случаевъ народная масса не только не «безмолвствуетъ», не только не остается «постыдно равнодуш-

ной» къ безчинствамъ, творимымъ безбожниками, но и оказываетъ — и при томъ все опредѣленнѣе и послѣдовательнѣе — такое активное противо-дѣйствіе «строительству новаго міра», что Ярославскій, въ своей рѣчи на пленумѣ СВБ, вынужденъ настоячиво внушать своимъ соратникамъ: «антирелигіозная пропаганда для насъ только **средство** борьбы за социализмъ, **только средство**». (Въ подлин. напечатано прописными буквами).

I.

Что представляютъ собою «безбожныя требованія широкихъ массъ» совѣтской общественности.

Выступленія пионеровъ (организов. дѣти). — «Первомайскъ. Организованныя дѣти города, добиваясь отвода церкви подъ дѣтскій клубъ-библіотеку, устроили цѣлое шествіе-демонстрацію съ участіемъ болѣе чѣмъ 3.000 дѣтей. Дѣти, имѣя на рукахъ постановленіе горсовѣта объ организаци дѣтскаго кино, требовали немедленнаго оформленія дѣла съ закрытіемъ церкви и передачи ея подъ дѣтскій клубъ-читальню и кино». («Комсомольская Правда», 26 февраля 1930 г.).

Выступленія школьниковъ. «По инициативѣ ребятъ и преподавателей, обратившихся въ президіумъ Ленинградскаго совѣта, закрыта церковь Кирилла и Меѳодія на Совѣтскомъ проспектѣ, 32. Помѣщеніе передано 103 школь». («Уч. Газета», 25 ноября 1929 г.).

Выступленія подобраннаго меньшинства. «Ростовъ на Дону (Роста). 500 бѣдняковъ и середняковъ села Донскаго, Ставропольскаго округа, на собраніи рѣшила снять колокола съ церковей, изъять всѣ церковныя цѣн-

ности и сдать государству въ видѣ задатка за тракторъ». («Извѣстія», 6 января 1930 года).

Выступленія красноармейцевъ. «Общее ротное собраніе отдѣльной роты связи Н-ской стр. дивизіи требуетъ немедленнаго снятія колоколовъ по гор. Чернигову, а также отчисляетъ 1 проц. зарплаты отъ средняго команднаго состава, отъ младшаго — по 25 коп. и отъ красноармейцевъ по 10 коп. на постройку тракторной колонны «Безбожникъ». Нужно выполнить требованіе красноармейцевъ — закрыть и передать имъ церковь подь клубъ». («Безбожникъ», 11 февраля 1930 г.).

Выступленіе рабочихъ, не имѣющихъ къ данной вѣрѣ и молитвенному заданію никакаго отношенія. «Въ Московско-Нарвскомъ районѣ Ленинграда тысячи рабочихъ требовали закрытія Латышской лютеранской церкви на Загородномъ проспектѣ». («Безбожникъ», 3 января 1930 г.).

Прямое насиліе надъ дѣйствительной волей даже «пролетарскихъ массъ». «Подольскъ долженъ стать безбожнымъ городомъ. Развернувшаяся въ Подольскѣ кампанія по закрытію послѣдняго собора проходитъ съ большимъ подъемомъ... Позорный поступокъ совершили рабочіе 1-ой и 2-ой мастерскихъ завода 817. Они отвергли предложеніе о закрытіи церкви. Эта солидарность съ церковниками, свидѣтельствующая объ отсутствіи классаго воспитанія рабочихъ заводскихъ организаций, вызвала справедливое негодованіе со стороны большинства остальныхъ рабочихъ.

«Подольскій цементный заводъ проявилъ спячку въ обсужденіи «божественнаго» вопроса. Цементники до сихъ поръ еще ничего не продѣлали». («Комсомоль-

ская Правда» 10 января 1930 г.).

Вскорѣ соборъ былъ закрытъ и Подольскъ объявленъ безбожнымъ городомъ. (Примѣчаніе наше).

II.

Какъ «создаются» выступленія массъ.

«Въ селѣ Песчанкѣ вопросъ о снятіи колоколовъ и въ сельсовѣтѣ и на собраніи бѣдноты рѣшался случайно въ концѣ собранія. Никакой предварительной агитации проведено здѣсь не было. Несмотря на то, что часть собравшихся голосовала противъ снятія колоколовъ, сельсовѣтъ распорядился: снять колокола немедленно.

Въ селѣ Городищѣ, подь самымъ Сталинградомъ, поступили не лучше. Этотъ вопросъ поставили опять-таки безъ предварительной подготовки на общемъ собраніи гражданъ, гдѣ изъ 1572 полноправныхъ гражданъ явилось только 128. Несмотря на то, что за снятіе всѣхъ колоколовъ голосовало мало, сельсовѣтъ все же приступилъ къ изытію колоколовъ.

Таже картина получилась и въ другихъ селахъ. Въ станицѣ Нагаевской, Котельническаго района, на примѣръ, закрыли церковь, несмотря на протесты, которые шли и не со стороны кулаковъ. Здѣсь администрированіемъ подмѣнили массовую борьбу съ религіей.

«Безбожникъ» 10 марта 1930 г. № 14.

«Закрытіе церковей часто проводится не по рѣшеніямъ массовыхъ крестьянскихъ сходовъ, а лишь на основѣ рѣшеній пленумовъ сельсовѣтовъ съ участіемъ актива и группъ бѣдноты. Вынесенныя такимъ образомъ рѣшенія о закрытіи церковей нерѣдко не представлялись на утвержденіе ни окрисполкома, ни облисполкома, а немедленно проводились въ жизнь. Закрытіе церковей безъ утвержденія высшихъ совѣтскихъ органовъ имѣло мѣсто больше всего въ Львовскомъ,

Бѣлгородскомъ, Старо - Оскольскомъ и Острогожскомъ округахъ, какъ разъ въ тѣхъ округахъ, гдѣ слабѣ всего поставлена массовая антирелигіозная пропаганда. Въ этомъ половотяпствѣ съ закрытіемъ церквей повинны и руководящіе окружные органы; иногда прямо призывавшіе къ подобнымъ дѣйствіямъ. Особенно слѣдуетъ отмѣтить острогожскую окружную газету «Новая жизнь», которая въ № 8 отъ 7 января с. г., сообщая о требованіяхъ массовыхъ собраний трудящихся о закрытіи всѣхъ церквей въ гор. Острогожскѣ, пишетъ буквально слѣдующее: «Горсоветъ не долженъ ожидать санкцій, разрѣшенія сверху, а поступать такъ, какъ поступили съ церквями въ цѣломъ рядѣ селъ и районовъ: постановили и сразу закрыли, а въ нихъ открыли культурныя учрежденія». Это прямой призывъ къ беззаконіямъ въ дѣлѣ закрытія церквей.

Вопросы закрытія церквей стали даже предметомъ соревнованія между отдельными селами и районами: какой скорѣе и больше закроетъ церквей».

«Безбожникъ» 30 марта 1930 г.

Народъ активно сопротивляется насажденію «массоваго безбожнаго движенія».

«Покровскій сельсоветъ, Краснозерскаго района, Елецкаго округа, безъ предварительной работы среди населенія, повѣсилъ замокъ на церковь. Женщины пытались его сорвать. Такіе факты были въ селѣ Коротышъ, Ливенскаго района, въ селлахъ Успенскомъ и Никольскомъ, Должанскаго района и др. мѣстахъ.

Въ пос. Комсакъ, Домбаровскаго района, Оренбургскаго округа, пред. рика Биктаировъ далъ письменное разрѣшеніе на закрытіе церкви. Флагъ водружали подъ торжественный выстрѣлъ изъ нагана судьи Янарова. Судья и его сподвижникъ — защитникъ Садовой еле спаслись

отъ толпы женщинъ («Смычка» 30 ноября).

«Безбожникъ» 25 марта 1930 г. № 17.

«Въ селѣ Ремлеръ церковь закрыли по постановленію сельскаго актива. 23 было за закрытіе, 13 — противъ, 9 — воздержалось. Церковь закрыли, а на утро послѣ закрытія въ правленіе колхоза поступило около 70 заявленій о выходѣ изъ колхоза.

Обл. советъ СВБ. ЦЧО (Союзъ воин. без. Центр. Чернозем. обл.) сообщаетъ:

«Головоугодничаютъ публичными сжиганіемъ иконъ, чѣмъ создается благоприятная почва для антисоветской пропаганды церковниковъ и усиленія религіознаго фанатизма въ селлахъ (Ястребовскій р., Ст. - Оскольскаго окр., Кирсановскій р., Тамбовскаго окр.)».

«Безбожникъ» 30 марта 1930 г. № 18.

«Были случаи снятія колоколовъ безъ всякой агитработы въ массѣ, а иногда производили снятіе колоколовъ въ праздникъ или во время богослуженія. Въ г. Моршанскѣ, въ числѣ тѣхъ, которые явились снимать колокола въ день религіознаго праздника, были пьяные. Въ Чернявскомъ районѣ Старо-Оскольскаго округа наши совдураки залѣзли на колокольную снимать колокола во время богослуженія.

Благодаря такимъ дѣйствіямъ болѣе фанатично настроенная масса изъ середняковъ и бѣдняковъ боялась итти въ колхозъ, а уже вступившіе нерѣдко выходили изъ колхоза. Такъ, въ селѣ Тавровѣ, Ново-Усманскаго района, Усманскаго округа изъ-за закрытія церкви всѣ женщины возстали противъ колхоза, крестьяне перестали посѣщать собранія, на которыхъ должны были рѣшаться колхозные вопросы, а являлись почти однѣ женщины, срывавшія вопросы. Въ с. Касиловѣ, Краснояружскаго района, Бѣлгородскаго округа бѣдняки-стефановцы рѣшительно

отказались идти въ колхозъ, если церковь будетъ закрыта. Закрытие церкви безъ разрушенія религіи давали благодарную почву для поповско-сектанской агитаціи, что колхозы — «дѣло антихриста».

Усердіе съ закрытіемъ церковей безъ всякой подготовки наноситъ прямой ущербъ колхозному строительству. Въ с. Семеновкѣ, Касторенскаго района, Старо-Оскольскаго округа, изъ-за преждевременнаго закрытія церкви женщины чуть не сорвали пробный выѣздъ колхозниковъ въ поле.

Головоотяпили также, когда раскулачивали бывшихъ поповъ, снявшихъ санъ и отрекшихся отъ религіи. Надо же было понять, что раскулачиваніе снявшаго санъ, несмотря на то, что сейчасъ онъ бѣднякъ или середнякъ, явно на-руку религіозникамъ и часто религіозные активисты первые выдвигали предложеніе раскулачить снявшихъ санъ, чтобы отомстить имъ за подрывъ религіи.

Отъ всѣхъ этихъ головоотяпствъ въ борьбѣ съ религіей выигрывали кулаки, религія и церковь. Закрытие церковей помимо желанія населенія давало поводъ церковникамъ сплотить вокругъ себя массу вѣрующихъ, многіе изъ которыхъ въ послѣднее время не были активными религіозниками и уже начали отходить отъ религіи. Наши головоотяпства вновь толкнули ихъ въ лагерь религіозныхъ активистовъ».

«Безбожникъ» 30 марта 1930 г. № 18.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

I.

Я всегда глубоко сочувствовалъ всему дѣлу Р. С. Х. Д., но приходилъ въ смущеніе, когда дѣятельность религіозно-философскихъ и религіозно-литературныхъ кружковъ этимъ и ограничивалась. Люди останавливались на полдорогѣ

Когда же мнѣ написали изъ нѣкоторыхъ кружковъ, что они включили въ свою программу также благотворительную дѣятельность, чувство глубокаго нравственнаго удовлетворенія охватило меня. Я увидѣлъ, что люди пошли по истинному и правильному христіанскому пути, и я почувствовалъ двойную энергію служить и дѣлать все возможное на преуспѣяніе Р. С. Х. Д. Не могъ я также скрыть своей радости, когда прочелъ о работѣ содружества Р. С. Х. Д. въ г. Ригѣ. Въ октябрьскомъ номерѣ «Вѣстника» за 1929 годъ нарисована такая картина:

«Сырое подвальное помѣщеніе. На одной кровати безъ бѣлья спятъ восемь человѣкъ дѣтей. Дѣти почти голыя. На улицу имъ не въ чемъ выйти» и т. д. и т. д. Вотъ обычный докладъ членовъ Содружества св. Николая, дѣлающихъ личныя обследованія бѣдности, которую, разумѣется, они не оставляли безъ помощи. Все вышеуказанное выдвигаетъ невольнотакій вопросъ. Отчего бы работу Содружества св. Николая, т. е. служеніе ближнимъ трудомъ, заботами и матеріальными благами не включить въ общую программу или въ VIII пунктъ «основныхъ положеній» каждаго содружества или кружка Р. С. Х. Движенія?

Повѣрьте, рел.-философскіе и рел.-литературные кружки отъ этого только выиграютъ.

Н. Сазиковъ.

2.

Изъ другаго письма того же читателя: Наступаетъ праздникъ. Радуетъ душа православнаго человѣка, примкнувшаго къ Движенію, что церкви полны молящимися и въ то же время скорбятъ за другое. — Неужели вѣрующіе люди могутъ ограничиться однимъ лишь посѣщеніемъ храмовъ, когда имъ заповѣдана любовь и служеніе ближнимъ? Когда же ихъ зо-

вуть осуществить это служеніе, они проходят мимо. Глубоко вѣрующіе православные христіане, постоянные посѣтители храмовъ Божіихъ и сотрудники Движенія, объясните пожалуйста причину этого скорбнаго явленія!

ИНОСТРАННЫЕ ЖУРНАЛЫ ХРИСТ. СТУД. ДВИЖЕНІЯ.

The Student World.

— Это официальный органъ Всемирной Студенческой Христіанской Федерациі. Выходитъ выпусками четыре раза въ годъ. Редакторъ В. А. Виссертуфтъ. Адресъ редакціи: 13, Rue Calvin, Geneva.

Подписная плата 4 шв. фр. въ годъ. Отдѣльная книжка 2 фр.

Январскій номеръ вышелъ подъ общимъ названіемъ:

«The Challenge of Psychology to Christianity».

Въ него вошли статьи: «Кризисъ психологій» Э. Бруннера. «Запросы современной психологій христіанства» Ц. Ф. Виллиса, «Свобода духа» Ф. Кюнкель, «Вѣра и психологія» Ф. Констамма, «Психоанализъ и христіанство» А. Рунестамъ и др. Кроме того въ журналъ помѣщается хроника міровой жизни Движенія и библиографія.

Апрѣльскій номеръ журнала посвященъ спеціальной темѣ:

«The moral responsibility of Intellectual leaders».

Здѣсь помѣщена статья миссъ Раусъ о жизни и дѣятельности доктора Дж. Мотта, какъ предсѣдателя Всемирной Христ. Студенческой Федерациі.

Миссъ Р. Раусъ была многолѣтней сотрудницей д-ра Мотта и вмѣстѣ съ нимъ работала надъ созданіемъ мірового христіанскаго движенія. Намъ русскимъ имена миссъ Раусъ и д-ра Мотта особенно дороги тѣмъ, что эти люди были первыми немногими изъ тѣхъ, иностранцевъ, которые заложили основаніе Христіанскаго

Студенческаго Движенія въ Россіи, около 20 лѣтъ тому назадъ. Всѣмъ, кто читать по англійски, мы горячо рекомендуемъ обратить вниманіе на апрѣльскій номеръ журнала.

«**The Student Movement**» является органомъ Студенческаго Христіанскаго Движенія въ Великобританіи и ея колоніяхъ, изъ которыхъ дѣятельное участіе принимаетъ южно-африканское Движеніе. Журналъ ежемѣсячный, издается въ Лондонѣ: 32, Russel Square W. C. I. Редакторъ д-ръ Т. Татлоу. Въ послѣднихъ номерахъ журнала слѣдуетъ отмѣтить большой интересъ къ социальнымъ вопросамъ, къ современнымъ задачамъ миссіонерства, а также богатую хронику жизни различныхъ центровъ Движенія. Въ передовой статьѣ мартовскаго номера авторъ, дѣлая обзоръ духовнаго настроенія студенчества, отмѣчаетъ между прочимъ, что «всемирное студенчество относится къ христіанству безъ вражды, и что теперь это можно впервые констатировать». И далѣе: «Студенчество относится съ интересомъ и уваженіемъ къ духовному богатству жизни христіанскихъ церквей», и что «русское студенчество обогатило насъ пониманіемъ и любовью къ идеѣ Церкви».

Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ журнала было напечатано письмо Фр. Миллера, обращенное къ Всемирному Христіанскому Движенію, предсѣдателемъ котораго онъ былъ избранъ на послѣднемъ общемъ съѣздѣ въ Индіи.

За 34 года своего существованія Федерациа объединила 24 національныхъ студенческихъ движенія — одну шестую часть всего мірового студенчества.

Фактъ зарожденія Всемирной Христіанской Федерациі Фр. Миллеръ считаетъ наиболѣе знаменательнымъ выявленіемъ христіанской вѣры со временъ Реформациі. Формы, въ которыхъ Христіанская Федерациа проявляла и будетъ проявлять себя, должны оказать глубо-

кое вліяніе на духовный складъ чело-
вѣчества.

Всемирная Студенческая Христіанская Федерация есть сборный пунктъ національныхъ движеній. Задача Федерациі — помочь каждому національному движенію найти собственную роль въ міровомъ христіанскомъ дѣлѣ и научить взаимному сотрудничеству. Фр. Миллеръ считаетъ важнымъ, чтобы руководители и сотрудники Федерациі были въ состояніи оцѣнить релігіозный и этический духъ времени, показать абсолютную цѣнность христіанскаго идеала невѣрующимъ элементамъ студенчества. Они должны ясно чувствовать міровой характеръ христіанскаго движенія и въ своей дѣятельности имѣть въ виду все міровое студенчество всѣхъ вѣроисповѣданій. Предлагая тѣ или иныя программы, руководители Федерациі должны включать въ нихъ какъ внутреннюю, духовную, такъ и внѣшнюю этическую сторону жизни студенчества. В. С. Х. Ф. должна постоянно побуждать отдѣльные національныя движенія къ исканію болѣе совершенныхъ формъ соціальной жизни. Одной изъ главныхъ задачъ дѣятельности Федерациі Фр. Миллеръ считаетъ изысканіе практическихъ путей къ сотрудничеству національныхъ движеній съ церковными организаціями. Сотрудничество и взаимное изученіе различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій такъ же входитъ въ задачу Федерациі: «Христіанская вѣра, пока она не найдетъ міровыхъ формъ для проявленія себя, только относительно слабо можетъ вліять на ходъ цивили-

заціи. Успѣхъ этого вліянія будетъ въ значительной мѣрѣ зависѣть отъ «перекрестнаго опыленія» между различными національными вѣроисповѣдными группами Всемирнаго Христіанскаго Студенческаго Движенія.

Mitteilungen zur Förderung der deutschen Studentenbewegung.

— Этотъ журналъ является органомъ Нѣмецкаго Христіанскаго Студенческаго Движенія и Нѣмецкаго Христіанскаго объединенія студентокъ. Выходитъ каждое 15-ое число мѣсяцевъ учебнаго семестра. Адресъ редакціи : P. Hanns Lilje, Berlin N. W. 87, Fleusburgen Strasse 9.

Передъ нами два послѣднихъ номера — за январь и февраль 65 семестра. Эти номера удѣляютъ большое вниманіе вопросамъ о смыслѣ изученія техническихъ наукъ. Этой темѣ посвящена большая статья инж.-д-ра Ганса Шенклагенъ. Здѣсь же подробно реферирована новая книга паст. Лилье «Технической вѣкѣ».

Въ февральскомъ номерѣ слѣдуетъ отмѣтить интересныя статьи Рихтера «Духовный фонъ секуляризма» и К. Гартштейна «Секуляризмъ и миссіонерство». Въ библиографическомъ отдѣлѣ этого номера подробно реферирована новая книга «Студентъ передъ Богомъ». Книга эта является сборникомъ статей нѣмецкихъ профессоровъ, богослововъ, миссіонеровъ, общественныхъ дѣятелей и врачей. Она стремится освѣтить всевозможныя стороны какъ духовной такъ и бытовой жизни студенчества.

Лагерь мальчиковъ «Русь».

ОРГАНИЗАЦИ ВИТЯЗЕЙ Р. С. Х. Д. ВО ФРАНЦИИ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ Р. С. Х. Д. устраиваетъ лѣтній лагерь для русскихъ мальчиковъ. Цѣль лагеря дать мальчикамъ здоровый отдыхъ, помочь ихъ воспитанію въ религіозномъ и національномъ отношеніяхъ и позаботиться объ ихъ физическомъ развитіи и укрѣпленіи характера. Это пятый по счету лагерь, устраиваемый организацией. Въ первомъ лагерѣ было 35 мальчиковъ и четыре руководителя; въ послѣднемъ было 120 мальчиковъ и 17 руководителей. Работа ежегодно внимательно надъ недостатками прошлыхъ лѣтъ, лагерь постепенно вырабатываетъ свою систему и получаетъ необходимый сыгъ и подготовленный соотвѣтственно составъ. Главное вниманіе въ воспитательной части лагеря обращается на то, чтобы лагерь былъ для мальчиковъ по бытовому и внутреннему укладу какъ бы клочкомъ Россіи. Принятое лагеремъ названіе по мѣрѣ силъ оправдывается тѣмъ направленіемъ, которое лагерь стремится установить. Впервые въ исторіи дѣтскихъ лагерей въ эмиграціи, съ самаго начала въ лагерѣ была установлена походная церковь Св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, покровителя организаци, въ которой все время совершались службы, устраиваемыя самими мальчиками и въ которой пѣлъ хоръ изъ руководителей и мальчиковъ, и прислуживали также мальчики. Въ то же самое время обращалось вниманіе и на національное воспитаніе, путемъ бесѣдъ, путемъ рассказовъ и специальныхъ групповыхъ занятій съ мальчиками по утрамъ. На этомъ основаніи строился и строится лагерь. Одухотворенный идеей по мѣрѣ

силъ служить нуждамъ русскихъ мальчиковъ, онъ прилагаетъ всѣ силы къ дальнѣйшему совершенствованію своей программы и руководителей. Въ то же самое время необходимо учитывать интересы и развлечения мальчиковъ. Въ этомъ направленіи лагерь обращаетъ большое вниманіе на постановку спорта и вообще физическаго воспитанія, къ которому, какъ грунтъ, присоединяется забота о хорошемъ питаніи.

Въ этомъ году лагерь будетъ расположенъ въ красивой, сухой мѣстности, около мѣстечка Напуль, неподалеку отъ Каннъ, на берегу Средиземнаго моря. Въ лагерѣ прекрасное морское купанье съ хорошимъ песчанымъ пляжемъ, въ 5-ти минутахъ ходьбы отъ лагеря. Лагерь снабженъ водопроводной питьевой водой.

Начало лагеря 21-го іюля и конецъ — 3-го сентября. Стоимость 600 фр., включая проѣздъ, стрижку въ лагерѣ, заботы и т. п. Для ѣдущихъ самостоятельно, не съ группой, стоимость 500 фр. съ проѣздомъ на ихъ счетъ. За регистраціей и справками слѣдуетъ обращаться къ Н. Ф. Федорову. Приѣмные дни по четвергамъ и воскресеньямъ отъ 3-8 веч. и по средамъ и пятницамъ отъ 5-8 веч.. Послѣдній срокъ регистраціи 1-го іюля. Послѣ перваго іюля регистрація приниматься не будетъ. Поэтому администрація увѣдомляетъ желающихъ записаться въ лагерь заранее. Запись открыта въ настоящее время.

Для лицъ, желающихъ ѣхать въ лагерь изъ Ниццы, Каннъ, Марсея и др. мѣстъ на побережьѣ, въ слѣдующемъ объявленіи будетъ указано, какъ и гдѣ регистрироваться.

Адресъ организаци — 10 бул. Монпарнассь. Парижъ. Тел. Сегюръ 31-68.

Читателямъ „Вѣстника“

Желая установить болѣе тѣсную связь съ читателями и, по возможности, удовлетворить ихъ запросы, редакція проситъ ихъ прислать отвѣты на слѣдующую анкету. Отвѣты могутъ быть кратки, можно въ нѣкоторыхъ пунктахъ ограничиться подчеркиваніемъ одного слова. Чтобы избавить отъ лишняго безпокойства, мы просимъ отрѣзать настоящій листъ, и, заполнивъ анкету, сложить его такъ, чтобы наверху былъ адресъ напечатанный на оборотѣ. Почтовая марка склеитъ края анкеты (конвертъ излишень). Подписей не требуется. Но, главное, просимъ откликнуться всѣхъ.

1. Являетесь ли Вы подписчикомъ «Вѣстника»?

2. Какимъ вопросамъ, по Вашему мнѣнію, долженъ былъ бы «Вѣстникъ» удѣлять больше вниманія: религіозно-философскимъ, нравственно-аскетическимъ, церковно-общественнымъ, апологетическимъ, жизни въ Россіи, въ Зап. Европѣ, въ Движеніи, или инымъ?

3. Какія статьи изъ напечатанныхъ въ «Вѣстникѣ» Вамъ особенно понравились?

4. Какія статьи Вамъ особенно не понравились?

5. Желательны ли въ «Вѣстникѣ» иллюстраціи?

6. Ваше мнѣніе о внѣшности «Вѣстника»?

7. Не имѣете ли Вы предложеній относительно распространенія «Вѣстника» (увеличенія количества подписчиковъ)?

8. Ваши личныя замѣчанія.

«Le Messenger»

10, Bd Montparnasse

PARIS 15^e

FRANCE

СКЛАДЪ КНИГЪ ПО ПРАВОСЛАВНОМУ БОГОСЛОВІЮ:

„Святая Русь”

Принимаются заказы на богослужебныя, богословскія книги и акаѳисты.

На запросы — письменные отвѣты.

ИМѢЮТСЯ КНИГИ:

- 1) Евангелія, Библии, молитвенники на слав. и рус. яз. синод. изд.
- 2) Старинныя изданія: а) акаѳистъ Успенію Пр. Богородицы, со службою, 1761 года; б) акаѳистъ св. Вел. Варварѣ со службою, 1795 г. и др. рѣдкія изданія.
- 3) Описаніе Кіево-Печерской Лавры, б. т. 1847 г.
- 4) Письма о Богослуженіи Прав. Церкви, 1839 г. — Муравьева.
- 5) Творенія: Св. Григорія Богослова въ 6-ти кн.; Св. Іоанна Дамаскина въ 2-хъ кн.
- 6) Сочиненія: Епископа Игнатія (Брянчаннинова) въ 5-ти т.т.
- 7) Св. Іоанна Златоуста «Бесѣды на Евангелиста Матвея» въ 3-хъ т. т.
- 8) «Четы-Минеи» — св. Дм. Ростовскаго, въ 12-ти кн.
- 9) «Служебныя (мѣс.) Минеи», въ 12-ти кн.
- 10) Праславленіе Св. Тихона Задонскаго — 1861 г. — 1911 г., б. т.
- 11) Практическое руководство для священнослужителей — П. Нечаева, б. томъ.
- 12) Исторія Прав. Христ. Церкви — Прот. Дмитревскаго.
- 13) Бесѣды о страданіяхъ Господа Нашею Иисуса Христа — Архiep. Филарета Чернигов., б. т.
- 14) Житіе Преп. Сергія Радонежскаго — Архим. Никона, изд. Троицкой Лавры, б. томъ, съ иллюстр.
- 15) Сказанія о земной жизни Пр. Богородицы, б. томъ, съ иллюстр. 1897 г. (Аѳон. изд.).
- 16) «Добротолубіе» — въ 5-ти т.т. (Аѳон. изд.).
- 17) Епископъ Теофанъ: а) Путь ко спасенію; б) Письма о духовной жизни и в) Письма о Христ. жизни.
- 18) Исагогика или введеніе въ книги Св. Писанія Нов. Завѣта — А. Хергозрскаго.
- 19) Всѣ богослужебн. книги: Минея общая; Часословъ; Псалтырь Слѣдованная; Канонникъ и др.
- 20) Патерики: Древній, Аѳонскій и Кіево-Печерскій.
- 21) Разказы изъ исторіи Хр. Церкви — А. Бахметьева, въ 2-хъ т. т.
- 22) Догматическое богословіе — Арх. Филарета Черниговскаго.
- 23) Житія святыхъ, изд. по благ. Преосв. Сергія, викарія Сред. Европы: а) Св. Николая; б) Св. Вел. и Цѣл. Пантелеймона; в) Св. Вел. Варвары; г) Св. Іоанна Дамаскина; д) Богосл. Прав. Церкви; е) Стр. Седмица и Св. Христово Воскресеніе и ж) Св. Троицкая Лавра.
- 24) Толкованіе Евангелія — Св. Бухарева, въ 4-хъ т. т.
- 25) Пособіе при изученіи устава Богослуженія Прав. Церкви — Прот. Никольскаго.
- 26) Серебрян. и золотые натѣльн. крестики прав. образца.
- 27) Заслуж. проф. Д-ръ Богословія Н. Н. Глубоковскій—Русская Богосл. наука въ ея историч. развитіи и новѣйшемъ состояніи. Варшава, 1928 г.
- 28) Акаѳисты: Ик. Б. М. «Знаменіе»; Тихвинской; Казанской; Иверской; Неопалимой купины; Утоли моя печали; Спасителя; Св. Николаю Чудотворцу; Преп. Серафиму Саров.; Преп. Сергію Радонежскому; Св. Іосафу Бѣлгородскому; Св. Митрофану Воронеж.; Св. Тихону Задонскому и мн. др.

Здѣсь-же можно приобрѣтать кн. Ис. Н. Агаѣва — «Другъ Филателиста» — полное и лучшее изд. на рус. яз., въ худ. обложкѣ, на которой увѣковѣченъ разрушенный въ Варшавѣ русск. Прав. Александро-Невскій Соборъ. Цѣна—21 фр. Цѣна съ пер. — 1 ам. долл.

Принимается переписка на пишущей машинкѣ (русскій текстъ) по недорогой цѣнѣ.

ПРИЕМЪ: вторникъ, четвергъ 6-9 ч. веч.; суббота 10-2 ч. дня; воскресенье 2-4 ч. дня и письменно.

Адресъ: Mr. Alexandre, — 6, rue Eugène Gibez, Paris (15).

ЦѢНЫ НА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Цѣлая страница 60 фр. Четверть страницы 20 фр.
Половина страницы 30 » Восьмая ч. 10 »

„ВѢСТНИКЪ“

Органъ Русскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія за Рубежомъ
(пятый годъ изданія).

Особое вниманіе обращено на освещеніе церковной жизни въ сов. Россіи, на хроникѣ антирелигіозной пропаганды. Имѣется отдѣлъ посвященный вопросамъ религіозно-національнаго воспитанія русскаго юношества въ эмиграціи.

Восемь разъ въ году «Вѣстникъ» выходитъ съ приложеніемъ Бюллетеней Религіозно-Педагогическаго Кабинета, содержащихъ обзоръ основныхъ моментовъ теории и практики современной религіозно-педагогической работы.

Можно выписывать бесплатно пробные номера.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

	на годъ	отд. №		на годъ	отд. №
Во Франціи съ колон.	30 фр.	3.— фр.	Въ Румыніи	220 лей	20 лей.
Въ Англіи	6 шилл	6 пен.	(при условіи посылки заказной бан-деролью 300 лей въ годъ).		
• Бельгіи	9 белг.	0.80 б.	Въ Финляндіи	55 мар.	5 мар.
• Болгаріи	140 левъ	15 л.	• Чехословакии	45 кр.	4 кроны
• Германіи	5.50 мар.	0,50 м.	• Эстоніи	5.50 кр.	0,50 кр.
• Италіи	26 лиръ,	2.50 л.	• Югославіи	65 дин.	6 динар.
• Латвіи	6.50 латъ	0.60 л.	Остальн. страны	1.50 ам.д.	0.15 дол
• Литвъ	13 литъ	1.20 л.			
• Польшѣ	12 злот.	1.10 з.			

Рабочіе и студенты во всѣхъ странахъ, исключая Америку, Англію, Швейцарію, Италію, англійскія колоніи и Дальній Востокъ, при условіи подписки на годъ, могутъ пользоваться скидкой (годовая плата 1 американ. долларъ).

Деньги въ редакцію можно посылать почтовымъ переводомъ, чекомъ, или въ за-казномъ письмѣ, въ любой валютѣ.

Пріемъ рукописей, объявленій, выдача справокъ и указаній, а также получение подписной платы производится:

АМЕРИКА: 1) Arch. W. Sokovich, 1520, Green str. SAN FRANCISCO, California.
2) Rev. B. Amatoff 592. Berlin New-Hampshire
3) N. Stember. 62. East 121-st Str. NEW-YORK.
4) T. Karpovitch, 67 Walker st. CAMBRIDGE.

Ю. АМЕРИКА. A. Vechniakoff. Caixa 3580. SAO PAULO. Brasil.

АНГЛІЯ: V. Rastorgoueff, 80, Marchmont Str. LONDON W. C. I.

БОЛГАРИЯ: Л. Тарановскій, Светослав. Тертер, 7. СОФИЯ.

БЕЛЬГІЯ: Mme M. A. Petroff, Jette St.-Pierre, Hôpital Brugmann. BRUXELLES.

ГЕРМАНИЯ: 1) V. Slepian Wielandstr. 49, BERLIN. Charlottenburg.

2) «Logos» 87, Markgrafenstrasse BERLIN S. W. 63.

3) D. Obolensky. Carlovitzstr. 15. DRESDEN.

4) W. Schwesoff Bahnhofstr. 6. II. FREIBERG i. Sa.

КИТАИ: 1) В. Коченова, Св. Алексѣевская церковь, Зелный Базарь, Большой проспектъ, HARBIN.

2) The Magazine Shop. 601 Av. Joffre SHANGHAI.

ЛАТВІЯ: 1) F. Tsvirko. Turgeneva iela 21a. dz. 8. RIGA.

2) L. Gailit. Ludzas iela 3. DAUGAVPILS.

ПОЛЬША: 1) E. Polonska. Ul. Dlugosza, 29 parter lewy. LWOW.

2) «Dobro». ul. Krakowskie Przedmiescie 53. WARSZAWA.

ФИНЛЯНДІЯ: Mr Reicho, KELLOMAKI.

ФРАНЦІЯ: 1) Въ редакціи Вѣстника Anna Smirnoff, 10, Bd Montparnasse, PARIS. XV.

2) Mr. D. Schkott, 91, Bld. Gambetta, NICE A. M.

3) V. Svirstchevsky, 33, rue Barême, LYON.

ЧЕХОСЛОВАКІЯ: 1) S. Malloj, 271. Bělohorská, Brévnov. PRAHA.

2) V. Voskobonikov. Kvajinsky urad odd. 39 Belnayova 1-3 BRATISLAVA.

3) V. Belousov, c/o A. Vissarionoff, Falkenseimerova, ul. c. 49, byt. 1. BRNO

ЭСТОНИЯ: 1) S. Polochensky, Balti Puuvilla vabrik 5-4. TALLINNA.

2) J. Schumakoff, Tahtvere tan 9, k. 2. TARTU.

3) V. Bucholtz. Helsingi 4, NARVA.

4) A. Sekst. Pihkva 43. PETERSI.